

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316211190
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316211190.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou vo veci starostlivosti o mal. deti Kováčikové Evelin, nar. 6.10. 2003 a Nenci, nar. 2.2. 2007, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: A. J., R.. XX.XX. XXXX, D. C. R. X. XXX C. J. U. I. U. Š. J., R.. X.X. XXXX, D. Š., T.K. X a E. J., R.. XX.X. XXXX, D. C. R. X. XXX, v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom E. J., R.. XX.X. XXXX, D. C. R. X. XXX, na návrh otca o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. detí dňa 22.6. 2016 cestou splnomocneného zástupcu doručil súdu návrh na zvýšenie výživného zo strany matky na sumu 50,-EUR mesačne pre každé dieťa. Súd rozhodol v neprítomnosti splnomocneného zástupcu otca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané v súlade s § 113 odsek 3 CSP.

2. Matka cestou splnomocneného zástupcu nesúhlasila so zvýšením výživného. Poukázala na to, že určené výživné platí pravidelne. Keďže s deťmi bývajú v blízkosti, sú v pravidelnom kontakte. Na Vianoce im kúpila ošatenie, dala po 10,-EUR. Narodilo sa jej ďalšie dieťa a poberá rodičovský príspevok. Býva so svojim druhom v podnájme v Šahách.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že nie je dôvod na zvýšenie výživného, nakoľko od posledného rozhodnutia nedošlo k zmene pomerov na strane matky v jej majetkových pomeroch, naopak pribudla jej vyživovacia povinnosť. K závažnej zmene pomerov nedošlo ani na strane mal. detí. Poukázal na to, že výživné pre matku nemá byť likvidačné.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť k mal. deťom bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 10.3. 2016, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené. Na čas po rozvode súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti otca a zo strany matky určil výživné vo výške 30,-EUR mesačne pre každé dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3. 2016. Otec detí bol živnostníkom. Za r. 2014 dosiahol príjmy 133.398,52 EUR, výdavky 140.369,43 EUR a teda dosiahol stratu - 6.970,-EUR. Uhradil za mobilný telefón mesačne okolo 38,-EUR, elektrinu 50,87 EUR, UPC 11,75 EUR. Bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a tiež s matkou detí boli bezpodieloví vlastníci rodinného domu, v ktorom býval otec s deťmi. Matka bola nezamestnaná, poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 180,-EUR. Žila s priateľom v podnájme. Rodičia nemali inú vyživovaciu povinnosť. K.. E. navštevovala 6.ročník základnej školy v Šahách. Stravné v školskej jedálni predstavovalo okolo 119,-EUR mesačne, cestovné 0,90 EUR denne. Bola sledovaná v alergologickej ambulancii. K.. R. bola žiačkou 3.ročníka základnej školy v mieste bydliska. Pre toto dieťa stravné v

škole mesačne predstavovalo okolo 15,-EUR. Bola zdravá (skutočnosti zistené zo spisov tunajšieho súdu sp.zn. XXP/XXX/XXXX O. I..U.. XXP/XXX/XXXX).

5. Otec mal. detí je i v súčasnosti živnostníkom. Za rok 2015 dosiahol príjmy 108.633,10 EUR, výdavky 115.996,12 EUR, strata predstavovala - 7 363,02 EUR. Doklady ohľadne svojich mesačných nákladov v súvislosti s bývaním nepredložil. Počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil. Matka býva v podnájme s priateľom, ktorý je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. Nájomné spolu s energiami mesačne predstavuje 330,-EUR. Dňa 2.6. 2016 jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. Dávidovi pričom v rodnom liste ako otec bol zapísaný otec mal. detí. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 12.1. 2017, č.k. 11Pc/3/2016 bolo zapreté otcovstvo E. J. voči mal. dieťaťu. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku 203,20 EUR a rodinných prídavkov 23,52 EUR. Rodičia sú naďalej spoluvlastníci nehnuteľnosti.

6. K. E. je žiačkou 7.ročníka základnej školy v Šahách. Stravné v škole predstavuje 20,-EUR mesačne. Ročné poplatky sú za pracovné zošity 25,-EUR, rodičovskému združeniu 15,-EUR, triedny fond 5,-EUR, poistenie 2,50 EUR. K. R. naďalej navštevuje základnú školu v mieste bydliska 4.ročník. Mesačné stravné je 17,60 EUR a poplatok za ŠKD 1,66 EUR.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Výživou dieťa sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Odôvodnené potreby dieťaťa môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti a pod. Výživné má slúžiť nielen na uspokojovanie hmotných potrieb

(jedlo, ošatenie atď.) , ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, kultúru, športové potreby a pod.) Na druhej strane sú odôvodnené potreby dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami , možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného súd vždy musí porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažná zmena pomerov, či už na strane oprávneného alebo povinného .

Zmenou pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej i druhej strane) ,ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku , ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Takou zmenou môže byť vyšší vek dieťaťa , prípadne rozšírenie alebo zúženie počtu vyživovacích povinností povinného a pod.

9. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že od ostatnej úpravy výživného (marec 2016) na strane mal. detí a otca nedošlo ku kvalifikovanej zmene pomerov. Obe mal. deti len postúpili do vyššieho ročníka základnej školy, pričom na náklady v súvislosti s cestovným u mal. Evelyn súd prihliadol už v predchádzajúcom konaní. Otec neprezentoval, že by došlo k zvýšeniu nákladov u mal. detí v súvislosti s napr. nepriaznivým zdravotným stavom resp. mimoškolskými aktivitami. Naopak matke mal. detí pribudla vyživovacia povinnosť, poberá rodičovský príspevok a v dôsledku výkonu osobnej starostlivosti o ďalšie dieťa nie je schopná zapojiť sa do pracovného procesu. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca zamietol ako nedôvodný.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska

účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.