

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205707
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1415205707.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členov senátu Mgr. Patrícii Železníkovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. M. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom v Bratislave, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky - J.. T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., P. XX, zastúpená JUDr. Petronelou Kaveckou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Kolískova 1, a otca - J.. W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., 9. mája XX/XX, v súčasnosti bytom A., A. 6, zastúpený JUDr. Vojtechom Kubalom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vajnorská 8/A, v konaní o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 10.11.2016, č.k. 13P/98/2015-426, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 10.11.2016, č.k. 13P/98/2015-426, na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým je matka povinná odovzdať maloletú Z. M. D., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že v starostlivosti otca bude od nedele v každom kalendárnom týždni od 9,00 hodiny na nasledujúcej stredy v každom kalendárnom týždni do 16,30 hodiny a v starostlivosti matky bude od stredy v každom kalendárnom týždni od 16,30 hodiny do nasledujúcej nedele v každom kalendárnom týždni do 9,00 hodiny. Miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude bydlisko toho rodiča, ktorému aktuálne končí výkon striedavej osobnej starostlivosti, Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

2. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v bezodkladnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Rodičia maloletej nie sú manželia, od apríla 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti sa ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dohodnúť nevedia a podľa tvrdenia otca mu matka bezdôvodne obmedzuje jeho právo na styk s maloletou. Vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, a preto je súd toho názoru, že je vhodné, aby boli pomery bezodkladne upravené. Z doteraz vykonaného dokazovania má súd prvej inštancie preukázané, že maloletá je emocionálne závislá na oboch rodičoch, oboch rodičov rovnako a v porovnateľnej intenzite potrebuje pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin. Obaja rodičia disponujú dostatočnou mierou schopnosti výchovne vplyvať na maloleté dieťa. V závere súd prvej inštancie apeluje na rodičov, aby sa snažili v záujme maloletej vzájomné konflikty eliminovať, nakoľko majú na maloletú negatívny dopad a aby sa snažili vytvoriť maloletej bezpečné a stabilné prostredie bez toho, aby ju zaťahovali do svojich vzájomných nezhôd, nakoľko maloleté dieťa má právo na oboch rodičov a aj obaja rodičia majú právo participovať na výchove dieťaťa.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala, aby súd druhej inštancie neodkladné opatrenie zmenil tak, že dočasne zverí maloletú Z. M. D., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti, pričom ju bude aj zastupovať a spravovať jej majetok, otec bude oprávnený s maloletou sa stretávať každý párný víkend od štvrtku od 9,00 hodiny do pondelka do 7,00 hodiny, kedy maloletú od nej prevezme v mieste bydliska maloletej v uvedený deň a hodinu, v uvedený deň a hodinu jej otec maloletú vráti na tom istom mieste a bude povinný dočasne platiť nevyhnutné výživné vo výške určenej súdom k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci. Poukázala na obsah znaleckého posudku z ktorého je jednoznačné, že otec komunikáciu s ňou nezvláda, a z toho dôvodu vie byť pre ňu nebezpečný, je to evidentné aj z toho, že sa s ňou vôbec nestretáva a komunikuje len SMS správami a e-mailom. Za základ súčasne nariadeného neodkladného opatrenia vzal otec závery znalca v znaleckom posudku, a tento ho oprel o vyjadrenie maloletej vo veku 8 rokov, takže je to nedostatočný podklad pre v súčasnosti aj v praxi aplikované neodkladné opatrenie. Otec začal záujem o maloletú prejavovať až neskôr, uviedol ju do rodiny terajšej manželky, a keď ju táto rodina prijala, začal sa s ňou stretávať, žiadna striedavá starostlivosť nebola, ako sa otec pokúsil zavádzať súd, ona mu maloletú na jeho požiadanie v zásade vydávala. To, že fungovala striedavá starostlivosť, nie je pravda, keby bolo vyjadrenie otca pravdivé, ona by návrh na úpravu pomerov k maloletej nebola podala. Nemala problém otcovi maloletú vydať, stále si uvedomovala, že by sa mal o ňu starať, problém bol v tom, že tvrdo rozhodoval o živote maloletej a všetko staval voči nej ako matke a to robí aj teraz a neodkladné opatrenie mu to zlegalizovalo. Od septembra 2015 otec maloletú nevzal na žiadny krúžok, ani raz sa nebol pozrieť ani na plávanie ani na gymnastiku, nezabezpečuje jej lekársku starostlivosť, nezaujíma sa o výsledky lekárskeho vyšetrení, keď je maloletá chorá, nenavštívil ju. Striedavá starostlivosť je nevhodná aj pre neschopnosť operatívnej komunikácie rodičov a vôľu maloletej, ktorá zmenila názor. Striedanie režimu po troch dňoch počas týždňa sa už odrazilo aj v škole, keď maloletá išla nepripravená na overenie v škole. Rozsah striedavej starostlivosti v praxi ukázal, že nie je dobrý, otec hneď od začiatku prvého styku s maloletou požiadala o inú dohodu a zmenu režimu. Pre maloletú by bolo lepšie, keby mohla tráviť viac času s jedným rodičom, ktorý by si mohol naplánovať aj návštevy starých rodičov, súrodencov, ktorí nebývajú v Bratislave, nie je vhodné cestovať za nimi na pár hodín a vracieť sa späť, lebo je potrebné, aby maloletá odišla k druhému rodičovi. Maloletá potrebuje stabilné prostredie, striedavá starostlivosť je pre ňu nevhodná a nevyjadruje už ani súčasnú vôľu maloletej.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380 a § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

5. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10.11.2016, č.k. 13P/98/2015-426, s použitím ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. a § 2 ods. 1 a 367 ods. 1 C.m.p. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú Z. M. D., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Toto neodkladné opatrenie bolo nariadené na návrh otca v prebiehajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/98/2015, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na návrh matky. V predmetnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia, zamerané na otázku výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Znalecký posudok bol súdu doručený 6.7.2016 a v jeho záveroch súdny znalec odporúča zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

6. Odvolací súd sa v prejednávanej veci stotožnil s výkladom podmienok nariadenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho vysloveným právnym názorom, že z doterajšieho dokazovania vyplýva vážne narušenie vzťahov medzi rodičmi, a preto je vhodné, aby boli pomery bezodkladne upravené procesným inštitútom neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie mal za dostatočne preukázanú tú skutočnosť, že maloletá je emocionálne závislá na oboch rodičoch, že oboch rodičov rovnako potrebuje pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin, ako aj to, že obaja rodičia sú dostatočne spôsobilí výchovne vplývať na maloletú.

7. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa, že závery znaleckého posudku v danom prípade jednoznačne indikujú úpravu výchovného prostredia maloletého dieťaťa prostredníctvom hmotnoprávneho inštitútu striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to aj za súčasnej komunikácie medzi rodičmi výlučne len prostredníctvom SMS správ, resp. elektronickej pošty. Zo záverov znaleckého dokazovania tiež vyplýva, že matka bude schopná upustiť od konfrontačnej komunikácie s otcom maloletej po absolvovaní adekvátnej psychoterapie, a teda že komunikačný problém má pôvod v matkinom správaní, v záujme čoho by matka mala čo najskôr pristúpiť na odporúčanie súdneho znalca. Odporúčaná psychoterapia by matke zároveň pomohla vyhnúť sa aj takej eskalácii situácie, kedy by pri jej ďalšom neakceptovaní osoby otca ako rovnocenného výchovného činiteľa v zmysle striedavej osobnej starostlivosti bolo potrebné zastabilizovať výchovné prostredie maloletého dieťaťa mimo matkin priestor.

9. Rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p., stotožniac sa aj s jeho apeláciou na rodičov, aby maloletú do svojich vzájomných nezhôd v záujme jej zdravého fyzického a psychického vývoja, nezaťahovali.

10. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).