

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10P/41/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214212359  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2214212359.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: Y. F., X.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - C. H., X.. XX.XX.XXXX, L. P. Č.. XXX, zastúpená advokátkou: JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda a otec - H.. J. F., X.. XX.XX.XXXX, L. P. Č.. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Dunajská Streda o úpravu výkonu rodičovských práva a povinností takto

### rozhodol:

- I. Súd malol. Y., X.. XX.XX.XXXX zveruje od 19.01.2017 do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.
- II. Otec je povinný platiť výživné na malol. Y. mesačne vo výške 50,-€, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom matke.
- III. Súd styk otca s malol. Y. neupravuje.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákona neustanovuje inak.

### odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa návrhom zo dňa 12.06.2014 sa domáhal na tunajšom súde o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, kde žiadal, aby súd malol. zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov.
2. Matka malol. dieťaťa žiadala návrh otca zamietnuť, nakoľko uviedla, že návrh otca v takej forme ako bol napísaný nie je opodstatnený. Žiadala, aby súd zveril do jej osobnej starostlivosti malol. dieťa a určil styk otca s malol. tak, že ten je oprávnený s malol. sa stretávať každý párný týždeň od piatku do nedele a každý nepárný týždeň utorok a štvrtok od 16,00 hod. do 20,00 hod.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na č.l. 3, 144, 182, 189, uznesením na č.l. 7, 13, rodným listom malol. dieťaťa na č.l. 14, uznesením na č.l. 16, 21, vyjadrením matky na č.l. 23, 27, vyjadrením otca na č.l. 40, 59, 81, 100, 196, dohodou rodičov o úprave práv a povinností na č.l. 45, lekárskou správou na č.l. 50, správou o zdravotnom stave na č.l. 51, vyjadrením právnej zástupkyne matky na č.l. 64, správou kolízneho opatrovníka na č.l. 70, 71, 88, 132, 133, zárobkovým výkazom otca na č.l. 118, potvrdením OO PZ Šamorín na č.l. 148, uznesením na č.l. 149, 160, 175, uznesením o nariadení predbežného opatrenia na č.l. 222, 226, lekárskou správou na č.l. 238, správou OP DS ako na č.l. 239, odvolaním na č.l. 242, uznesením Krajského súdu Trnava 11CoP/48/2016 na č.l. 251, oznámením OP o vstupe do konania na č.l. 255, vyjadrením kolízneho opatrovníka na č.l. 256, znaleckým posudkom na č.l. 261, písomným vyjadrením OP k znaleckému posudku na č.l. 291, vyjadrením kolízneho opatrovníka na č.l. 292, vyjadrením právnej zástupkyne matky na č.l. 293, 316, písomným podaním otca na č.l. 297, 308, 309, 313, 315 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:
4. Otec malol. dieťaťa v návrhu ako aj na ústnych pojednávaniach uviedol, že malol. Y. sa narodila XX.XX.XXXX, pričom poukázal na tú skutočnosť, že s matkou malol. dieťaťa nežijú v jednej domácnosti.

Vzťah s matkou skúšal napraviť pre dobro spoločnej dcéry Y.. Matka však ho odmietla, nechcela sa k nemu nasaňhovať. V návrhu ďalej uviedol, že je presvedčený, že výchovné prostredie u matky neposkytuje rozvoj osobnosti malol. k hodnotám potrebným pre uplatnenie vo svojom budúcom živote a keďže je to jeho dcéra, je jeho povinnosťou ju vychovávať ako slušného človeka, alebo aspoň urobiť preto všetko čo je v jeho silách. Dôležitým faktorom rozvoja dieťaťa podľa jeho udania je získanie pozitívnych návykov už v rannom detstve a keď ich nedostane, je ich už ťažšie vybudovať v neskoršom veku. Malol. dieťa má uňho všetky materiálne prostriedky a duševné prostriedky potrebné na jej rozvoj. Uviedol ďalej, že o malol. dieťa sa od útleho veku riadne staral, a zabezpečoval jej výchovu. Každý problém s výchovou riešil pohotovo a konštruktívne, nakoľko matka nemala trpezlivosť a ani chuť racionálne s nadhľadom riešiť problémy a potreby v záujme maloletej. Maloletá Y. bola často chorľavá, ktoré sa snažil konzultovať s jej ošetrujúcimi lekármi. Pravidelne taktiež chodil do škôlky za účelom riešenia výchovných problémov a potrieb maloletej, minimálne v jednomesačných intervaloch, keďže platil poplatky spojené s dochádzkou do škôlky maloletej. Žiadal, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Podaním zo dňa 12.01.2017 písomne oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd malol. dieťa zveril matke, čo do výživného, žiadal sumu určiť vo výške 50,-€, žiadal ďalej, aby obaja rodičia zastupovali malol. dieťa a spravovali jej majetok a nežiadal určiť styk otca s malol. dieťaťom.

5. Matka malol. dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila, nakoľko tento nebol opodstatnený. Uviedla, že v návrhu otec uviedol o nej klamstvá. Žiadal, aby súd zveril malol. dieťa do jej osobnej starostlivosti a určil styk otca s malol. každý párný týždeň od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a každý nepárný týždeň utorok od 16,00 hod. do 20,00 hod. Pokiaľ by sa však preukázalo, že otec nie je schopný riadne sa postarať o dcéru, navrhla aby súd o styku otca s dcérou rozhodol tak, že sa s ňou bude stykať buď v jej prítomnosti alebo bude v jej neprítomnosti, avšak bez prespatia u otca. Pokiaľ ide o výšku výživného navrhla určiť sumu 100,-€. Podaním zo dňa 16.10.2014 žiadala, aby súd zaviazal otca na platenie výživného 120,-€ mesačne, pričom navrhla po znaleckom dokazovaní upraviť styk otca s malol. tak, že ten je oprávnený s malol. stretnúť každú párnú víkend sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod. v nedeľu od 09,00 hod. do 18,00 hod. Poukázala na tú skutočnosť, že s otcom dieťaťa nadviazal známosť, bolo to ešte z čias strednej školy. Poukázal na to, že vždy bývala u svojich rodičov, ktorí od narodenia zabezpečujú jej živobytie. Po narodení dieťaťa všetky potreby pre dieťa ako aj pre ňu financovali rodičia. Otec otcovstvo k malol. uznal na matrike, prvé tri roky na dieťa výživné neplatil. Otec dieťaťa podľa jej názoru má veľmi vážne zdravotné problémy, následkom ktorých bol liečený na psychiatrii. Ich spolužitie trvalo mesiac, kedy vyskytlo, že otec dieťaťa udržuje vážnu známosť s inou ženou, s ktorou za pár mesiacov uzavrel manželstvo. Keď otec dieťaťa prejavil záujem stretávať sa s malol., mu to umožnila, avšak jeho výchovné metódy sú veľmi zvláštne a malol. dieťa posledné dva roky má z otca obavy. Nakoľko jeho výchovné metódy sú neobvyklé. S otcom dieťaťa nie je možné viesť riadnu komunikáciu, nakoľko uznáva iba vlastné názory a vlastné predstavy o výchove dieťaťa. Poukázal na to ďalej, že od narodenia o malol. sa vzorne stará, za finančnej a fyzickej pomoci svojich rodičov. Vychováva dcéru v úcte a k láske k otcovi. Uviedla, že v žiadnom prípade nesúhlasí aby malol. bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, preto navrhla aby k tejto veci sa vyjadril znalec, ktorý bude skúmať aké nedostatky a povahové črty má ktorý rodič a či je spôsobilý na výchovu a starostlivosť o malol., ak tieto nedostatky existujú, ako sa prejavujú a akým spôsobom by mohli ohroziť malol. dieťa v zdravom psychickom vývoji. Navrhla ďalej, aby znalec sa vyjadril ak k stretávaniu sa otca s malol. dieťaťom. Rozhodne trvala na určení vyživovacej povinnosti otca. Matka na ústnom pojednávaní dňa 19.01.2017 taktiež navrhla malol. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti, určiť výživné vo výške 50,-€ a neručiť styk otca s malol. dieťaťom.

6. Kolízna opatrovníčka podaním zo dňa 21.11.2014 uviedla, že malol. dieťa sa jednoznačne vyjadrilo dňa 01.10.2014 že chce bývať s matkou, nakoľko u nej sa cíti lepšie ako u otca, matka sa jej dostatočne venuje, pričom uviedla, že by chcela u otca prespávať maximálne dva dni a ostatné dni by chcelo tráviť s matkou. Poukazujúc na správu od Obecného úradu P. poukázal na to, že o malol. dieťa sa stará matka, rodina požíva v obci dobrú povesť. Ošetrujúci lekár malol. vo svojej správe uviedol, že matka o malol. dieťa sa príkladne stará, chodí s ním na preventívne prehliadky a kontroly, matka starostlivosť o malol. nezanedbáva. Materská škola vo svojej správe uviedla, že matka sa o malol. dieťa riadne stará, z ich pohľadu malol. dieťa je naviazané na svoju matku, ktorú má veľmi rado. Malol. dieťa býva čisté, upravené, už si zvyklo na detský kolektív. Pri prešetrení výchovného prostredia u matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o malol. dieťa. O zistených skutočnostiach dňa 31.10.2014 písomne informovali otca. Kolízna opatrovníčka poukazujúc na vyjadrenie rodičov navrhla súdu rozhodnúť vo veci podľa žiadosti rodičov.

7. Zástupca okresnej prokuratúry poukazujúc na vyjadrenie rodičov navrhol súdu malol. dieťa zveriť matke, určiť výživné, ako sa dohodli rodičia. Poukazujúc na vyjadrenie rodičov ďalej uviedol, že nežiada určiť styk otca s maloletou.
8. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo tohto rodiča, ktorému nebude malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o malol. dieťati. Rodič, ktorému nebolo malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o malol. dieťati domáhať na súde.
9. Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme malol. dieťaťa súd obmedzí malol. dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.
10. Podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s malol. dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.
11. Podľa § 28 ods. 2 zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
12. Podľa § 31 ods. 1 zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonov, na ktoré nie je spôsobilé.
13. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.
14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.
16. Podľa § 62 ods. 5 veta prvá zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.
17. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinných vzťahov- je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečiť pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Jednotlivé druhy vyživovacej povinnosti sú dané kogentne a nemožno ich vykladať rozširujúco.
18. Systém vyživovacích povinností predstavuje mechanizmus, ktorý má v rámci blízkych príbuzenských vzťahov zabezpečiť, že žiadna osoba nezostane bez prostriedkov na výživu, pokiaľ je v možnostiach a schopnostiach blízkych príbuzných túto osobu živiť. Najdôležitejšími vyživovacími povinnosťami sú vyživovacia povinnosť rodičov k deťom.
19. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom tak predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa - t. j. matka a otec.
20. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najskôr narodením, ustanovenia § 7 ods. 1 druhej vety OZ nemožno použiť. Momentom oddelenia živého dieťaťa od tela matky ( pôrodom) vznikne ex lege obom rodičom povinnosť ( § 28) starať sa sústavne a dôsledne o výživu svojho maloletého dieťaťa v miere danej odseku 2 tohto paragrafu.
21. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.
22. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne pre každého z nich. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa odseku 4 § 62 ZR. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napríklad bývania ( povinný poskytuje oprávnenému bývanie), alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ( bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Platobné miesto pre plnenie výživného závisí od skutočnosti, ako je zabezpečovaná osobná starostlivosť o dieťa. Ak je dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča, potom je platobným miestom tento rodič, pričom súd môže určiť povinnosť plniť mu výživné do rúk ( v hotovosti alebo poštovou poukážkou) alebo na účet, ktorý môže v rozhodnutí uviesť.
23. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisia, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča.

Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napr. výška mesačných nákladov rodiča, a to v súhrne, ale aj jednotlivé položky. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov ( účty za mobilný telefón, účty za internet, dovolenky, pohonné hmoty do auta, poisťky, sporenie a podobne). Signifikatnou môže byť tiež prevzatého hypotekárneho úveru, pretože nie je pravdepodobné, že peňažný ústav poskytne vyšší hypotekárny úver záujemcovi, ktorý dostatočne nepreukáže schopnosť splácať ho v určenej výške. Pri skúmaní položky úveru je tiež dôležité zistiť, na aký účel bol úver poskytnutý ( napr. kúpa domu, bytu a podobne), na aké obdobie boli splátky spočítané, akú časť kúpnej ceny poskytol rodič zo svojich prostriedkov atď. nezanedbateľnú výpovednú hodnotu má skutočnosť, na akom motorovom vozidle rodič jazdí, aké sú mesačné náklady na toto vozidlo ( nájom, leasing, poisťky, servis a podobne), kde býva, aké má koníčky, či sú finančné náročné, alebo nie a podobne. Hospodárenie rodiča by malo byť preukázané dostatočne transparentne.

24. Pokiaľ rodič argumentuje tým, že jemu samému prispievajú na úhradu jeho potrieb rodičia alebo tretie osoby ( manžel, druh), teba vziať do úvahy, či sa rodič sám dokázal oprostíť finančných potrieb, ktoré už nedokázal uhradiť, alebo si ich ponechal, len úhradu presunul na svojich rodičov resp. tretej osobe.

25. Vodiacom zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať - je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti.

26. Ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia než životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, pričom súd bude vychádzať z predpokladu, že druhý rodič plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti ( fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore a podobne). Možnosti rodiča ovplyvňujú ak objektívne okolnosti ( dopyt na trh práce). Pre posúdenie možnosti a schopností povinného rodiča, teda nie sú rozhodujúce jeho skutočne zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové ( prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom základných vedomostí, pracovných skúseností a podobne.

27. Majetkové pomery rodiča možno preukázať výpismi z listov vlastníctva nehnuteľností, technickým preukazom ( motorového vozidla), resp. inými dôkazmi, ktoré sú spôsobilé osvedčiť stupeň majetkového zabezpečenia rodiča.

28. Príjem rodiča predstavuje tiež odmena za práce nadčas, pri ktorej však treba zohľadniť do určitej miery tiež zvýšenie osobitné vypätie rodiča a skutočnosť, že s prácou s prácou nadčas nemožno dlhodobo počítat', ako s oblikatorným činiteľom zvyšovania vlastného príjmu. Do príjmu rodiča v pracovnom pomere sa zohľadnia aj benefity z pracovného pomeru ako sú diéty alebo poskytnuté finančné náhrady za auto, resp. mobilný telefón tak, že si ich súd započíta ako faktory, určujúce životnú úroveň rodiča.

29. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča treba posudzovať vždy komplexne - najlepším ukazovateľom je práve životná úroveň rodiča. Ani túto však nemožno absolutizovať, pretože ak rodič má dostatočné majetkov pomery na to, aby dieťaťu zabezpečil vyššiu životnú úroveň, avšak sám svoje potreby obmedzuje, odopiera si a šetrí, potom treba pri hodnotení dôkazov vychádzať z možnosti životnej úrovne rodiča a nie jej reálneho stavu.

30. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa prv urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku ( ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p.).

31. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že malol. Y. sa narodila XX.XX.XXXX. Z obsahu znaleckého posudku poukazujúc na tú skutočnosť, že otec malol. dieťaťa žiadal, aby malol. dieťa bolo zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov a matka s takýmto návrhom nesúhlasila, nakoľko žiadala, aby súd malol. dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti, súd zistil, že znalec v súčasnej dobe zastával názor, že v danom prípade nie je vhodná striedavá osobná starostlivosť o malol., aj vzhľadom na želanie matky aj samotnej maloletej. Otec vyjadril rovnako názor, že netrvá na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, túži len tráviť čas s maloletou. Sám znalec v znaleckom posudku č. 9/16 zo dňa 26.08.2016 uviedol, že je presvedčený, že problém vznikol predovšetkým v'ťahovaním

maloletej do riešenia si sporov medzi rodičmi na úkor maloletej a to na oboch stranách. Pre dobro veci by bolo vhodné navštevovať spoločné psychologické eventuálne psychoterapeutické sedenia. Pre blaho dieťaťa je dôležitý vplyv oboch rodičov. Vykonaným psychologickým vyšetrením znalec nezistil možné zneužívanie rodičovských práv a povinností. Poukazujúc na tú skutočnosť, že obaja rodičia nakoniec súhlasili s tým, aby malol. dieťa bolo zverené matke, dohodli sa čo do výšky výživného ako aj na tom, že obaja rodičia budú malol. dieťa zastupovať a spravovať jej majetok a nežiadali určiť styk otca s maloletou, nakoľko sa vedia dohodnúť a v návrhu rodičov pripájala aj kolízna opatrovníčka ako aj zástupca okresnej prokuratúry rozhodol tak, že malol. Y. zveril do osobnej starostlivosti matky od 19.01.2017, nakoľko to žiadala matka, s tým, že obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Súd ďalej určil výživné v súlade so žiadosťou rodičov vo výške 50,-€ pričom matka uviedla, že otec okrem tejto sumy platí školu pre malol. dieťa a neurčil styk otca s malol. dieťaťom, nakoľko matka sa vyjadrila v tom smere, že na tom sa vedia dohodnúť mimosúdne.

32. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
  - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
  - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
  - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)
- Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).