

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716212918  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5716212918.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. R., H.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov: matka Z. R., H.. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, C. - X. H. D. a otec P. R., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXXX/XX, R., v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e právny úkon - odmietnutie dedičstva po poručiteľovi P. R., H.. XX.XX.XXXX, zomrelom XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXXX/XX, R., ktorý je súčasťou zápisnice 18D/116/2016, Dnot 55/16, napísanej na Notárskom úrade JUDr. Vladimíra Kostovčáka, notára so sídlom v Martine, Severná č. 14, ktorý za maloletú M., H.. XX.XX.XXXX urobila jej zákonná zástupkyňa Z. R., H.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Notár JUDr. Vladimír Kostovčák, so sídlom Severná č. 14, Martin podal dňa 08.06.2016 na tunajšom súde podnet na schválenie právneho úkonu urobeného v mene maloletej jej matkou.

2. Uznesením č.k. 19P/45/2016-10 zo dňa 22.11.2016 súd začal konanie o schválenie právneho úkonu v mene maloletého dieťaťa. Uznesením č.k. 19P/45/2016-11 zo dňa 22.11.2016 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

3. Pojednávania dňa 18.01.2017 sa nezúčastnil kolízny opatrovník, súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Matka maloletej uviedla, že podľa jej názoru je odmietnutie dedičstva v záujme maloletej, nakoľko sa jedná o predĺžené dedičstvo.

5. Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“)  
- ods. 1 písm. b/, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä zastupovanie mal. dieťaťa.  
- ods. 2 - rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone súd povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.  
- ods. 3, prvá veta - rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

6. Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právny úkon, pri ktorých by mohlo

dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

7. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 473 ods. 1, 2 OZ, v prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

10. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny úkon - odmietnutie dedičstva, ktorý za maloletú urobila jej matka ako zákonná zástupkyňa je v jej záujme, preto tento právny úkon schválil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.