

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205878
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816205878.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého I. B. F., U.. XX. XX. XXXX, zastúpeného Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na návrh starej matky N. I., U.. XX. XX. XXXX, R. Y. XX, XXX XX A.Ž., za účasti rodičov: G. N. I., U.. XX. XX. XXXX, F. R., Y.U. XX, XXX XX A., F..Č.. R. F. XXX, XXX XX Š. K. O. B. F., U.. XX. XX. XXXX, R. G. XX, XXX XX A. a prastarých rodičov: C.. G. I., U.. XX. XX. XXXX K. G. I., U.. XX. XX. XXXX, O. R. U. XXX, XXX XX Š., o úprave styku starej matky s maloletým taktó

rozhodol:

I. Súd u p r a v u j e styky starej matky N. I., U.. XX. XX. XXXX s maloletým I. B. F., U.. XX. XX. XXXX tak, že stará matka sa bude môcť stretávať s maloletým v čase od 15.-tého do 28.- dňa každého mesiaca, a to v stredu a v nedeľu každý týždeň v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod.

II. Prastarí rodičia C.. G. I., U.. XX. XX. XXXX K. G. I., U.. XX. XX. XXXX maloletého riadne pripravia na styk so starou matkou s tým, že stará matka maloletého prevezme pred ich domom a vráti na to isté miesto.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka podaným návrhom žiadala, aby súd upravil styky s maloletým každý druhý mesiac v roku. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu N. I. K. B. F.. Právoplatným rozsudkom zo dňa 27. 05. 2016, č.k. 5P/17/2016 - 41 maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti matkiným starým rodičom. Ona sa chce stretávať s maloletým každý druhý mesiac nakoľko pracuje v Nemecku v mesačných turnusoch, t.j. keď sa zdržiavam na Slovensku. Prastarí rodičia jej umožňujú s maloletým sa stretávať len u nich doma, pod ich dozorom a nesúhlasia ani s tým, aby sa maloletý stretával so svojím otcom. Medzi nimi nie sú dobré vzťahy, pretože ona sa rozviedla s ich synom.

2. Pri výsluchu uviedla, že ona teraz bude pracovať v dvojtýždňových turnusoch, a preto počas pobytu na Slovensku by chcela, aby súd upravil jej styky s maloletým tak, aby sa mohla s ním stretávať 5 až 10 dní. Ďalej uviedla, že maloletý bol zverený prastarým rodičom, pretože matka zlyhala pri starostlivosti o maloletého, rozíšla sa s otcom maloletého. Ona už v tom čase veľa pracovala v zahraničí, a preto sa nemohla o maloletého postarať. Zo začiatku nemala problémy maloletého navštevovať, ale v poslednej dobe jej prastarí rodičia stále kladú podmienky, za ktorých môže dieťa navštevovať. Prastarí rodičia sa riadne starajú o maloletého, ovšem maloletý potrebuje aj ďalšiu rodinu.

3. Prastarí rodičia nesúhlasili s návrhom starej matky, ale žiadali jej návrh zamietnuť. Svoj nesúhlas odôvodnili tým, že rozsudkom, ktorým bol maloletý zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti boli

upravené styky len rodičmi maloletého a nie so starými rodičmi. Navrhovateľka vo svojom návrhu uvádza nepravdivé údaje, pretože mala sa možnosť s maloletým stretávať nielen u nich v dome, ale aj na dvore, v Štítniku a viackrát aj v Rožňave bez ich dozoru. Otec maloletého sa o neho vôbec nestará, nenavštevuje ho. Pokiaľ starej matke bol umožnený styk s maloletým, tento nikdy nedodrжала a nebol dodržaný ani jeho denný režim. Potom ku nim prichádzal nervózny a s negatívnymi javmi. Matka byty, ktoré má na Z. Y.U. H. A. prenajíma a ona sa zdržiava v jednoizbovom byte na Z. E. V. X. Stará matka sa voči nim správa neslušne a nezdvorilo a urážlivo. Naposledy sa neslušne správala, keď dňa 26. 07. 2016 chcela maloletého uniesť a neurobila to len z dôvodu, že jej otec v tom zabránil.

4. Prastará matka pri výsluchu uviedla, že ona nemá námietok, aby stará matka maloletého navštevovala. Ovšem v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby ho na noc do Rožňavy, pretože ona býva v jednoizbovom byte, kde nemá podmienky. S maloletým sa môže stretávať každý deň za dodržania režimu dieťaťa. Vôbec nesúhlasí s tým, aby dieťa nosila do Rožňavy, pretože tam by mohla prísť aj matka maloletého.

5. Otec nesúhlasil s tým, aby sa stará matka s maloletým stretávala 5 dní v týždni a aby u nej prespával. Stará matka býva v jednoizbovom byte, pričom má ešte dva byty na Ul. Y.M. H. A.. On zlyhal pri výchove maloletého, pretože matka sa prestala o maloletého starať a odsťahovala ku svojmu priateľovi. Z toho dôvodu sa maloletý dostal k prastarým rodičom, ktorí mu umožňujú stretávať sa s maloletým.

6. Matka súhlasila s návrhom jej matky, aby sa stretávala s jej synom. Ona sa stretáva s maloletým, ovšem nie stále je jej to umožnené. Pokiaľ maloletého navštívi, ona s ním ide k jej druhým starým rodičom. Ona má nastúpiť na protidrogové liečenie na Prednú Horu, ovšem najprv má absolvovať operáciu kolena.

7. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru matky N. I. K. O. B. F.. Matka má dlhodobé problémy s užívaním drog, opakovane sa liečila v zdravotníckych aj iných zariadeniach, liečbu nikdy neukončila, vždy vydržala najviac dva týždne. Šetrenie u nej nebolo vykonané, pretože na viaceré zvonenie nik neotváral. Takisto z tých istých dôvodov nemohli previesť šetrenie u otca. Počas sociálneho šetrenia u starej matky na uvedenej adrese sa nezdržiavala, ale susedia uviedli, že podľa ich vedomostí býva na Z. L.. Pri prešetrení pomerov u starých rodičov, starí rodičia uviedli, že oni nechcú brániť starej matke, aby sa stretávala s vnukom. Chcú len, aby sa správala slušne. Uviedli, že oni by sa chceli o maloletého starať do tej doby, kým rodičia nebudú schopní zabezpečiť o neho starostlivosť. Navrhovali návrhu starej matky vyhovieť, pretože je to v záujme maloletého.

8. Súd z pripojeného spisu 5P/17/2016 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12. 05. 2016 maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov.

9. V zmysle ust. § 25 ods. 1 až 5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

11. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

12. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

13. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania a v zmysle vyššie citovaného ustanovenia upravil styky starej matky s maloletým tak, ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Takáto úprava bola potrebná, pretože stará matka sa nevie dohodnúť na stykoch s prastarými rodičmi. Títo v podstate nebránia, aby sa s maloletým stretávala, len jej stále kladú podmienky. Ona pracuje v zahraničí, a preto má obmedzené možnosti s maloletým sa stretávať. Pri úprave stykov súd vychádzal predovšetkým z toho, že dieťa je v útlom veku a v každom prípade je potrebné dodržiavať jeho denný režim. Na druhej strane je v záujme maloletého, aby udržiaval styky aj s ďalšou rodinou, teda s rodinou matky maloletého. Nie je vhodné, aby sa stará matka stretávala s maloletým u prastarých rodičov, pretože medzi nimi sú neustále rozpory. Treba ovšem presne dodržiavať rozhodnutie súdu prihladnuc na režim dieťaťa.

16. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.