

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 3T/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011507
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216011507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mihalákovvej a prísediacich Ing. Antona Priateľa a Ladislava Dragúna na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2017 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú uzavrel obvinený A. G., nar. XX.XX.XXXX v G. a prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II JUDr. Peter Jurko dňa 30.11.2016 vrátane jej úpravy na verejnom zasadnutí dňa 19.1.2017 tak, že

I.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 3/2015 zo dňa 18. 2. 2015 vo výroku o vine, vo výroku o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

II.

obvinený

A. G. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ul. Z. č. XX, t. č. bez pracovného pomeru

je v i n n ý , ž e

1. dňa 8. 1. 2013 v Košiciach v autobazáre J. so sídlom D. G. X uzavrel so spoločnosťou Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, zmluvu o úvere č. XXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 2.250,- Eur pre účely financovania kúpy osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Polo IV 5DV.L, J.:J pričom v tejto zmluve sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 36tich mesačných splátkach po 98,06,- Eur a pri uzatváraní zmluvy predložil nepravdivý doklad SIPO č. XXXXXXXXXXXX, ako aj výpis z účtu vedeného v Tatra banke a.s. číslo XXXXXXXXXXXX, pričom už v čase uzavretia zmluvy vedel, že poskytnutý úver riadne splácať nedokáže, čím takto spoločnosti Banco Banif Mais, S.A., A.:XXXXXXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 3.530,- Eur,

2. dňa 16. 9. 2013 v Košiciach u obchodného zástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. G. v OC B. na ulici H. v žiadosti o poskytnutie „Najľahšej pôžičky“ uviedol ako svojho zamestnávateľa spoločnosť HV Consulting, predložil kópie falošných výpisov z účtu vedeného v Poštovej banke za mesiace júl a august 2013, v ktorých deklaroval príjem 700,- Eur mesačne, aj keď v tom čase bol nezamestnaný, na podklade čoho mu bol schválený úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý mu bol toho istého dňa vyplatený v hotovosti a obvinený sa zaviazal splatiť úver v 60-tich mesačných splátkach po 100,02 Eur, hoci už v čase uzatvorenia úverovej zmluvy vedel, že pôžičku riadne splácať nedokáže, čím poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. G. XXXXXXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 3.532,03,- Eur,

3. dňa 25. 9. 2013 v Košiciach v autobazáre J. so sídlom D. G. X uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Z. G. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 7.000,- Eur pre účely financovania kúpy osobného motorového vozidla zn. BMW rad 5530D, J.:J pričom v tejto zmluve sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 60tich mesačných splátkach po 247,10 Eur a súčasne v tejto zmluve uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti HV Consulting a to aj napriek tomu, že v čase uzavretia zmluvy v uvedenej spoločnosti zamestnaný nebol a nebol zamestnaný ani

u iného zamestnávateľa, pričom už v čase uzavretia zmluvy vedel, že poskytnutý úver riadne splácať nedokáže, čím takto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sP. XX, XXX XX G., IČO: XXXXXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 14.162,70,- Eur.

t e d a

v bode 1.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

v bode 2. a 3.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

v bode 2. a 3.

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona výkon trestu podmenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť škodu vo výške 10 000,00,- (desaťtisíc) Eur poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Z. XX, XXX XX G., IČO : XXXXXXXX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Z. XX, XXX XX G., IČO : XXXXXXXX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodenú spoločnosť Banco Banif Mais, S. A. pobočka zahraničnej banky, I. XX, XXX XX N., IČO : XXXXXXXX s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 1.12.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s A. G. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Obvinený so schválením dohody o vine a treste súhlasil a na otázky položené mu na verejnom zasadnutí predsedníčkou senátu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Trestného poriadku či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon stanovuje za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu,
- j) si uvedomuje, že ak prijme súd dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, že nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal jednotlivu vždy: áno

Následne predsedníčka senátu uviedla výhrady týkajúce sa právnej kvalifikácie skutku a trestu vzhľadom na potrebu uloženia spoločného trestu a nie súhrnného trestu podľa návrhu prokurátora a nedôvodného odkázania druhého poškodeného subjektu s nárokom na náhradu škody na civilný proces vzhľadom na riadne uplatnenie nároku zástupcu subjektu.

Po prerušení verejného zasadnutia prokurátor a obvinený vyjadrili súhlas so zmenou dohody o vine a treste v časti právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20160101>>.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, súd mohol rozhodnúť o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu a nároku poškodeného na náhradu škody. Zmenenú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.