

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202614
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202614.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobkyne: G. R., X.. XX.XX.XXXX, L. P., N. H. XX/XX, V.Č.. Z., O.C. M. X, štátny občan SR, v zastúpení: JUDr. Ján Marčok, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Lučenec, M. Gorkého 21, proti žalovanému : J. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J., O. XXX/X, štátny občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd u k l a d á žalovanému, aby nevstupoval do obydla žalobkyne, ktorej telesnú a duševnú integritu ohrozuje svojim konaním.

II. Súd u k l a d á žalovanému, aby sa k žalobkyni nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Súd p o u č u j e procesné strany o tom, že toto neodkladné opatrenie je možné na návrh niektorej z procesných strán zrušiť v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa žiadala súd, aby uložil žalovanému nevstupovať do jej obydla, nekontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a priznal jej voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Vecne svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným žila od roku 2017 v partnerskom vzťahu a z tohto spoluzitia sa im narodili dve maloleté deti: R. F., X.. XX.XX.XXXX C. X. F., X.. XX.XX.XXXX. Žalobkyňa uviedla, že zo spoločnej domácnosti - z bytu žalovaného ušla dňa 08.10.2021, kedy už nemohla znášať dlhodobé násilné správanie sa žalobcu, ktorý sa často nachádzal pod vplyvom drog. Od 08.10.2021 býva aj s maloletými deťmi na adrese O. M. X Y. Z.. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/67/2021 - 60 zo dňa 22.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.12.2021, súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti žalobkyne, upravil styk otca s maloletými deťmi a zároveň ho zaviazal platiť výživné v sume 70,-Eur mesačne na maloletého R. a v sume 50,-Eur na maloletú X..

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že po jej odchode zo spoločnej domácnosti ju žalovaný neustále kontaktuje, vyhráža sa jej, vulgárne jej nadáva a viackrát ju fyzicky napadol, a to dokonca aj v jej byte pred jej maloletými deťmi počas ich odovzdávania. Správanie

žalovaného má zvyšujúcu sa intenzitu a naposledy dokonca napadol aj svoju matku počas toho, ako bol u nej aj s maloletými deťmi na návšteve. Žalobkyňa uvádza, že pre správanie žalovaného podala viacero trestných oznámení, ktoré sú v súčasnosti riešené jednak ako priestupok a niektoré sú vedené v trestnom konaní. Na OO PZ Lučenec je v súčasnosti vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pod ČVS: ORP - 238/LC-LC-2022 a trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uvádza, že potom ako sa žalovaný dozvedel, že podala uvedené trestné oznámenie, jeho správanie sa opätovne zintenzívnilo, neustále ju kontaktuje telefonicky a správami, a to buď so žiadosťou o obnovu spolužitia, žiarlivostnými správami alebo nadávkami a vyhrážkami. Za jeden deň je schopný jej volať niekoľko desiatok krát a poslať niekoľko desiatok správ, pričom obsahom správ je, že zisťuje kde je, čo robí a keď na jeho správy a hovory neodpovedá, nadáva jej.

Vzhľadom na jeho doterajšie správanie, závislosť od omamných látok a neustále sa zhoršujúce správanie má žalobkyňa dôvodné obavy o svoj život aj zdravie. Neodkladné opatrenie z vyššie uvedených dôvodov navrhuje na dobu neurčitú, nakoľko nie je možné podľa nej v súčasnosti predpokladať trvanie a vývoj trestných konaní, ktoré sú vedené. Zároveň má za to, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení, nebudú žiadnym spôsobom dotknuté práva a oprávnené záujmy žalobcu a naopak zároveň tým bude dosiahnutá prevencia v páchaní nezákonnej činnosti zo strany žalovaného voči jej osobe.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia pripojila k návrhu uznesenie OOPZ Poltár ČVS: ORP - 750/PT-LC-2021 zo dňa 28.10.2021, ktorým bolo postúpené jej trestné oznámenie príslušnému orgánu Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Lučenci z dôvodu, že skutok pre ktorý sa vedie trestné konanie by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia súd zisťuje, že dňa 13.10.2021 bolo Obvodnému oddeleniu PZ Poltár odstúpené trestné oznámenie z Obvodného oddelenia PZ Lučenec G. R., ktorá uviedla, že približne 4 roky užíva J. F. psychotropné a omamné látky, resp. sa jej k tomu priznal a videla to aj na jeho správaní. Z tohto dôvodu vznikali medzi nimi hádky, lebo je často násilný a vulgárny voči jej osobe, vyvíja na ňu psychický nátlak, neustále od nej pýta peniaze a jej telefón, pričom posledný rok sa toto jeho správanie stupňuje, niekoľkokrát ju v byte napadol, dával jej facky a nadával jej. Hliadku polície však nevolala, lebo sa bála. Situácia sa vyostřila, keď sa jej vyhrážal, že keď ho opustí, zabije ju aj deti. Jeho správanie sa neustále zhoršuje a má strach o deti. Dňa 08.10.2021 musela odísť k matke, pričom sa naspäť do Poltára bojí vrátiť.

Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia súd zisťuje, že J. F. v zápisnici o výsluchu priznal, že dal G. R. facku, priznal že jej nadával a priznal sa aj k užívaniu psychotropných a omamných látok. Obvodné oddelenie PZ Poltár vyhodnotilo konanie žalovaného J. F. ako partnerské nezhody ktoré sa opakujú, pričom toto konanie nenaplnilo zákonné znaky trestného činu a aj čo sa týka fyzického napadnutia, jedná sa podľa OOPZ Poltár o malú intenzitu konania J. F., ktorá sa udiala počas leta v auguste 2021 a ku ktorej sa J. F. priznal.

4. Navrhovateľka neodkladného opatrenia ďalej pripojila k podanému návrhu potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 24.01.2022, o vykonaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, zo dňa 04.04.2022 o tom, že vykonala trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ako aj upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 03.05.2022, že dňa 02.05.2022 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

5. Navrhovateľka neodkladného opatrenia súdu doručila zápisnicu z Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci o trestnom oznámení zo dňa 03.05.2022, v ktorej žalobkyňa uvádza, že 08.10.2021 ušla od svojho druhu J. F. aj s ich spoločnými dvomi deťmi. Od tejto doby podala celkovo 3 oznámenia vo veci podozrenia z trestného činu nebezpečného vyhrážania, nebezpečného prenasledovania a ublíženia na zdraví. Všetky tieto skutky boli postúpené na okresný úrad na prejednanie priestupkov. Dnes sa však dostavila oznámiť, že dňa 02.05.2022 v čase o 18.30hod. na adrese O.C. M. X Y. Z. v

domovej bytovke, jej J. F. doniesol deti ktoré mal na prechádzke, pri ich odovzdávaní jej začal nadávať že je kurva, štetka a že na ňu zavolá sociálku, pričom ju jedenkrát udrel otvorenou dlaňou do líca a zasiahol jej aj ucho. Facku ktorú jej dal, videli aj jej deti. Na to zabuchla vchodovú bránu, teda oplotenie pozemku a ponáhľala sa do domu. J. F. však rýchlo preskočil plot a bežal za nimi. Stihla však zamknúť vchodové dvere bytovky. J. F. búchal a kopal do dverí a pritom vykrikoval, aby mu otvorila. Vtedy volala hliadku PZ. Žalobkyňa uviedla, že takéto správanie J. F. voči nej trvá viac ako 6 mesiacov a mohlo by sa jednať o trestný čin nebezpečného prenasledovania. J. F. ju obmedzuje v jej obvyklom živote, pri každom odovzdávaní a vracaní detí ju častokrát fyzicky napáda, nadáva jej pred deťmi a tiež ho neraz videla ako ju špehuje na adrese O. pri jej bytovke a keď zbadá, že doma svieti, hneď príde pod okno, keďže býva na prízemí, búcha, obťažuje ju, stresuje ju aj deti, ktoré potom plačú, lebo sa boja. Tiež ju chodí čakať aj pred škôlku kde nosí syna, robí jej tam scény, kričí na ňu, nadáva jej a veľakrát aj pred ostatnými ľuďmi. Táto situácia trvá odkedy od neho odišla a to raz až trikrát do týždňa. Veľakrát sa jej aj vyhráza slovami: „ Ak si nájdeš iného chlapa, zabijem ťa aj deti, počkám si ťa, uvidíš, nech ma aj zavrú, ja si to odsedím.“

6. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci zo dňa 02.06.2022 súd zisťuje, že dňa 02.06.2022 bolo na základe oznámenia žalobkyne začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania podľa ustanovenia § 360a ods. 1 písm. a) písm.b) Trestného zákona.

7. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Zb.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. f) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

11. Podľa § 325 ods. 2, písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh. Vo všetkých prípadoch možno neodkladné opatrenie nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Spoločným znakom všetkých typov neodkladných opatrení je predbežný - dočasný charakter, tzn., že sa ním upravujú pomery strán sporu alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do tej doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. V samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Musí byť preukázaná danosť práva a bezprostredne hroziaca ujma konaním druhej strany. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdenia navrhovateľa, bez osvedčenia základných skutočností pre záver opodstatnenosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenia, že je potreba vydania neodkladného opatrenia naliehavá.

Z uvedeného vyplýva, že súd pred nariadením neodkladného opatrenia musí skúmať, či je osvedčená naliehavosť situácie a je potreba jej riešenia.

21. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany sporu, pričom by mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných opatrení. Obsah neodkladných opatrení podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP, vychádza zo znenia Čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme, rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrážovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

22. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e), f) a h) CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Pod pojmom násillie možno vo všeobecnosti chápať úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, a znamená najčastejšie označenie pre jednorazový fyzický útok, resp. postup, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia tiež hovorí o akýchkoľvek útokoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca alebo poškodzujú rozvoj osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je aj bolesť a hrozba bolesti (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 5MCdo/10/2012).

23. Pojem telesná a duševná integrita sa odvíja od základného práva na nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, je garantovaná Článkom 16 Ústavy SR, ako aj práva na rešpektovanie súkromného a rodinného života zaručeného článkom 8 Dohovoru ľudských práv a základných slobôd. Tieto hodnoty sú chránené v rámci ustanovení o ochrane osobnosti aj v predpisoch občianskeho práva v § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka.

24. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby - svedka, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a podobne.

25. Súd posúdil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk, osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľa, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie

neodkladného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy a dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne.

26. Pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) postačuje také konanie žalovaného, ktorým by mohla byť telesná integrita alebo duševná integrita žalobkyne ohrozená. Osvedčenie takéhoto konania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne, ako aj predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť pomery medzi sporovými stranami, pričom zo strany žalobkyne bolo preukázané dôvodné podozrenia z ohrozenia jej telesnej a duševnej integrity. Táto skutočnosť vyplýva i z predloženého uznesenia OO PZ Poltár zo dňa 28.10.2021, v odôvodnení ktorého sa žalovaný priznal k fyzickému násiliu voči žalobkyni, ako aj k užívaniu psychotropných a omamných látok, ktoré sú podľa žalobkyne spúšťačom jeho nevhodného a neadekvátneho správania. Rovnako tak z „Upovedomenia o začatí trestného stíhania“ zo dňa 02.06.2022 mal súd preukázané, že bolo OOPZ v Lučenci začaté trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania na základe oznámenia žalobkyne, ktorá poukazovala na dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, ako aj život a zdravie svojich detí, v dôsledku násilného správania sa žalovaného, ku ktorým dochádza nielen v mieste bydliska žalobkyne, ale aj v priestoroch mimo neho, t.j. na verejnosti.

27. Súd teda uzatvára, že v danom prípade možno považovať za osvedčené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) a písm. h), nakoľko z predložených listinných dôkazov možno nadobudnúť presvedčenie, že žalovaný je vo vzťahu k žalobkyni podozrivý z ohrozenia jej duševnej a telesnej integrity, pričom potreba nariadenia neodkladného opatrenia vzhľadom na zistený skutkový stav je naliehavá a vyžaduje si bezodkladný zásah súdu. Súd má za to, že nariadeným neodkladným opatrením sa poskytne žalobkyni dostatočná ochrana pred možným budúcim negatívnym konaním zo strany žalovaného, avšak žalovanému zároveň za predpokladu rešpektovania zákazu nariadeného týmto neodkladným opatrením nijaká vážnejšia ujma nevzniká. Zákaz vstupu do obydľia žalobkyne, ako aj priblíženie sa k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, je podľa názoru súdu dostačujúca na prevenciu ďalších prípadných útokov zo strany žalovaného a zároveň žalovanému neprimerane neobmedzuje slobodu jeho pohybu.

Súd uložil napriek návrhu žalobkyne nepribližovať sa žalovanému k žalobkyni len na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ktorú považuje za dostatočnú a primeranú na to, aby sa možnosť útoku zo strany žalovaného zamedzila, resp. znemožnila a súčasne dáva možnosť stranám, aby sa navzájom včas spozorovali a predišlo sa tak ich priblíženiu na kratšiu vzdialenosť. Uvedenú menšiu vzdialenosť súd posúdil za adekvátnu aj vzhľadom k tomu, že sporové strany majú dve maloleté deti, kde na základe rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/67/2021 - 60 dochádza k realizácii styku otca s maloletými deťmi a kedy je matka povinná deti pripravené odovzdať otcovi a po ukončení realizácie styku ich od otca prevziať. Uvedená 20 metrová vzdialenosť ešte dáva matke možnosť deti otcovi pred bytovkou domu kde býva odovzdať a po realizácii styku prevziať bez toho, aby stratila nad nimi dohľad, avšak zároveň je dostatočná, aby zamedzila prípadnému útoku žalovaného. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Toto obmedzenie sa samozrejme nevzťahuje na situácie, keď žalobkyňa dá súhlas na to, aby sa žalovaný priblížil na jej bližšiu vzdialenosť, ani za situácie, ak sa žalobkyňa a žalovaný ocitnú spolu v budove súdu alebo iného orgánu verejného moci aj v súvislosti so začatím trestným stíhaním.

28. Súd však nemohol vyhovieť návrhu žalobkyne v časti, v ktorej sa domáhala uloženia zákazu ju kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Pokiaľ sa uvedeného zákazu navrhovateľka domáha, túto skutočnosť musí pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom aj osvedčiť. Žalobkyňa súdu nepredložila žiadne dôkazy, pokiaľ ide o písomnú, elektronickú, či inú komunikáciu so žalovaným, z ktorej by súd mohol usúdiť, že je potrebné navrhované neodkladné opatrenie nariadiť. Tak ako už súd vyššie uviedol, v prípade návrhu neodkladného opatrenia má navrhovateľ neodkladného opatrenia nielen povinnosť tvrdenia, ale aj povinnosť listinnými dôkazmi preukázať a osvedčiť naliehavosť a potrebu navrhovaného neodkladného opatrenia. Keďže navrhovateľka neodkladného opatrenia nepredložila súdu nijakú komunikáciu so žalovaným, súd nedokázal posúdiť opodstatnenosť jej návrhu, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

29. Súd žalobkyni neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že samotné neodkladné opatrenie je postačujúce na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany žalobkyne a na zabezpečenie trvalej úpravy pomerov medzi stranami sporu aj z dôvodu, že žalovaný nemá žiadny právny titul na užívanie obydľia žalobkyne či už ako vlastník, spoluvlastník, resp. nájomca. Zároveň v súlade s § 330 ods. 1 CSP súd trvanie neodkladného opatrenia časovo neobmedzil a procesné strany podľa § 334 CSP, poučil o tom, že nariadené neodkladné opatrenie súd zruší na návrh niektorej z procesných strán v prípade, ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo nariadené.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP, keďže toto uznesenie treba považovať za rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobkyňa bola v konaní úspešná v časti, v ktorej súd uložil žalovanému nevstupovať do jej obydľia a len čiastočne v časti uloženia zákazu priblíženia, naopak žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej súd návrh žalobkyne zamietol, to je v časti uloženia zákazu ju kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a čiastočne v časti uloženia zákazu priblíženia, preto v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 CSP súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto rozhodnutia, keďže pomer úspechu a neúspechu sporových strán je približne rovnaký.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.