

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/119/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208029  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616208029.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: U. P., nar. X.X.XXXX, bytom F. O. X., T. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 245,24 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 138,64 Eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 64,65 Eur od 26.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 43,80 Eur od 26.6.2013 do zaplatenia a zo sumy 30,19 Eur od 26.7.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Konanie čiastočne čo do istiny 106,60 Eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 19.5.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 245,24 Eur spolu s príslušenstvom a trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že je postupníkom predmetnej pohľadávky, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014. Jeho právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava so žalovaným dňa 22.3.2013 uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Využívaním služieb žalovaným vznikla žalobcovi pohľadávka z titulu nezaplatených poplatkov za poskytnuté služby, ktoré mu boli fakturované faktúrou č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.4.2013 na sumu 58,80 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.5.2013 na sumu 64,65 Eur faktúrou č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.6.2013 na sumu 43,80 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.7.2013 na sumu 30,19 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.3.2014 na sumu 47,80 Eur.

3. Vo vyjadrení zo dňa 26.7.2016 žalobca uviedol, že berie žalobu čiastočne a to čo do istiny 106,60 Eur s prísl. späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť.

4. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz 11C/119/2016-67, zo dňa 4.8.2016, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 14.11.2016 zrušil. Po ďalšom šetrení pobytu žalovaného bolo zistené, že tento má pobyt na adrese F. O. X., T.Z. XXX/XX.

5. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

6. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 18.1.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

8. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že Spoločnosť Slovak Telekom a.s. Bratislava so žalovaným dňa 22.3.2013 uzavrela zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku z toho istého dňa, na základe ktorej boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, a to program NAJ 200 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať dohodnutú cenu za poskytované služby. V konaní bolo preukázané, že žalovaný túto povinnosť neplnil, k úhrade poplatkov za služby vyplývajúce z faktúry č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.4.2013 na sumu 58,80 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.5.2013 na sumu 64,65 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.6.2013 na sumu 43,80 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.7.2013 na sumu 30,19 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.3.2014 na sumu 47,80 Eur nedošlo. Dlh ku dňu podania žaloby činil 245,24 Eur.

9. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby u faktúry č. 730620138 na sumu 58,80 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 47,80 Eur, spolu istina 106,60 Eur s prísl. pred tým ako sa začalo vo veci pojednávať, súd konanie v predmetnej časti zastavil.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že sporové strany resp. právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 22.3.2013 zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane dodatku, na základe ktorých boli žalovanému sprístupnené verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Keďže žalovaný túto povinnosť neplnil, neuhradil žalobcovi faktúry za služby vyplývajúce zo zmluvy súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný. Na základe uvedeného teda, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie poplatkov za poskytnuté služby z faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.5.2013 na sumu 64,65 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.6.2013 na sumu 43,80 Eur a faktúry č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 25.7.2013 na sumu 30,19 Eur t.j. 138,64 Eur, tak ako to je uvedené vo výroku rozsudku.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, pričom výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poplatkov za poskytnuté služby, vychádzajúc z návrhu, súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z predmetných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia