

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010179
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716010179.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovanej D. D., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. 01. 2017 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaná D. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., F. XXXX/XX, t.č. bytom W., J. Č.. X,

uznáva sa za vinnú, preto že

v bode 1 rozsudku

dňa 20.09.2015 v čase od 10.50 hod. do 10.58 hod. v meste W., ulica U. X v OD Kaufland odcudzila tovar - 1 ks žehličku zn. Philips v hodnote 39,99 Eur a 1 ks sušič na vlasy zn. AEG v hodnote 34,99 Eur tak, že tovar vzala z regálu, vybrala ho z obalu, obal následne vrátila do regálu prázdny, tovar si dala do nákupného košíka a odtiaľ do tašky, ktorú mala pri sebe a následne bez zaplatenia za tieto veci prešla cez pokladňu,

v bode 2 rozsudku

dňa 25. 09.2015 v čase o 10.07 hod. v meste W., ulica U. X, OD Kaufland odcudzila tovar - 1 ks fén na vlasy zn. Sovio v hodnote 16,99 Eur a 1 ks fén na vlasy zn. EAG v hodnote 34,99 Eur tak, že tovar vzala z regálu, vybrala ho z obalu, obal následne vrátila do regálu prázdny, tovar si dala do nákupného košíka a odtiaľ do tašky, ktorú mala pri sebe a následne bez zaplatenia za tieto veci prešla cez pokladňu,

v bode 3/ rozsudku

dňa 27.09.2015 v čase od 10.12 hod do 10.17 hod. v meste W., ulica U. X, OD Kaufland odcudzila tovar - 1 ks žehlička Sovio v hodnote 14,99 Eur a 1 ks žehlička na vlasy zn. RowentaFor v hodnote 24,99 Eur tak, že tovar vzala z regálu, vybrala ho z obalu, obal následne vrátila do regálu prázdny, tovar si dala do nákupného košíka a odtiaľ do tašky, ktorú mala pri sebe a následne bez zaplatenia za tieto veci prešla cez pokladňu,

v bode 4/ rozsudku

dňa 30.09.2015 v čase od 09.54 hod. do 09.57 hod. a následne v čase od 16.10 hod. do 16.15 hod. v meste W., ulica U. X, OD Kaufland odcudzila tovar - 1 ks žehličku zn. Philips v hodnote 39,99 Eur, 1 ks sušič na vlasy zn. Superior v hodnote 12,99 Eur, 1 ks žehličku zn. Philips v hodnote 39,99 Eur a 1 ks žehličku zn. Sovio v hodnote 11,99 Eur tak, že tovar vzala z regálu, vybrala ho z obalu, obal následne vrátila do regálu prázdny, tovar si dala do nákupného košíka a odtiaľ do tašky, ktorú mala pri sebe a následne bez zaplatenia za tieto veci prešla cez pokladňu,

v bode 5/ rozsudku

dňa 03.10.2015 v čase o 10.05 hod v meste W., ulica U. X, OD Kaufland odcudzila tovar - 2 ks slúchadlá MaxellColorBudz v hodnote 2,99 Eur za kus, deodorant Axe v hodnote 7,99 eur, 2 ks deodorant Adidas v hodnote 6,99 Eur za kus, paštétu Matej v hodnote 0,52 Eur, čaj medovka jablko v hodnote 0,75 Eur, hubku na riad Spontex v hodnote 0,49 Eur a Standarx v hodnote 0,49 Eur, pražskú šunku v hodnote 0,88 Eur, čokoládu Milka v hodnote 1,29 Eur, cukrovinka Dukat v hodnote 0,49 Eur, popcorn v hodnote 0,29 Eur, syr Maasdam v hodnote 0,91 Eur, 1 ks strihač na vlasy zn. Remington v hodnote 15,99 Eur tak, že uvedený tovar v celkovej výške 50,05 Eur si postupne vkladala do tašky, ktorú mala pri sebe, následne prešla ku pokladni kde zaplatila za tovar, ktorý mala uložený v nákupnom košíku a prešla cez pokladňu bez zaplatenia vyššie uvedeného tovaru uloženého v taške, kde bola prichytená zamestnancom SBS,

v bode 6/ rozsudku

dňa 20.09.2015 v čase o 09.37 hod. v meste W., ulica Z. X. OD Tesco extra odcudzila tovar - 1 ks rádio s CD prehrávačom zn. Newone SD-AR 250 v hodnote 32,99 Eur tak, že tovar vzala z regálu, prešla do oddelenia kuchynky, kde ho vybrala z obalu, vložila do tašky, ktorú mala pri sebe a prázdny obal následne položila do regálu v oddelení kozmetiky a bez zaplatenia za odcudzený tovar prešla cez pokladňu,

v bode 7/ rozsudku

dňa 04.10.2015 v čase o 09.40 hod. v meste W., ulica Z. X, v OD Tesco extra odcudzila tovar - 1 ks slúchadlá zn. Urbanz spot v hodnote 1,99 Eur tak, že tovar vzala z regálu, vložila ho do svojej kabelky, ktorú mala na pleci a následne takto prešla cez pokladňu bez zaplatenia za tovar,

čím takto konaním v bodoch 1/ až 5 spôsobila per spol. Kaufland Slovenská republika, v.os., Q. B. XX/ A, T. X, IČO: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 321,95 Eur a konaním v bodoch 6/ a 7/ škodu pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., P. F. X/A, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 34,98 Eur, teda celkovo spôsobila škodu vo výške 356,93 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/64/2014 zo dňa 04.07.2014, právoplatným dňa 04.07.2014, uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov do 04.01.2016,

teda

v bodoch 1/ až 7/ rozsudku

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

v bodoch 1/ až 7/ rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Q. B. XX/A, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, vo výške 271,90 Eur,
- TESCO STORES SR, a.s., so sídlom P. F. X/A, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, vo výške 34,98 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 01. 04. 2016 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/20/16/6611 obžalobu na D. D.Č. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaná D. D. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravila vyhlásenie o tom, že je vinná. Po tomto vyhlásení obžalovaná kladne odpovedala na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovanej prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná uznala vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správy o priestupkoch (č.l. 151), odpis registra trestov obžalovanej (č.l. 92), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/64/2014 (č.l. 154 - 155), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/10/2016 (č.l. 164 - 166).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovanej bola vzhľadom na jej vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, navyše potvrdená aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, súd preto takéto vyhlásenie obžalovanej prijal a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaná D. D. tak svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovanej súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaná sa ku trestnému činu priznala a tento úprimne oľutovala. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená (na túto priťažujúcu okolnosť súd prihliadol s poukazom na iné predchádzajúce odsúdenie obžalovanej, ako na trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/64/2014 zo dňa 04. 07. 2014, ktorý je uvedený v skutkovej vete rozsudku). Vzhľadom na uvedené je potom pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody tak predstavuje 6 mesiacov až 3 roky.

Zo správa na obžalovanú vyplýva, že v minulosti spáchala tri priestupky. Z odpisu registra trestov obžalovanej je zrejmé, že bola doposiaľ 4 krát súdne trestaná, naposledy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/10/2016 zo dňa 28. 01. 2016 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanej D. D. trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, teda 3 mesiace nad dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd v tomto prípade nemohol rozhodnúť o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu, a to s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona, pretože obžalovaná spáchala všetkých 7 skutkov počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/64/2014 (kedy skúšobná doba začala plynúť 05. 07. 2014 a bola určená vo výmere 18 mesiacov, teda do 05. 01. 2016). Súd v tomto prípade neukladal trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, hoci obžalovaná spáchala trestný čin, ktorý je predmetom tohto konania pred tým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jej trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/10/2016 zo dňa 28. 01. 2016), pretože týmto trestným rozkazom už bol ukladaný súhrnný trest (ku trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/64/2014 zo dňa 04. 07. 2014), a skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku časovo nepredchádzajú skutkom uvedeným v trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/64/2014 zo dňa 04. 07. 2014. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanej v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jej prevýchovu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaná spáchala celkovo 7 skutkov, a to aj napriek tomu, že v minulosti už bola právoplatne odsúdená aj za trestný čin krádeže, ako aj na to, že išlo o krádeže spotrebnej elektroniky, zrejme za účelom jej predaja a získaniu tak finančných prostriedkov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaná D. D. nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody dvaja poškodení, a to Kaufland Slovenská republika v.o.s., a TESCO STORES SR, a.s. Títo poškodení svoje nároky aj riadne vyčíslili, súd preto zaviazal obžalovanú k povinnosti nahradiť im spôsobenú škodu vo výške, aká je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.