

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010109
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216010109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. M. Á. E. L. K. H. Ý., nar. XX. XX. XXXX vo H. L., trvale bytom H. L., U. XXX/X, t. č. bývajúci na adrese H. L., E. XX, zamestnaný BT Transport s. r. o., Zvolen, občan SR,

je vinný, že

11. 05. 2015 asi o 15.30 h na ulici E. vo Veľkom Krtíši za obytným blokom č. XX pod vplyvom alkoholu vulgárne kričal na Š. M., nar. XX. XX. XXXX a niekoľkokrát ho päšťou udrel do oblasti tváre, potom kopal do zaparkovaného osobného motorového vozidla Škoda Fabia, EVČ: VK 011 BL, keď ho majiteľka vozidla C. R., nar. XX. XX. XXXX, upozornila na protiprávne konanie, udrel ju niekoľkokrát päšťou po tvári, poškodená po úderoch padla na zem, Š. M. utrpel pomliaždenie tváre s dobou liečenia do 6 dní bez pracovnej neschopnosti, C. R. utrpela otras mozgu, 2 tržnozmliaždené rany čela, odreniny čela v oblasti podočnicového oblúka vľavo, odreniny pravého lakt'a a pomliaždenie hrudníka vpravo s pracovnou neschopnosťou od 11. 05. 2015 do 07. 06. 2015,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodeným Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, škodu vo výške 523,08 Eur a Sociálna poisťovňa, pobočka Veľký Krtíš, ul. SNP 28, 990 01 Veľký Krtíš, škodu vo výške 139,30 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa mu ukladá povinnosť nahradiť poškodenej C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. L., N. XX/XX, zvyšok nároku na náhradu škody v sume 2. 602,60 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 23. 05. 2016 na obžalovaného obžalobu pod zn. Pv 352/15/6610-28, kde skutkom vymedzeným v nej sa dopustil spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obžalovaného, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkov Š. M., C. R. a D. G., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výsluchy svedkov G. H., G. Ž., G. Q. a D. I., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký posudok MUDr. I. Mikulásovej a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy potvrdzujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2017 v záverečnej reči uviedla, že vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného na tomto pojednávaní je otázka viny jasná. V otázke trestu navrhla prihladiť na dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h), m) Tr. zák.) a jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a tak postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. uložiť obžalovanému trest odňatia slobody. Keďže sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci 3T/61/2014, ktorá začala plynúť od 05. 02. 2015 a skutok v prejednávanej trestnej veci spáchal 11. 05. 2015, dopustil sa úmyselného konania v skúšobnej dobe, preto mu navrhla uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2017 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním. Obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. odpovedal zhodne slovom „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. súd zisťoval stanovisko prokurátorky a právneho zástupcu poškodeného, či súhlasia s prijatím vyhlásenia obžalovaného. Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného, ktoré učinil. Právny zástupca poškodenej rovnako navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Obhajca obžalovaného navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku prijal a dokazovanie nevykonával. Vykonával len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Poškodený Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava si uplatnil náhradu škody vo výške 523,08 Eur. Škodu vyčíslila poverená pracovníčka poškodeného G. G. Ž. do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 23. 02. 2016 na OR PZ, Odbore poriadkovej polície v Nitre, OO PZ Nitra. Škoda pozostáva zo sumy 516,30 Eur, ktorá bola vynaložená na zdravotnú starostlivosť pre C. R. a zo sumy 6,78 Eur, ktorá bola vynaložená na zdravotnú starostlivosť Š. M. t. j. spolu v sume 523,08 Eur. Poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Veľký Krtíš si uplatnila náhradu škody vo výške 139,30 Eur. Škoda pozostáva z vyplatených nemocenských dávok poškodenej C. R. za obdobie od 21. 05. 2015 do 07. 06. 2015. Toto uplatnenie učinila poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Veľký Krtíš pri výsluchu svedka - poškodeného D. G. H. do zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného dňa 30. 03. 2016 na OO PZ vo Veľkom Krtíši. Splnomocnený právny zástupca poškodenej C. R.A. JUDr. Peter Ďurica na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2017 súdu predložil Dohodu o uznaní záväzku a splátkach dlhu, ktorú uzatvorili dlžník K. M. (obžalovaný) s veriteľom C. R. (poškodenou) dňa 29. 09. 2016. Obžalovaný uznal výšku škody v sume 4. 461,60 Eur spočívajúcej vo výške bolestného a za sťaženie spoločenského uplatnenia a na trovách právneho zastúpenia poškodenej v celkovej sume 800,- Eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Dohody sa stal splátkový kalendár, ktorým sa obžalovaný zaviazal v mesačných splátkach uhradiť škodu, čím sa aj v súčasnosti spravuje, keď ku dňu hlavného pojednávania činí zostatok z titulu náhrady škody 2. 602,60 Eur. Touto výškou si poškodená C. R. uplatňuje v adhéznom konaní zvyšok nároku na náhradu škody.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že sa cíti vinným, pominul zákonný dôvod na vykonanie dokazovania v meritu veci t.j. otázke viny a trestu na hlavnom pojednávaní. Súd vykonal dokazovanie len súvisiace s výrokom o náhrade škody a o treste. Vo vzťahu k dokazovaniu o náhrade škody si súd osvojil písomné uplatnenie nárokov poškodenými: Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, Sociálna poisťovňa, pobočka Veľký Krtíš, ul. SNP 28 a C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. L., N. XX/XX. Všetci títo poškodení si riadne uplatnili nároky na náhradu škody, preto súd z nich pri rozhodovaní vychádzal.

Prokurátorka podala na obžalovaného obžalobu pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto sa dopustí slovne alebo fyzicky i verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

V intenciách procesného postupu, ktorý nastal na hlavnom pojednávaní dňa 19. 01. 2017 súd rozhodoval len o treste obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že obžalovaný bol v doterajšom živote jedenkrát súdne trestaný, a to v sp. zn. 3T/61/2014 Okresným súdom Veľký Krtíš. Oboznámením sa s podstatným obsahom tohto pripojeného spisu zistil, že trestným rozkazom zo dňa 16. 01. 2015 č. k. 3T/61/2014-44, právoplatným dňa 05. 02. 2015, bol uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka. V zmysle tohto rozhodnutia skúšobná doba plynula od 05. 02. 2015 do 05. 02. 2016. Z uvedeného vyplýva ten záver, že obžalovaný sa v prejednávanej trestnej veci dopustil protiprávneho konania počas plynutia skúšobnej doby. V oboch trestných veciach 3T/61/2014 a 3T/45/2016 došlo k spáchaniu trestných činov úmyselným konaním. Obžalovaný je z miesta bydliska od Mesta H. L.Š. hodnotený všeobecne, jeho zamestnávateľ nie je známy, je slobodný a prihlásený k adrese trvalého pobytu na ul. U. XXX/X. Z evidencie priestupkov sa potvrdzuje, že pred páchaním trestnej činnosti bol dvakrát uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená v jednom prípade pokuta vo výške 20,- Eur a v druhom prípade vo výške 30,- Eur. Zo správy od zamestnávateľa obžalovaného STD DONIVO, a. s., Vranov nad Topľou, Mlynská 1346 sa potvrdzuje, že v tejto spoločnosti bol zamestnaný od

02. 07. 2015 do 20. 10. 2015 ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy. Podľa vyjadrenia obhajcu v záverečnej reči toho času obžalovaný pracuje opäť na pozícii vodiča kamióna v spoločnosti BT Transport s. r. o. Zvolen.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na vedenie jeho doterajšieho života a na možnosť jeho nápravy. Keďže sa dopustil v prejednávanej trestnej veci dvoch trestných činov, z ktorých prísnejšie trestný je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd mu uložil úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. pri posudzovaní podľa tohto prečinu. Uložil mu trest nepodmienečný, nakoľko podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. nemožno páchatelovi uložiť podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, ak sa odsudzuje za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo je prípad obžalovaného. Pri výške ukladaného trestu súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. k) Tr. zák. t. j. pričínil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu; § 36 písm. l) Tr. zák. t. j. priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák. t. j. spáchal viac trestných činov; § 37 písm. m) Tr. zák. t. j. bol už za trestný čin odsúdený) a tak postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. mu uložil úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 6 mesiacov.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody (nebol vo výkone trestu odňatia slobody doteraz vôbec), zaradil ho pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, Bratislava, škodu vo výške 523,08 Eur, Sociálnej poisťovni, pobočka Veľký Krtíš, SNP 28, škodu vo výške 139,30 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť poškodenej C. R.É., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. L., N. XX/XX, zvyšok nároku na náhradu škody v sume 2. 602,60 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).