

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200071
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216200071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s. IČO: 31 325 416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: O. P., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX Z. XXX/X, o zaplatenie 241,29 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 241,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 241,29 € od 03.01.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 10.01.2016 vydal platobný rozkaz, č.k.: 11C/2/2016-17, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 241,29 eur spolu s príslušenstvom a nahradil trovy konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku a vo výške 71,94 eur titulom právneho zastúpenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

2. Uznesením zo dňa 09.08.2016 súd tento platobný rozkaz zrušil (§ 266 ods. 3 C.s.p.) a žalovaného vyzval, aby sa k žalobe vyjadril (§ 167 ods. 2 C.s.p.).

3. Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 12.01.2017 bolo v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 13.01.2017 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojenými listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2013 a výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy. Z uvedených listinných dôkazov súd vyvodil, že strany uzavreli poistnú zmluvu, avšak žalovaný neplatil poistné, ktoré bolo splatné v zmysle článku 5.2 Všeobecných poistných podmienok prvým dňom poistného obdobia vo výške po 40,- eur, z tohto dôvodu zanikol poistný vzťah ku dňu 02.01.2014, na ktorú skutočnosť aj žalobca žalovaného písomne upozornil dňa 10.01.2014.

5. Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Obč. zák. ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poisťné zaplatené, je poisťiteľ povinný zvyšujúcu časť poisťného vrátiť.

Podľa § 803 ods. 3 Obč. zák. ak nastala poisťná udalosť a dôvod ďalšieho poistenia tým odpadol, patrí poisťiteľovi poisťné do konca poisťného obdobia, v ktorom poisťná udalosť nastala; jednorazové poisťné patrí poisťiteľovi aj v týchto prípadoch vždy celé.

Podľa § 803 ods. 4 Obč. zák. ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 802a, vráti poisťiteľ osobe, ktorá s poisťiteľom uzavrela poisťnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poisťné; pritom má právo si od zaplateného poisťného odpočítať, čo už plnil. Ak poskytnuté poisťné plnenie, presahuje výšku zaplateného poisťného, vráti osoba, ktorá s poisťiteľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poisťiteľovi výšku poisťného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poisťné.

6. Žalovaný tým, že neuhradil dlžné poisťné, spôsobil zánik poistenia a žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie pohľadávky vo výške 241,29 eur. Žalobcovi s poukazom na § 517 ods. 2 vzniklo i právo na úroky z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením takto vzniklého peňažného dlhu.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na znenie citovaného zákonného ustanovenia súd kvalifikoval žalobcom uplatnený nárok ako skutkovo a právne opodstatnený, a preto žalobe vyhovel.

8. Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 262 ods. 1 C.s.p. priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.