

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203895
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316203895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, o zaplatenie 202,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 202,42 Eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 224,84 Eur od 29.08.2013 do 12.09.2013, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 202,42 Eur od 13.09.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 22.07.2016 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 202,42 Eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 224,84 Eur od 29.08.2013 do 12.09.2013, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 202,42 Eur od 13.09.2013 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe v podstate uviedol, že so žalovanou uzavrel v zmysle § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obch.z. alebo Obchodný zákonník), dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej pre žalovanú zriadil a viedol účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, tak ako to preukazujú priložené výpisy z účtov.

3. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca so žalovanou dohodu o splátkovom kalendári (ďalej len dohoda), ktorou žalovaná uznala svoj záväzok voči žalobcovi, a na základe ktorej bol debetný zostatok na účte žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX prevedený na vnútorný pohľadávkový účet banky č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, kde bol dohodnutý splátkový plán, ktorý sa žalovaná zaviazala dodržiavať.

4. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovanej tým, že nedodržala na základe dohody dohodnutý splátkový plán, vyzval žalovanú na zaplatenie celého debetného zostatku, čím sa podľa ustanovení dohody stal celý záväzok žalovanej splatný. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu (ďalej len VOP) v spojení s výveskou úrokových sadziieb je istina pohľadávky úročená úrokom vo výške 28 % ročne. Žalovaná dlžnú sumu do podania žaloby sumu v plnej výške neuhradila.

5. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len zmluva), dohoda o splátkovom kalendári, VOP, úrokové sadzby produktov, poverenie pre zamestnanca žalobcu, výzvu na zaplatenie dlhu a výpisy z účtu žalovanej.

6. Žalobca na výzvu súdu zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 16,50 Eur.

7. Platobným rozkazom č.k. 3C/68/2016-28 zo dňa 06.07.2016 zaviazal súd žalovanú, aby zaplatila žalobcovi sumu 202,42 Eur spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 224,84 Eur od 29.08.2013 do 12.09.2013, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 202,42 Eur od 13.09.2013 do zaplatenia, ako aj nahradila mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za žalobu vo výške 16,50 Eur, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

8. Uznesením č.k. 3C/68/2016-37 zo dňa 03.10.2016 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 3C/68/2016-28 zo dňa 06.07.2016.

9. Žalovaná sa napriek výzve súdu k žalobe nevyjadrila.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe, a to zmluvy, dohody o splátkovom kalendári, VOP, úrokovými sadzbami produktov, poverením pre zamestnanca žalobcu, výzvou na zaplatenie celého dlhu, a výpismi z účtu žalovanej.

11. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstate tento skutkový stav :

12. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obch.z. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a plniť si povinnosti v zmysle § 708 a nasl. Obch.z. a žalovaná sa zaviazala vložiť na účet peňažné prostriedky v určenej výške, prenechať ich na využitie banke a udržiavať na bežnom účte peňažné prostriedky najmenej na úrovni tzv. minimálneho zostatku, ktorého aktuálnu výšku banka zverejňuje. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VOP žalobcu.

13. Žalobca na základe zmluvy o povolenom prečerpaní na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovanej úver v zmysle § 497, § 710 Obch.z., formou povoleného prečerpania vo výške 250,- Eur. Žalovaná dňa 28.08.2013 podpisom dohody o splátkovom kalendári potvrdila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalobcom založeným zmluvou o povolenom prečerpaní na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX. Záväzok žalovanej voči žalobcovi z povoleného prečerpania predstavuje ku dňu 28.08.2013 sumu 249,84 Eur, z toho istina vo výške 246,66 Eur, úroky vo výške 3,18 Eur a dohodnuté úroky z istiny vo výške 28% ročne. Žalovaná tento záväzok v zmysle § 323 Obch.z. uznala a zaviazala sa ho splatiť do 25.07.2014 formou mesačných splátok podľa splátkového kalendára, ktorý je obsiahnutý v bode 2.2 dohody. Žalovaná sa zaviazala dohodnuté splátky uhrádzať mesačne, pričom prvá splátka je splatná v deň podpisu dohody, t.j. 28.08.2013 a nasledujúce splátky (11) sú splatné vždy k 25 dňu príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky pri jej splatnosti má za následok, že žalobca vyzve žalovanú na úhradu dlžnej čiastky a v prípade jej neuhradenia v stanovenej lehote sa stane celý dlh splatným. Žalovaná uhradila dňa 28.08.2013 prvú splátku vo výške 25,- Eur, druhú splátku avšak uhradila dňa 12.09.2013 len sčasti vo výške 22,42 Eur. Žalovaná žiadnu ďalšiu splátku v zmysle dohody neuhradila. Keďže žalovaná neuhrádzala svoj dlh riadne a včas, vyzval žalobca žalovanú výzvou zo dňa 04.11.2013 na úhradu celého debetného zostatku, čím sa stal celý záväzok v celkovej výške 202,42 Eur splatným.

14. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

15. Podľa § 323 ods. 1 Obch.z., ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 497 Obch.z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 708 ods. 1 Obch.z., zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

19. Podľa § 710 Obch.z., ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obch.z. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej osobný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a plniť si povinnosti v zmysle § 708 a nasl. Obch.z. a žalovaná sa zaviazala vložiť na účet peňažné prostriedky v určenej výške, prenechať ich na využitie banke a udržiavať na bežnom účte peňažné prostriedky najmenej na úrovni tzv. minimálneho zostatku, ktorého aktuálnu výšku banka zverejňuje. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú VOP žalobcu.

21. Žalobca na základe zmluvy o povolenom prečerpaní na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX poskytol žalovanej úver v zmysle § 497, § 710 Obch.z., formou povoleného prečerpania vo výške 250,- Eur. Žalovaná dňa 28.08.2013 podpisom dohody o splátkovom kalendári potvrdila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a žalobcom založeným zmluvou o povolenom prečerpaní na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX. Záväzok žalovanej voči žalobcovi z povoleného prečerpania predstavuje ku dňu 28.08.2013 sumu 249,84 Eur, z toho istina vo výške 246,66 Eur, úroky vo výške 3,18 Eur a dohodnuté úroky z istiny vo výške 28% ročne. Žalovaná tento záväzok v zmysle § 323 Obch.z. uznala a zaviazala sa ho splatiť do 25.07.2014 formou mesačných splátok podľa splátkového kalendára, ktorý je obsiahnutý v bode 2.2 dohody. Žalovaná sa zaviazala dohodnuté splátky uhrádzať mesačne, pričom prvá splátka je splatná v deň podpisu dohody, t.j. 28.08.2013 a nasledujúce splátky (11) sú splatné vždy k 25 dňu príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky pri jej splatnosti má za následok, že žalobca vyzve žalovanú na úhradu dlžnej čiastky a v prípade jej neuhradenia v stanovenej lehote sa stane celý dlh splatným. Žalovaná uhradila dňa 28.08.2013 prvú splátku vo výške 25,- Eur, druhú splátku avšak uhradila dňa 12.09.2013 len sčasti vo výške 22,42 Eur. Žalovaná žiadnu ďalšiu splátku v zmysle dohody neuhradila. Keďže žalovaná neuhradza svoj dlh riadne a včas, vyzval žalobca žalovanú výzvou zo dňa 04.11.2013 na úhradu celého debetného zostatku, čím sa stal celý záväzok v celkovej výške 202,42 Eur splatným. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila.

22. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov vo výške 28% ročne zo sumy 224,84 Eur od 29.08.2013 do 12.09.2013, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 202,42 Eur od 13.09.2013 do zaplatenia. V zmysle ustanovení dohody a VOP je zostatok pohľadávky žalovanej úročený úrokovou sadzbou vo výške 28 % ročne. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované zmluvné úroky majú oporu v ustanoveniach § 497, § 502 ods. 1 Obch.z., ako aj v predložených dokumentoch, a preto súd aj vyššie uvedený nárok žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

23. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za žalobu vo výške 16,50 Eur.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.