

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/463/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116205510
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116205510.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcov: 1/ W. Y., bytom N. XX/X, I., 2/ F. Y., bytom N. XX/X, I., obaja zastúpení: Jánsky & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, proti žalovanej: F. Q., bytom O. trieda XX/XX, I., zastúpená Mgr. Ing. Rolandom Kočiščákom, advokátom, so sídlom Farská 12, Nitra, o zaplatenie 2 200 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 26. mája 2016 pod č.k. 14C/105/2016-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odpor žalovanej odmietol. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 172 ods. 1, § 174 ods. 3 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, účinný do 30. 06. 2016, ďalej len „OSP“). Vychádzal zo skutočnosti, že dňa 18. 03. 2016 vydal platobný rozkaz pod č.k. 14C/105/2016-10, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcov a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2 200 eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz obsahoval poučenie, v ktorom bola žalovaná upovedomená, že odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť, resp. že súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou. Žalovaná podala proti predmetnému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že žaloba žalobcov bola podaná nedôvodne a v rozpore so skutočným stavom. Žalovaná si nie je vedomá žiadneho záväzku voči žalobcom, naopak ona eviduje voči žalobcom pohľadávku vzniknutú z toho istého titulu. Listinné dôkazy, ktorými žalobcovia preukazujú svoj nárok, považuje žalovaná za neplatné, pričom k uvedeným dôkazom sa vyjadrí v konaní. Súd prvej inštancie tento odpor odmietol, ako odpor neodôvodnený s tým, že žalovaná neuviedla z akých dôvodov ho podáva, neuviedla konkrétne okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že žalovanú sumu popiera a preto sa dovoľáva zrušenia platobného rozkazu. Preto odpor žalovanej nespĺňa podmienku odôvodnenia. Stotožnil sa s argumentom právneho zástupcu žalobcov v tom, že odpor nemôže byť odôvodnený iba všeobecnými tvrdeniami bez poukázania na konkrétne skutočnosti podporené dôkazmi, ktorými by žalovaná vyvracala nárok žalobcov.

2. Žalovaná napadla uznesenie súdu prvej inštancie o odmietnutí jej odporu odvolaním. Dôvodila tým, že z odôvodnenia odporu je zrejmé, že žalovaná popiera existenciu pohľadávky žalobcov v celom rozsahu, pričom uviedla, že naopak ona má pohľadávku voči žalobcom. Taktiež namietala listinné dôkazy predložené žalobcami, ktoré považuje za neplatné. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sa žalovaná domáha určenia neplatnosti uznania dlhu vedenom pod č.k. 9C/188/2016. V tomto konaní bolo doposiaľ rozhodnuté iba na základe tvrdení žalobcov, pričom súd neskúmal nielen listinný dôkaz - uznanie dlhu, ale ani ostatné listinné dôkazy, z ktorých jednoznačne vyplýva, že nárok uplatnený žalobcami v tomto konaní nemá oporu ani v zmluve o budúcej kúpnej zmluve a zo strany žalobcov nebol ani urobený taký právny úkon - odstúpenie od zmluvy, ktorý by zakladal nárok na zaplatenie

zmluvnej pokuty, ktorú si v tomto konaní uplatňujú. Naopak zo strany žalovanej odstúpenie od zmluvy o budúcej kúpnej zmluve bolo žalobcom zasielané, toto však odignorovali, zásielku si neprevzali počas úložnej doby na pošte, čím sa v zmysle zákonnej fikcie považuje za doručenú. Domnieva sa, a to aj s prihliadnutím na existenciu ustanovenia § 172 ods. 1 OSP o vecnom odôvodnení odporu, že by v tomto konaní nemal byť na podaný odpor, resp. jeho odôvodnenie kladené neprímerané požiadavky, ktoré zákon ani nestanovuje. Navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrili žalobcovia v prvom a v druhom rade, v ktorom sa nestotožnili s tvrdeniami žalovanej o riadnom vecnom odôvodnení odporu. Striktne odmietli tvrdenia žalovanej, že nemajú záujem na riadnom prejednaní veci a tiež, že príslušným súdom bola poskytnutá súdna ochrana iba v ich prospech. Žalobcovia, ako fyzické osoby, využili svoje procesné práva, ktoré im priznávajú procesné predpisy a legálnou formou si uplatnili svoj nárok na zaplatenie peňažnej sumy na príslušnom súde, pričom predložili súdu listiny preukazujúce oprávnenosť ich nároku a splnili príslušnými predpismi stanovené predpoklady pre vydanie platobného rozkazu. Navrhuje preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu, v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec súdu prvej inštancie v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

5. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia v prvom a v druhom rade sa žalobou - návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným na súdu prvej inštancie dňa 02. 03. 2016 domáhajú od žalovanej zaplatenia pohľadávky vo výške 2200 eur s príslušenstvom z titulu žalovanou uznaného peňažného záväzku. Na základe žaloby, ako aj z predloženého listinného dôkazu - uznania dlhu zo dňa 20. 11. 2015, súd prvej inštancie dňa 18. 03. 2016 vydal platobný rozkaz, ktorým žalobe žalobcov v plnom rozsahu vyhovel. V zákonnej lehote napadla platobný rozkaz žalovaná odpor s odôvodnením, že nie je si vedomá žiadneho záväzku voči žalobcom, naopak žalovaná eviduje voči žalobcom pohľadávku vzniknutú z toho istého titulu. Listinné dôkazy, ktorými preukazujú žalobcovia svoj nárok, považuje za neplatné a k uvedeným dôkazom sa vyjadrí v ďalšom konaní. Súd prvej inštancie nepovažoval tieto dôvody za vecné dôvody, opodstatňujúce zrušenie platobného rozkazu, preto tento odpor žalovanej odmietol ako neodôvodnený. Uznesenie o odmietnutí odporu napadla odvolaním žalovaná, domáhajúc sa jeho zrušenia.

6. S účinnosťou od 01. 07. 2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s ustanovenými výnimkami z tohto základného pravidla.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

9. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

11. Procesnou obranou proti platobnému rozkazu je odpor, ktorý sa musí vecne odôvodniť. Úplnosť, zrozumiteľnosť a správnosť odôvodnenia sa nesmie naprávať postupom podľa § 129 CSP. O tom musí byť žalovaný poučený. V akom rozsahu sa má odpor odôvodniť je otázkou konkrétneho prípadu. Odôvodnenie má aspoň rámcovo obsahovať námietky voči uplatnenému a priznanému nároku. Na odôvodnenie odporu podanému proti platobnému rozkazu môže žalovaný uviesť akékoľvek tvrdenia (vecné alebo právne), spochybňujúce opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti. Nie je pritom rozhodujúce, či žalovaným uvádzané skutočnosti sú aj spôsobilé privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie. V prípade, ak žalovaný na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uvedie len dôvody nesplnenia dlhu, bez vecného odôvodnenia, t.j. žalovaný neuvedie v odpore žiadne skutočnosti spochybňujúce žalobcom tvrdený nárok, napríklad len konštatuje svoju zlú finančnú situáciu alebo uvedie, z akého dôvodu svoj dlh neuhradil, prípadne svoj dlh uznal a požiadal o plnenie v splátkach a pod., nie je splnená zákonná podmienka odôvodnenia odporu vo veci samej.

12. Odvolací súd, posudzujúc danú vec vo svetle týchto hľadísk, dospel k záveru o dôvodnosti žalovanou podaného odvolania. Žalovaná odpor proti platobnému rozkazu vecne odôvodnila. Namietala pravdivosť tvrdení žalobcov a spochybnila taktiež dôkazy nimi predložené - uznanie dlhu, ktoré považuje za neplatné. Takéto odôvodnenie odporu žalovanou je síce stručné, bezpochyby ale obsahuje nesúhlas žalovanej s uložením povinnosti poskytnúť žalobcom peňažné plnenie. Takýto odpor potom nemožno považovať za odpor „bez odôvodnenia vo veci samej“. So zreteľom na to došlo v zmysle § 174 ods. 2 OSP, resp. § 267 ods. 3 CSP k zrušeniu platobného rozkazu a súd prvej inštancie mal nariadiť pojednávanie.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností, odvolací súd dospel k záveru, že nesprávnym rozhodnutím súdu prvej inštancie, došlo k znemožneniu realizácie procesných práv žalovanej v tomto konaní v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces (§ 389 ods. 1 písm. b/ CSP), preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec súdu prvej inštancie v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie.

14. Súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci (§ 396 ods. 3 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).