

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201709
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kališová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222201709.5

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. P., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - N.. B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, W., zastúpený JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou, so sídlom Pohraničná 7, Komárno, a matka - G. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. utca 3, J., T., občan T., zastúpená Dr. jur. Zitou Machlicovou Czibor, advokátkou, so sídlom Župná 14, Komárno, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Súd návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.6.2022 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa dňa 9.5.2022 doručil na Okresný súd Komárno návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiadal aby súd rozhodol o zmene úpravy styku maloletého dieťaťa tak, že matka maloletého dieťaťa bude oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny víkend v mesiaci v čase od piatka od 19.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že otec odovzdá a aj prevezme dieťa v mieste bydliska matky v Maďarsku. Matka maloletého dieťaťa ďalej bude oprávnená stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin od 1.7. príslušného roka od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a v čase od 1.8. príslušného roka od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod..

2. Matka maloletého dieťaťa v priebehu konania dňa 9.6.2022 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne upravil jej styk s maloletým dieťaťom tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom prvý, druhý a tretí týždeň v mesiaci v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. Ďalej bude dočasne oprávnená stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin od 18.7. od 9:00 hod. do 24.7. do 19:00 hod., od 1.8. od 9:00 hod. do 7.8. do 19:00 hod., od 15.8. a od 9:00 hod. do 21.8. do 19:00 hod., od 29.8. od 9:00 hod. do 4.9. do 19:00 hod. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä tým, že od poslednej úpravy styku ubehlo 2,5 roka a maloleté dieťa v júli už dovŕši 5 rokov. Matka maloletého dieťaťa tvrdila, že sa s maloletou snaží dodržiavať pravidelný styk, avšak ten má umožnený len podľa rozhodnutia otca v rozpore s posledným rozhodnutím súdu. Uviedla, že od decembra 2021 má umožnený styk s maloletou len každý druhý víkend od štvrtka do nedele, občas do pondelka, čo nepovažuje za dostatočný. Matka mala za to, že sa nevedie dohodnúť s otcom maloletého dieťaťa ohľadne styku. Poznamenala, že je pravdou, že by mohla podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, avšak v danej veci by nebolo podľa jej názoru efektívne, totiž otec maloletého dieťaťa podal aj návrh na zmenu jej styku s maloletým dieťaťom. Matka bola toho názoru, že s maloletou má vytvorený blízky, hlboký citový vzťah. Uviedla, že dňa 1.9.2019 sa jej narodil syn, o ktorého sa podľa jej udania maloletá rada stará. Ďalej poznamenala, že má záujem plnohodnotne sa podieľať na výchove maloletého dieťaťa, čo je podľa jej názoru možné len rozšírenejšou formou styku s maloletou. Poukázala na skutočnosť, že má rovnaké rodičovské práva ako

otec maloletého dieťaťa a mala by záujem počas letných prázdnin aj o spoločný výlet s deťmi alebo o hocikaký iný zmysluplný program s nimi, čo nie je možné realizovať výlučne každý druhý víkend. Bola toho názoru, že dočasná úprava styku maloletého dieťaťa s matkou je v záujme maloletej, a to najmä z dôvodu budovania vzťahu medzi nimi. Matka na základe vyššie uvedených skutočností žiadala nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle § 361 CMP a § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) dňa 28.6.2022 doručil súdu správu zo šetrenia pomerov, z ktorej súd zistil, že v súčasnosti maloleté dieťa sa nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa. Ďalej bolo zistené, že Úrad vykonal pohovor s maloletým dieťaťom, ktoré Úradu uviedlo, že má rada oboch rodičov.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

6. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/122/2019 zistil, že súd rozsudkom č. k. 9P/122/2019-187 zo dňa 18.11.2019 rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od 1.11.2019 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa. Styk maloletého dieťaťa s matkou upravil tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletou každý týždeň v piatok od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Otec je povinný dieťa pripraviť a odovzdať ho matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa otcovi riadne a včas vrátiť v mieste svojho bydliska. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2019.

7. Zo zisteného skutkového stavu súd mal za to, že dôvody, pre ktoré bol matkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle. Súd dospel k záveru, že styk matky s maloletým dieťaťom nie je potrebné neodkladným opatrením dočasne upravovať, nakoľko maloleté dieťa v súčasnosti sa pravidelne stretáva so svojou matkou. Styk maloletého dieťaťa s matkou je upravený podľa rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 9P/122/2019-187 zo dňa 18.11.2019. Z uvedeného vyplýva, že matka má možnosť sa s maloletou pravidelne stretávať, čím je riadne zachovaný a nie je ohrozený jej vzťah s maloletou. Od predchádzajúcej úpravy styku nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov, pre ktoré by existovala naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Podľa názoru súdu dôvody, ktoré matka uvádza ohľadne dočasnej úpravy jej styku s maloletým dieťaťom môžu mať právny význam len pri rozhodovaní vo veci samej. Vyjadrenie matky, že doteraz určený styk nie je realizovaný v

dostatočnom rozsahu môže byť predmetom konania vo veci samej, ale nie je dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia. Základnými pojmovými znakmi neodkladného opatrenia totiž sú dočasnosť, naliehavosť a provizórnosť. V danom prípade ale vyššie označený rozsudok o úprave styku matky s maloletým dieťaťom už poskytuje potrebnú ochranu tak matke maloletého dieťaťa ako aj maloletej a zabraňuje zhoršovaniu sa ich postaveniu. Súd preto nevzhliadol dôvod na vydanie neodkladného opatrenia. Nakoľko neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania a matka maloletého dieťaťa neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Súd navyše poukazuje na skutočnosť, že ak ani jednému z rodičov nevyhovuje vyššie označeným rozsudkom upravený styk, po vzájomnej dohode sa rodičia maloletého dieťaťa môžu odkloniť od súdom upraveného styku. To znamená, že dovtedy kým súd nerozhodne vo veci samej o zmene úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, rodičia sa môžu dohodnúť o inej úprave styku počas letných prázdnin. Z návrhov rodičov maloletého dieťaťa vyplýva, že obaja by chceli mať počas letných prázdnin inak upravený styk, pričom nimi navrhnuté doby styku sa aj v niektorých prípadoch prelínajú, teda aj z uvedeného jednoznačne možno konštatovať, že medzi rodičmi existuje priestor na uzatvorenie vzájomnej dohody ohľadne styku počas letných prázdnin. Súd upozorňuje rodičov, že pri styku maloletého dieťaťa by mali sledovať najlepší záujem maloletej, ktorá rada trávi čas tak s otcom ako aj so svojou matkou. Maloletá totiž Úradu uviedla, že oboch rodičov má veľmi rada. Avšak v prípade, že sa rodičom nepodarí dohodnúť, do právoplatného skončenia konania sú obaja povinní dodržiavať rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/122/2019-187 zo dňa 18.11.2019.

9. Súd na záver poznamenáva, že argumenty, pre ktoré sa rodičia maloletého dieťaťa domáhajú zmeny úpravy styku matky s maloletým dieťaťom, rodičia budú mať možnosť predkladať súdu v konaní vo veci samej, kde bude vykonané riadne dokazovanie a na základe výsledkov tohto dokazovania súd rozhodne o úprave styku maloletého dieťaťa s matkou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.