

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010301
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 18. 01. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému P. X.

r o z h o d o l :

Obžalovaný P. X., nar. XX. XX. XXXX v G., okres Z.,
bytom G., Y. XXX/XX, okres Z.

je v i n n ý, že:

1. dňa 23.6.2014 v Handlovej, okres Prievidza, v predajni J., Z. K., E. I.. X, uzatvoril zmluvu č. 20716966 o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorej predmetom bol nákup tovaru- notebooku zn. Lenovo 50/70 v kúpnej cene 480,-€, pričom po zaplatení akontácie vo výške 48,-€, sa zaviazal úver vo výške 432,-€ splatiť v 12 mesačných splátkach spolu s úrokom vo výške 63,36,-€, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol ako zamestnávateľa J. D., o čom predložil aj potvrdenie, ale u tohto nikdy nepracoval a bol v danom čase nezamestnaný, napriek tomu uviedol výšku príjmu 530,-€, čím uviedol spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil jej tak škodu vo výške 495,36,-€,

2. dňa 27.6.2014 v Prievidzi, v predajni Nay Elektrodom, Nákupné centrum Korzo, Nábřežná 5/A, uzatvoril zmluvu č. 20720094 o spotrebiteľskom úvere so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorej predmetom bol nákup tovaru- mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy G900 Black v kúpnej cene 790,80,-€, pričom po zaplatení akontácie sa zaviazal úver vo výške 632,64,-€ splatiť v 14 mesačných splátkach spolu s úrokom vo výške 107,68,-€, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol ako zamestnávateľa J. D., o čom predložil aj potvrdenie, ale u tohto nikdy nepracoval a bol v danom čase nezamestnaný, napriek tomu uviedol výšku príjmu 530,-€, čím uviedol spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil jej tak škodu vo výške 740,32,-€,

t e d a:

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tým malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody 29 (dvadsaťdeväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému P. X. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT 81/2014 zo dňa 26. 09. 2014, právoplatný dňa 14. 10. 2014 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému P. X. ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný P. X. je povinný uhradiť spoločnosti CONSUMER FINANCE HOLDING, a. s.; so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 škodu 1235,68,-eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa spoločnosť CONSUMER FINANCE HOLDING, a. s.; so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného, podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, vypočul znalca MUDr. P., svedkov S., D., K., Ing. K., A., podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka K. z prípravného konania, podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil konfrontácie číslo listu 114 - 121, zmluvy o spotrebných úveroch číslo listu 21 - 26, 71 - 75, 80 - 81, výpis z obchodného registra číslo listu 154 - 155, výpis zo živnostenského registra číslo listu 156, správy číslo listu 158 - 163, 166 - 169, 176 - 178, register trestov číslo listu 179, pripojený spis okresnom súdu Prievidza číslo OT 81/2014.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku vo výpovedi v prípravnom konaní priznal, svoje konanie oľutoval. Ku skutku pod bodom 1, okrem iného, uviedol, že pôžičku uzatvoril s poškodenou stranou z toho dôvodu, že chcel kúpiť notebook pre svedka K., tento ho na to nahovoril, povedal mu, že nech zoberie na seba notebook a on ho predá. Toto povedal u svedkyne K., určite to aj táto počula. Pred predajňou Telemont mu dal svedok K. pracovnú zmluvu do ruky, nepozeral sa čo je tam napísané, svedok K. mu povedal, aby v predajni povedal, že je zamestnaný a má príjem 530 euro. Dal sa na toto nahovoriť, sám od seba by nič také neurobil, nevzal by si pôžičku za účelom kúpenia notebooku. Pri podpise zmluvy v predajni bola s ním prítomná svedkyňa K.. Po podpise zmluvy v predajni zaplatil akontáciu, tieto peniaze mu podala svedkyňa K., tieto dal tej žene, ktorá s ním uzatvárala zmluvu. Dostal notebook, tento pred predajňou zobral svedok K.. Ku skutku pod bodom 2, okrem iného, uviedol, že v ten deň prišiel do baníckej kolónie v Handlovej, bol dohodnutý so svedkom K., svedkyňou K., boli dohodnutí, že pôjdu do Prievidze, do obchodného centra Korzo, kde vyberie na seba mobilný telefón. Svedok K. mu pred obchodným centrom Korzo povedal, že idú do predajne NAY. Keď tam prišli, svedok K. si pozeral najprv mobilné telefóny, tu mal rovnakú pracovnú zmluvu, nevie či ju vôbec od neho pýtali, pomáhala mu pritom svedkyňa K.. Svedok K. celý čas k nim neprišiel, tváril sa že je druhý zákazník. Po podpise zmluvy mu dali v predajni mobilný telefón, tento spolu s papiermi, keď vyšiel z predajne, odovzdal svedkovi K.. Mobilný telefón v predajni vybrala svedkyňa K.. On bol v tom, že splátky za telefón budú splácať oni dvaja, on to nemal z čoho.

Znalec MUDr. P., okrem iného, uviedol, že ambulantnou formou vyšetril obžalovaného, vypracoval v tejto veci znalecký posudok, k dispozícii mal spis, zdravotnú dokumentáciu obžalovaného, zotrúva na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracoval. Nie sú mu známe žiadne také skutočnosti na základe ktorých by bolo potrebné meniť závery znaleckého posudku. Obžalovaný netrpí žiadnou duševnou chorobou v pravom slova zmysle, trpí poruchou osobnosti, je to disharmonická osobnosť, obžalovaný začal užívať psychofarmaceutické látky, od týchto je v súčasnosti závislý. Jedná sa o alkohol, marihuanu, pervitín. Tieto látky pri dlhodobom užívaní majú negatívny vplyv na pamäťové schopnosti, v prípade, že by začal abstinovať, pamäťové schopnosti by sa zlepšili. Obžalovaný nie je mentálne retardovaný, dementný. Schopnosť rozpoznávať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť je zachovaná. V čase skutkov trpel trvalou duševnou poruchou, poruchou osobnosti. Obžalovaný je závislý od psychoaktívnych látok, absolvoval krátkodobé hospitalizácie v Bojniciach, vyplýva to zo zdravotnej dokumentácie obžalovaného. Hospitalizácie boli niekoľkokrátové, boli neúspešné hlavne z toho dôvodu, že obžalovaný nemá záujem o liečenie. Nie je dôkaz, že v prípade oboch skutkov bol závislý od psychoaktívnych látok. Jeho konanie bolo premyslené. Motivácia jeho konania bola v tom, že potreboval peniaze. Vôľové schopnosti obžalovaného v čase skutkov boli zachované. Pobyť obžalovaného na slobode nie je nebezpečný, v znaleckom posudku doporučil ústavné protitoxikomanické liečenie. Dôvodom tohto je, že tento doteraz ústavne nebol riadne liečený, podľa jeho názoru obžalovaný by mohol aspoň raz v živote dostať takúto šancu. Ako bývalý väzenský lekár má skúsenosť, že v niektorých prípadoch sa vyskytne pozitívny výsledok. V prípade, že by obžalovaný už mal za sebou takéto ústavné liečenie, opätovné ústavné liečenie by nenavrhol.

Svedkyňa K., okrem iného, uviedla, že pokiaľ si pamätá, obžalovaný sa rozprával s jej bývalým priateľom, svedkom K., ohľadne nejakých vecí, že ich idú zobrať. Je pravdou, že ich potom odviezla do obchodu. Obžalovaný ju požiadal, aby s ním išla do obchodu. Nemala však vedomosť, že sa jedná o podvod. Obžalovaný, keď vyberal telefón, uviedol, že pracuje u svedka D.. Keď vyšli z predajne, obžalovaný so svedkom K. zobrali mobilný telefón a niekam odišli. Keď sa potom neskôr pre nich vrátila, už nemali mobilný telefón, určite ho predali. Peniaze z tohto nedostala, akurát jej zaplatili za benzín. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 1, tiež tam bol obžalovaný, bol tam aj K. a tiež aj ona. Spomína si, že sa vtedy bral notebook značky Lenovo, je pravdou, že bola v predajni, chceli, aby poradila nejaký dobrý notebook. Obžalovaný zaplatil akontáciu, uviedol ako zamestnávateľa opäť D., keď vyšli von obžalovaný spolu s K. niekam odišli. Je pravdou, že pociťuje vinu, obžalovanému poradila aký má vybrať notebook. Na otázku prokurátora uviedla, že zamestnávateľa D. mal obžalovaný uvedeného na papieriku. Dal mu ho K.. Na ďalšiu otázku uviedla, že úverové zmluvy podpisoval obžalovaný. V prípade skutku pod bodom dva bola v predajni s obžalovaným. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde v súvislosti so skutkom pod bodom dva uviedla, že čakala na nich v aute, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedkyňa uviedla, že bola s obžalovaným v predajni. Ešte kým bola s K., hovoril jej aby to tvrdila, že bola v aute. Dnes hovorí čistú pravdu. V prípade skutku pod bodom 1 nebola prítomná pritom, keď komunikoval obžalovaný s predavačkou. Keď poradila aký typ notebooku má kúpiť, išla von. Na otázku samosudcu uviedla, že na tom papieriku okrem mena D., bolo aj telefónne číslo.

Na čísle listu 21 - 26 sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 20716966 v prípade skutku pod bodom 1. Ako predmet financovania pôžičky je uvedený notebook značky Lenovo 50/70 v cene 480 euro. Zo zmluvy vyplýva, že obžalovaný zaplatil akontáciu 48 euro a následne sa zaviazal splácať úver vo výške 432 euro v dvanástich mesačných splátkach spolu s úrokom vo výške 63,36 eura. V zmluve je ako zamestnávateľ obžalovaného uvedený J. D., je to uvedené aj jeho telefónne číslo.

Na čísle listu 80 - 81 sa nachádza zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 20720094, ktorej predmetom bol nákup mobilného telefónu značky Samsung Galaxy G900 Black v kúpnej cene 790,80 euro. Obžalovaný po zaplatení akontácie sa zaviazal úver vo výške 632,64 euro splatiť v štrnástich mesačných splátkach spolu s úrokom vo výške 107,68 euro. V zmluve je ako zamestnávateľ obžalovaného uvedený J. D., je tam uvedená adresa a telefónne číslo.

Z obsahu z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 0T 81/2014 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 26. 09. 2014, právoplatného dňa 14. 10. 2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil mu tým malú škodu. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná priznaním a olutovaním trestnej činnosti obžalovaným v jeho výpovedi v prípravnom konaní, ktorá pri splnení procesných podmienok bola prečítaná na hlavnom pojednávaní. Trestnú činnosť obžalovaného priamo preukazuje aj výpoveď svedkyne K. na hlavnom pojednávaní, taktiež aj ďalšie svedecké výpovede svedkov D., S., Ing. K., A.. Trestnú činnosť obžalovaného preukazujú aj oboznámené listinné dôkazy. Všetky vyššie uvedené vykonané dôkazy tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré jednotlivo a aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného za vinného zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, naposledy vyššie konštatovaným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT 81/2014 zo dňa 26. 09. 2014. Z evidencie priestupkov vyplýva že po 1. 1. 2010 do 7. 4. 2016 bol postihnutý za tri priestupky, v prípade jedného sa jednalo o majetkový priestupok.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol najmä na spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Vzhľadom na to, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol vyhlásený dňa 26. 9. 2014 odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. OT 81/2014 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona a súd teda uložil obžalovanému podľa 222 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody 29 mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona, bola upravená základná trestná sadzba 1 rok - 5 rokov, na sadzbu 28 mesiacov - 5 rokov a v rámci tejto sadzby súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody 29 mesiacov nepodmienečne. Pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Z registra trestov vyplýva, že vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 229/09 bol prepustený z výkonu trestu dňa 3. 6. 2010. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatel'mi obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. OT 81/2014 zo dňa 26. 09. 2014, právoplatný dňa 14. 10. 2014 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Vzhľadom na závery znaleckého posudku a najmä vzhľadom na výpoveď znalca MUDr. P. na hlavnom pojednávaní súd uložil obžalovanému aj ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona. V rámci adhézneho konania súd rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenej strane škodu vo výške 1235, 68 euro, čo predstavuje škodu, ktorá bola spôsobená poškodenej strane obžalovaným v prípade skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku. Keďže poškodená strana požadovala náhradu škody v rozsahu väčšom aká jej bola podľa rozsudku konaním obžalovaného spôsobená, so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená strana odkázaná na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.