

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616203655
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616203655.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej: Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. L.. R. XXXX/XX, XXX XX L., štátny občan SR, o zaplatenie 417,85 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 417,85 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 417,85 EUR od 03.10.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 19.5.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 417,85 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 3.10.2014 do zaplatenia z titulu neplatenia faktúr podľa Zmluvy o pripojení č. A 7546602 zo dňa 15.2.2014, č. A 7441308 a jej Dodatku zo dňa 17.1.2014 a k náhrade trov konania. Žalovaná suma pozostáva zo sumy za poskytnuté služby v sume 298,60 € a náhrady škody v sume 119,25 €.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11C /127/2016-53 dňa 7.8.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 26.10.2016 zrušil, nakoľko sa tento nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanej žalobu, prílohy, poučenie aj výzvu na vyjadrenie k žalobe, verejnou vyhláškou. Tieto doklady sa považujú za doručené dom 22.11.2016 (§ 116 ods.2 CSP).

4. Žalobca sa ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Žalovanú, ktorá nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (bezdomovec), súd predvolával verejnou vyhláškou (§ 106 ods.3 CSP), žalovaná sa na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná nedostavila. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. A 7546602 zo dňa 15.2.2014, č. A 7441308 a jej Dodatku zo dňa 17.1.2014, pokusom o pokonávku zo dňa 18.9.2014, faktúrami za poskytnuté služby a škodu za sporné obdobie, všeobecnými zmluvnými podmienkami, správami o pobyte žalovanej a zistil tento skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovanou prišlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení č. A 7546602 zo dňa 15.2.2014, č. A 7441308 a jej Dodatku zo dňa 17.1.2014, na základe ktorých žalobca zapožičal žalovanej 2 ks mikroprocesorovej-SIM karty, ktorej bolo priradené účastnícke č. XXX/XXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Telefónne číslo XXXXXXXXXXX uvedené v zmluve b jej bolo pridelené len dočasne. Po ukončení portácie používala telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Ďalej jej žalobca odpredal 1

ks mobilného telefónu- telekomunikačného zariadenia zn. Nokia Lumia 520 white (ďalej len MT) za zvýhodnenú kúpnu cenu 1 €, uvedenú v Dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 159 €.

6.Podľa čl. 1 , bodu 1.2. sa účastníci dohodli, že žalovaná si je vedomá že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy je 160 €, za ktorú jej ju žalobca aj predáva , pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodnú na podmienkach uvedených v tomto Dodatku. Následne prišlo medzi účastníkmi k dohode o tom, že žalovaná sa zaviazala využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov (čl. 2, bod 2.3 Dodatku). Ak počas doby tejto viazanosti príde k ukončeniu Zmluvy pre porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej , zaviazala sa zaplatiť zmluvnú pokutu (čl. 2 bod 2.5 písm. b/ Dodatku) a to vo výške 159 €. Ďalej sa účastníci v tomto bode zároveň dohodli na tom, že právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikne samotným porušením zmluvných povinností účastníka t.j. žalovanej a to v okamihu ich porušenia , pričom právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku t.j. žalobcu.

7.Žalovaná hovorné riadne neplatila, pričom za obdobie od 03/2014 do 08/2014 jej vznikol nedoplatok na poskytnutých službách v celkovej sume 298,60 €.

8.Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnou cestou , pričom zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 18.9.2014,kde poskytol žalovanej lehotu na plnenie do 2.10.2014. Tu vyzval žalovanú jednak na zaplatenie sumy za poskytnuté služby a jednak zaplatenie zmluvnej pokuty , celkom vo výške 700,93 €. Žalobca nepreukázal, že by tento pokus o pokonávku žalovaná skutočne aj prevzala. Žalovaná po tomto pokuse o pokonávku nezaplatila ani čiastočne.

9.Zo všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby ,článok 11, bod 11.14 mal súd preukázané, že žalobca má nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške . V žalobe si uplatňuje vo výške 5,05 % ročne od 3.10.2014 t.j. v zákonnej výške .

10.Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11.Podľa § 52 ods1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy do 31.5.2014 (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.Podľa § 53 ods.1,2,3,4 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s

dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13.Podľa § 53 a ods1,2 OZ , ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

14.Podľa § 53 c OZ , ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

15.Podľa § 54 ods.1, 2,3 OZ , zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

16.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne . V konaní bolo preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej zmluvy so žalobcom a to v dobe viazanosti a to tým, že neplatila riadne a včas za poskytnuté služby. Zmluva a Dodatok boli uzatvorené dňa 17.1.2014 a 03/2014 nezaplatila za poskytnuté služby . Na základe uvedeného súd zaviazal žalovanú jednak na zaplatenie za poskytnuté služby v sume 298,60 € a jednak na zaplatenie sumy 119,25 € ako náhradu škody, ktorú si žalobca uplatňuje v menšom rozsahu ako je rozdiel medzi skutočne predajnou cenou MT a cenou za ktorú ho žalovaná kúpila . Skutočná cena bola 160 € a žalovaná ho kúpila za 1 €, dohodnutá zmluvná pokuta bola 159 €, žalobca si uplatňuje len 119,25 €.

18.Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúcimi dňami po splatnosti jednotlivých faktúr, súd priznal úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne ktorý je v súlade s nar. vlády č. 87/1995 Z.z., s účinnosťou od 3.10.2014 t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí náhradnej lehoty poskytnutej žalobcom, podľa návrhu žalobcu, pretože súd bol takýmto návrhom viazaný. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.