

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010113  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010113.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.07.2022 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaných: 1/ A. P., E.. XX.XX.XXXX K. Y., J. I. Y., A.. I. XXXX/X, 2/ I. A., E.. XX.XX.XXXX K. Y., J. I. J. XX, Y. a 3/ A. F., E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. Y., M.. W. XXXX/XX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku, súd obžalovaného 2/ I. A., nar. XX.XX.XXXX K. Y., trvale bytom Y., J.I. XXXX/XX,

o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 3Pv 304/21/6611-14 zo dňa 22.02.2022, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 07.08.2021 v čase okolo 01.00 h vo Y. na sídlisku S. na parkovisku pred OD Tesco fyzicky napadli O. E., E.. XX.XX.XXXX a O. E. Č., E.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že A. P. po predchádzajúcom slovnom konflikte viackrát udrel päšťou do hlavy O. E., ktorý po úderoch spadol na zem a počas toho ako ležal na zemi, tak si na neho sadol a udieral päšťami do hlavy, pričom I. A. začal takisto udierať O. E. ležiaceho na zemi a A. F. chytil rukou O. E. Č. za krk a udrel ho päšťou do ľavej strany krku, následne keď sa snažil pomôcť O. E.

tak ho A. F. chytil odzadu, trhol ním a následne ho začal udierať päšťami do hlavy a do ľavej strany krku, následne mu ešte po príchode hliadky PZ dal jednu facku, čím takto svojim konaním spôsobili O. E., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D., Q. S. X/X izolovanú zlomeninu spodiny pravej očnice a zlomeninu stropu pravej prínosovej dutiny a zakrvácanie do pravej prínosovej dutiny, poškodenie funkcie pravého podočnicového nervu, viacpočetné pomliaždeniny tváre s podkožnými krvnými podliatinami, odreninu kože čela, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 41 dní a O. E. Č., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Y., A.. I. XXXX/XX vyvrnutie a natiahnutie krčnej chrbtice, povrchové poranenie hlavy - pomliaždeniny, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 41 dní,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný 2/.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 3 P v 304/21/6611 dňa 24.02.2022 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaných 1/ až 3/ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona

a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného 1/ A. P., obžalovaného 2/ I. A., obžalovaného 3/ A. F., poškodeného O. Č., poškodeného O. E., svedkov J. B. W. A. Š. a oboznámením sa s listinami: znalecký posudok MUDr. Jaroslava Gregu č. XX/XXXX (čl. 182-214), zápisnica o výsluchu znalca zo dňa 13.01.2022 (čl. 165-167), zápisnica o výpovedi splnomocnenca K.Š. Y. Z. (čl. 152-156), vyčíslenie nákladov K.Š. Y. Z. (čl. 216-218), potvrdenie o úhrade nákladov (čl. 219), zápisnica o zmiery (čl. 221-222), lekárske správy (čl. 223-232), záverečná správa z mediácie (čl. 281-298), registre trestov obžalovaných 1/ až 3/ (čl. 324, 331, 337) a výpisy z evidencie priestupkov obžalovaných 1/ až 3/ (čl. 325-330, 332-336, 338-343).

Obžalovaný 1/ A. P., sa na hlavnom pojednávaní doznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vyhlásil, že v rozsahu, v akom sa obžalovaný 1/ priznal k spáchaniu skutku, dokazovanie nevykoná.

Vo vzťahu k obžalovanému 2/ uviedol, že obžalovaný 2/ na nikoho neútočil, ale naopak sa situáciu snažil upokojiť. Pri konflikte bol obžalovaný 2/ činný tak, že poškodenému Č. vytrhol z ruky palicu a keď obžalovaný 1/ ležal na poškodenom E., obžalovaný 2/ ho z neho odťahoval za tričko.

Obžalovaný 3/ Milan Opatrný, sa na hlavnom pojednávaní rovnako doznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vyhlásil, že v rozsahu, v akom sa obžalovaný 3/ priznal k spáchaniu skutku, dokazovanie nevykoná.

Vo vzťahu k obžalovanému 2/ vypovedal, že obžalovaný 2/ bol prítomný pri konflikte, ale nezúčastňoval sa ho. Naopak sa snažil konfliktu zabrániť a situáciu uklidniť a to napríklad tým spôsobom, že poškodenému Č. vytrhol z rúk kovovú tyč. Nezaregistroval, že by obžalovaný 2/ fyzicky napadol poškodeného E..

Obžalovaný 2/ I. A., na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku z jeho strany. Vypovedal, že konflikt začal už v taxiku, kedy sa hádali obžalovaný 3/ a taxikár (poškodený Č.Á.). Keď vystúpili z taxíka, poškodený Č. im povedal „teraz sa máte po piči“ a zavola poškodeného E., ktorý prišiel. Potom začal konflikt medzi obžalovaným 1/ a poškodeným E., pričom poškodený Č. vytiahol z auta kovovú tyč. Keď obžalovaný 2/ uvidel, ako poškodený Č. vytiahol z auta predmetnú tyč, pristúpil k nemu so slovami, aby nebláznil, tyč mu z rúk vytrhol a odhodil ju preč. Potom sa zainteresoval do konfliktu medzi obžalovaným 1/ a poškodeným E., a to tým spôsobom, že obžalovaného 1/ sa snažil upokojiť. Poprel, že by na poškodeného E. fyzicky zaútočil.

Poškodený O. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ako taxikár viezol obžalovaných 1/ až 3/ na miesto určenia (miesto činu). Obžalovaný 3/ sa počas jazdy i po nej správal agresívne. Po príchode na miesto určenia na toto miesto prišiel poškodený E., ktorý sa do konfliktu zapojil a následne sa dostal do potýčky s obžalovaným 1/.

Vo vzťahu k obžalovanému 2/ uviedol, že ho videl stáť pri hlave poškodeného E., ale nevidel, že by ho kopol. Keď poškodený Č. vytiahol z auta kľúč na šrouby, prišiel k nemu obžalovaný 2/ v snahe mu dohovoriť a predmetný kľúč skončil na zemi.

Poškodený O. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň skutku mal fyzický konflikt s obžalovaným 1/. Vo vzťahu k obžalovanému 2/ vypovedal, že ten stál ďalej. Zo začiatku sa do konfliktu vôbec nezapájal. Po vyostrení konfliktu sa snažil situáciu len upokojiť.

Svedkovia J. B. W. A. Š., príslušníci policajného zboru, zhodne uviedli, že ako privolaná policajná hliadka prišli na miesto činu, kde žiadny fyzický konflikt už neprebíhal. K predmetnému skutku sa tak nevedeli relevantne vyjadriť.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, Kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní súd zistil, že neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného 2/ zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Naopak z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nielenže obžalovaný 2/ na nikoho z poškodených fyzicky či slovne neútočil, ale celý konflikt sa snažil upokojiť a jeho eskalácii zabrániť, čo potvrdili obžalovaní 1/ a 3/, ako aj poškodení E. W. Č.. Jediná okolnosť, ktorá mohla evokovať dojem, že obžalovaný 2/ sa aktívne (v podobe napádania) zúčastňoval konfliktu, bola tá, keď stál pri hlave poškodeného E., ktorý v tom čase ležal na zemi zavalený obžalovaným 1/. Ako však ale vyplynulo z vykonaného dokazovania,

obžalovaný 2/ pri (ležiacom) poškodenom E. stál z toho dôvodu, aby od neho odtiahol obžalovaného 1/ (ktorý v tom čase zavaloval poškodeného E.).

Keďže v priebehu konania súd nemal za preukázané, že by sa obžalovaný 2/ dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, ale naopak vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný sa celý konflikt snažil upokojiť bez akýchkoľvek fyzických atakov, tak s odkazom na znenie § 285 písm. c) Tr. poriadku súd obžalovaného 2/ z pod obžaloby oslobodil.

Pre úplnosť súd dodáva, že dňa 14.04.2022 v zmysle § 220 Tr. poriadku obžalovaný 1/, obžalovaný 3/, poškodený O. E., poškodený O. Č. a poškodená K. Y. Z. za účasti probačného a mediačného úradníka uzatvorili spolu zmier, v rámci ktorého poškodení O. E., O. Č. a K. Y. Z. si prestali uplatňovať nárok na náhradu škody, pretože táto im už bola v celosti uhradená.

Dňa 01.07.2022 súd vydal uznesenie sp. zn. 1T/9/2022, ktorým schválil zmier uzavretý medzi obžalovaným 1/, obžalovaným 3/, poškodeným O.E. E., poškodeným O. Č. a poškodenou K. Y. Z. a súčasne zastavil trestné stíhanie proti obžalovanému 1/ a obžalovanému 3/ (pre skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2),
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.