

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4Er/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413200509
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5413200509.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci oprávneného: B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., A. X. XXXX/XX, proti povinnému: T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, prechodne bytom X. - L., W. XXXX/XX, v exekučnom konaní pre vymożenie uloženej povinnosti zameškané výživné na B. K., nar. XX.XX.XXXX od 01.12.2012 do 31.01.2013 v sume 200,- eur a bežné výživné na B. K. od 01.02.2013 v sume 100,- eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred a trov exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súd **u k l a d á** povinnému nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi JUDr. Jaromírovi Pavlíkovi vo výške 621,65 eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súdny exekútor JUDr. Jaromír Pavlík **je p o v i n n ý** vrátiť preddavok na trovy exekúcie, priznaný mu uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4Er/43/2013-8 zo dňa 12.02.2013 vo výške 50,- eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Dolný Kubín.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Dolný Kubín poverením č. 5503 * 037546 zo dňa 11.02.2013 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému na vymożenie uloženej povinnosti zameškaného výživného na B. K., nar. XX.XX.XXXX od 01.12.2012 do 31.01.2013 v sume 200,- eur a bežného výživného na B. K. od 01.02.2013 v sume 100,- eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Ružomberok 9C/43/2011-60 zo dňa 17.08.2011 a návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 25.01.2013.

2. Dňa 18.07.2016 súdny exekútor tunajšiemu súdu postúpil podanie oprávnenej označené ako „Späťvzatie exekučného návrhu.“ V predmetnom návrhu oprávnená v súlade s dispozičným právom disponovať s konaním zobrala podaný návrh v celom rozsahu späť. K podanému návrhu bola doložená fotokópia podania oprávnenej, v ktorej je uvedené, že k dňu 03.07.2016 je dlh vysporiadaný.

3. Súd predmetné podanie oprávnenej posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie.

4. Na základe súdnej výzvy bolo tunajšiemu súdu dňa 18.08.2016 doručené podanie, v ktorom si súdny exekútor uplatnil a vyčíslil trovy exekúcie s tým, že súdu oznámil úhrady povinného oprávnenému sumu 4.300,- eur a na trovy exekúcie sumu 300,- eur.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, (ďalej ako „EP“), exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Exekučné konanie sa začína vždy na návrh oprávneného (§ 38 ods. 1 EP), to znamená, že len oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený vzhľadom na uplatňovanie dispozičného princípu v exekučnom konaní má možnosť disponovať s podaným návrhom na vykonanie exekúcie a môže bez akýchkoľvek procesných prekážok podať návrh na zastavenie exekúcie.

7. Keďže v tomto exekučnom konaní oprávnená, ktorá navrhla vykonanie exekúcie, využila svoje dispozičné oprávnenie a podala návrh na zastavenie exekúcie, súd exekúciu postupom podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP zastavil.

8. V súvislosti so zastavením exekúcie súd súčasne upozorňuje povinného, že je povinný výživné ďalej platiť tak, ako mu to vyplýva z exekučného titulu (v určenej výške a lehote splatnosti), a to až do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Ak by výživné riadne neplatil, má oprávnená možnosť domáhať sa plnenia výživného zo strany povinného opätovným podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 197 ods. 1 EP náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie podľa § 200 ods. 5 EP poznamenáva, že exekúcia proti povinnému začala dôvodne a povinný svoj prístup k plateniu výživného zmenil až v dôsledku uvedeného exekučného konania. Oprávnená podala návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný svoj dlh na výživnom splatil. Súd za to, že oprávnená nenesie zavinenie na zastavení exekúcie a preto nie je ani daný dôvod na postup v zmysle § 203 ods. 1 EP. Vzhľadom na to súd k náhrade trov exekúcie zaviazal povinného v zmysle zásady ustanovenej v § 197 EP, podľa ktorej trovy exekúcie uhrádza povinný.

13. Čo sa týka určenia výšky priznaných trov exekučného konania, súd vychádzal z nasledovných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“).

14. Súdny exekútor si uplatnil odmenu podľa § 4 ods. 1, 2 vyhlášky vypočítanú z vymoženého zameškaného výživného vo výške 200,- eur, ktorá predstavuje sumu 40,- eur a trojročného plnenia bežného výživného, ktorá predstavuje sumu 720,- eur, t.j. spolu sumu 760,- eur. Súd na rozdiel od súdneho exekútora pri výpočte odmeny postupoval podľa § 16 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor pri exekúcii na peňažné plnenie vymôže časť pohľadávky pred jeho vylúčením z vykonávania exekúcie alebo pred jej zastavením, pri určovaní jeho odmeny sa postupuje podľa § 5 s tým, že základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženej pohľadávky. Keďže súdny exekútor v priebehu exekučného konania vymohol pohľadávku pre oprávneného vo výške 4.300,- eur (aj dobrovoľné plnenie povinného v rámci exekúcie sa považuje za vymoženie pohľadávky) prináleží mu odmena vo výške 20 % z tejto vymoženej pohľadávky, t.j. celkovo vo výške 860,- eur. Z dôvodu, že súd nemôže priznať súdnemu exekútorovi viac ako si uplatnil, súd mu priznal odmenu len v ním uplatnenej výške 760,- eur.

15. Súd ďalej priznal náhradu hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, kedy súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

16. Súd vychádzajúc z doručeníek vložených v exekútorskom spise po preskúmaní výšky uplatneného poštovného toto priznal nasledovne: žiadosť o udelenie poverenia 0,78 eur, upovedomenie - označenie spôsobu a výzva povinnému k poskytnutiu súčinnosti 0,70 eur, upovedomenie - označenie spôsobu a zmluva o vykonaní exekúcie oprávnená 1,40 eur, príkaz na začatie exekúcie: Slovenská sporiteľňa, a.s. 0,70 eur, exekučný príkaz: Slovenská sporiteľňa, a.s. 0,35 eur, povinný 0,70 eur, oprávnená 1,40 eur,

späťvzatie exekučného návrhu - predloženie OS DK 0,70 eur, príkaz na odblokovanie účtu Slovenská sporiteľňa, a.s. 0,26 eur a trovy exekúcie predloženie OS DK 0,85 eur, t.j. spolu 7,84 eur.

16. Súd nepriznal náhradu poštovného za doručovanie žiadosti o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie: Okresné riaditeľstvo PZ - ODI vo výške 0,45 eur a výzvu na úhradu pohľadávky: povinný vo výške 0,23 eur, nakoľko doručenie týchto zásielok nemal súd žiadnym spôsobom preukázané.

17. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi uplatnenú náhradu hotových výdavkov vo výške 2,- eur označené ako režijné náklady (internet, kópie), nakoľko podľa názoru súdu uvedené výdavky predstavujú výdavky na bežné kancelárske potreby, za ktorých náhrada je zahrnutá už v odmene súdneho exekútora. Navyše výška a účelnosť uvedených výdavkov nie je preskúmateľná.

18. Súd po preskúmaní predloženého exekútorského spisu priznal súdnemu exekútorovi náhradu za súčinnosť motorové vozidlá vo výške 0,20 eur. Súd však nepriznal náhradu za poplatok za súčinnosť banky vo výške 0,70 eur. V predložennom exekútorskom spise chýbal doklad o vykonanej lustrácii, súd tak nemal preukázaný vznik týchto výdavkov. Súd nemôže priznať náhradu tých výdavkov, ktoré nemá hodnoverným spôsobom preukázané.

19. Nakoniec súd priznal súdnemu exekútorovi podľa § 196 EP 20% DPH z priznanej odmeny a hotových výdavkov vo výške 153,61 eur.

20. Celkové trovy exekúcie tak predstavujú sumu 921,65 eur (760,- eur + 7,84 eur + 0,2 eur + 153,61 eur).

21. Súdny exekútor v priebehu exekučného konania vymohol na trovy exekúcie sumu vo výške 300,- eur, preto súd znížil trovy exekúcie o túto súdnym exekútorom vymoženú sumu, t. j. nedoplatok na trovách exekúcie predstavuje sumu 621,65 eur, ktorú má povinnosť povinný uhradiť súdnemu exekútorovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

22. Uznesením tunajšieho súdu 4Er/43/2013-8 zo dňa 12.02.2013 bolo vyhovené žiadosti súdneho exekútora o poskytnutie preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora vo výške 50,- eur. Preddavok bol na účet súdneho exekútora poukázaný dňa 09.04.2013.

23. V zmysle § 203 ods. 2 EP štát znáša trovy exekúcie iba v prípade, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom v prípade, ak je exekúcia zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Nakoľko preddavok bol súdnemu exekútorovi vyplatený z finančných prostriedkov štátu na odmenu a náhradu hotových výdavkov a v tomto prípade sa nejedná o zastavenie exekúcie na výživné z dôvodu nemajetnosti povinného, má súd za to, že súdny exekútor je povinný preddavok vrátiť na účet Okresného súdu Dolný Kubín.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie v časti o nároku na náhradu trov exekúcie je prípustné (§ 357 písm. m) CSP) a v časti o výške náhrady trov exekúcie nie je prípustné.

Odvolanie je možné podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).