

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-6C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200768
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3520200768.8

Uznesenie

2 NM-6C/22/2020

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. D. C. D. XX, právne zastúpená: JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom Mierová 1725, 022 01 Čadca, proti žalovanému: E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, H. I. J., právne zastúpený: AK VAVRIVČÍK s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 53 619 818, o vylúčení z užívania nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

2 NM-6C/22/2020

- Konanie sa zastavuje.
- Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.
- Žalobkyni súd vracia časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 92,80 Eur, ktorá jej bude vrátená po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s..

odôvodnenie:

4 NM-6C/22/2020

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 10.03.2020 domáhala vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľností, a to rodinného domu zapísaného na LV č. XXX, k.ú. C. D. C. D., obec C. D. C. D., K. C. F. C. D., parcely registra „C“, postaveného na parcele registra „C“ číslo XXX/X, a pozemkov, parciel registra „C“, a to parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 96 m², parc. č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 451 m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere 165 m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere 165 m², XXX/X záhrada o výmere 120 m², XXX/X záhrada o výmere 109 m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere 108 m², parc. č. XXX/X záhrada o výmere 107 m²; a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 14.03.2024 vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že konanie bolo medzi žalobkyňou a žalovaným o vysporiadanie BSM vedené na OS Trenčín pod c. k. NM-5C/10/2020 už právoplatne skončené a všetky nehnuteľnosti, teda rodinný dom spolu s pozemkami získala žalobkyňa. Zároveň uviedla, že bola povinná vyplatiť ustupujúceho manžela. Daná skutočnosť je významná, pretože už nie je dôvod na vylúčenie manžela z užívania nehnuteľnosti a preto dané konanie o vylúčení z užívania nehnuteľnosti sa stalo bezpredmetné. Keďže manžel sa neodvolal voči rozhodnutiu prvostupňového súdu o vypríadaní BSM a súhlasil s tým, aby nehnuteľnosti nadobudla žalobkyňa, tak súd by mal vyhodnotiť, že ani jedna zo strán sporu nezapríčinila zastavenie konania, pretože de facto došlo k dohode o tom, komu bude prikázaný rodinný dom a preto by žiadna zo strán sporu nemala niesť procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. Preto navrhuje, aby súd na danú vec aplikoval § 257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a z dôvodov hodných osobitného zreteľa žiadnej zo strán konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Výnimočnosť danej veci a zároveň dôvody hodné osobitného zreteľa vidí v tom, že konanie o vysporiadanie BSM skončilo na súde prvej inštancie, keď de facto každá sporová strana súhlasila s rozhodnutím súdu prvej inštancie, dané konanie nenaťahovala, čím de facto došlo k dohode o tom, že nehnuteľnosti budú prikázané žalobkyni v tomto konaní (v konaní o BSM žalovanej).

3. Výzvou z 26. marca 2024 súd vyzval žalovaného na oznámenie či si uplatňuje trovy konania. V súvislosti s trovami konania ho vyzval aj na vyjadrenie k aplikácii ustanovenia § 257 CSP s poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 387/2019-60 z 2. apríla 2020: „Ak súd má v úmysle použiť moderačné právo alebo ak ho niektorá zo strán navrhne, musí súd umožniť protistrane, aby sa k tomu vyjadrila (k zámeru aj k dôkazom). Nie je možné, aby súd dospel k vnútornému presvedčeniu, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 257 a strane, ktorá by inak trovy získala, to neoznámil a táto by sa to dozvedela až z rozhodnutia. Súd v prípade použitia ustanovenia § 257 je povinný „vytvoriť procesný priestor“ umožňujúci stranám sporu vyjadriť svoje stanovisko k prípadnému použitiu tohto ustanovenia [pozri k tomu rozsudok ESLP Čepek proti Českej republike (sťažnosť č. 9815/10), ako aj nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. PL. ÚS 46/13 a sp. zn. I. ÚS 1593/15]. Strana má teda právo byť explicitne vyzvaná, aby včas k prípadnej aplikácii § 257 vyjadrila svoje stanovisko.“

4. Dňa 05.04.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k výzve súdu, v ktorom uviedol, že ako žalovaný nezačal súdne konanie, bola to žalobkyňa, pričom žalovanému vznikli v tomto konaní trovy, ktoré sám nezavinil, nakoľko v prípade, ak by žalobkyňa nepodala žalobu, nevznikli by mu trovy konania ani trovy právneho zastúpenia, nakoľko by nebol žiadny spor. Žalobkyňa spôsobila súdne konanie a jeho počiatok, rovnako tak žalobkyňa navrhla konanie zastaviť- späťvzatie žaloby. Preto žalobkyňa sama zavinila vzniknuté trovy konania na žalovanej strane. Žalobkyňa si pri podávaní žaloby (kedy bola právne zastúpená) musela byť vedomá toho, že so súdnym konaním sú spojené trovy konania a takisto aj trovy konania protistrany, ktorú žaluje. Takisto si musela byť vedomá toho, že v prípade ak bude v konaní neúspešná, bude musieť hradiť trovy konania protistrane podľa zásady úspechu vo veci. Nakoľko konanie vyvolala a následne požiadala o jeho zastavenie, procesne zavinila zastavenie toto konania a je tak zo zákona povinná hradiť trovy konania žalovaného. V tomto smere uvádza, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená tomu, kto ich zavinil. K zastaveniu konania dôjde z procesného dôvodu- späťvzatie návrhu žalobkyňou. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a ak áno, kto z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. V tomto konaní sa tvorili prieťahy podľa názoru žalovaného zapríčinené žalobkyňou (nedostavila sa na pojednávanie alebo sa neskoro ospravedlnila) a preto toto konanie prebiehalo veľmi dlho, pričom má za to, že toto konanie nemalo „čakať“ na rozhodnutie o vyporiadaní BSM, keďže jeho predmetom boli úplne iné skutočnosti na posúdenie ako vo veci vyporiadania BSM. Súčasne poukazuje aj na to, že keďže sa žalobkyňa viackrát nedostavila na nariadené termíny pojednávania v tejto veci, hoci žalovaný bol vždy riadne prítomný aj spolu s právnym zástupcom, neboli ani len vypočuté strany napriek tomu, že toto konanie trvá viac ako 3 roky. Aj v tomto konaní som deklaroval, že nemal záujem o nadobudnutie domu v Novej Vsi nad Váhom. Preto táto žaloba žalobkyne bola od počiatku neopodstatnená a nedôvodná. Poukazuje záverom aj na Uznesenie NS SR zo dňa 14.09.2011, sp. zn. 7MCdo 4/2010, z ktorého vyplýva, že vnútorná pohnútkou žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby nezbavuje žalobcu procesnej zodpovednosti na zastavení konania.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať ďalej v konaní s úmyslom dosiahnuť jeho zastavenie bez meritórneho rozhodnutia. Súd je povinný dispozičný prejav vôle žalobcu rešpektovať a po späťvzatiu žaloby pokračuje v konaní tak, aby bolo toto konanie bez ďalšieho prejednávania veci zastavené, resp. sčasti zastavené.

10. S poukazom na dispozičný úkon žalobkyne, ktorým pred začatím predbežného prejednávania sporu, resp. pojednávania zobrala žalobu v celom rozsahu späť a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle § 146 ods. 1 veta druhá CSP neúčinný a súčasne sa v danom spore nejedná o prípad prezumovaný v § 146 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitné zreteľa.

15. V tomto spore nie sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 257 CSP, pretože prípadom osobitného zreteľa sa rozumie výnimočný prípad spočívajúci v okolnostiach danej veci, o ktorý sa v tomto spore nejedná. Uvedené ustanovenie možno aplikovať vtedy, ak nemožno spravodlivo rozhodnúť podľa § 255 alebo § 256 CSP. Pri aplikácii § 257 CSP musí súd posúdiť, či možno spravodlivo požadovať, aby strane sporu, ktorej by inak nárok na náhradu trov konania patril, možno aplikáciou ustanovenia § 257 náhradu trov konania nepriznať bez toho, aby došlo k porušeniu zásady rovnosti strán sporu ako aj zásad CSP, a to pri zachovaní právnej istoty. Aplikácia § 257 CSP musí vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, ktoré sú výnimočné. Výnimočnosť okolností posudzuje súd, nakoľko v zákone nie je bližšie špecifikovaná, to však nevytvára priestor pre voľnú úvahu súdu, ale súd vychádza z účelu právnej úpravy trov konania a zásad, ktoré sa pri rozhodovaní o nároku uplatňujú. Zo skutkových okolností tohto sporu súd nemá za preukázané splnenie predpokladov na rozhodnutie podľa § 257 CSP a teda skutkový stav sporu spočívajúci najmä v právoplatnom skončení konania o vysporiadanie BSM vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. NM-5C/10/2020 a tým získaní všetkých nehnuteľností, teda rodinného domu spolu s pozemkami žalobkyňou a neúčelnosti ďalšieho vedenia konania nemožno považovať na naplnenie skutkových okolností odôvodňujúcich výnimočnosť okolností pre odklonenie sa od zásad pre rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania.

16. Keďže žalobkyňa vzala žalobu spať z dôvodu, že už nie je dôvod na vylúčenie manžela z užívania nehnuteľnosti a preto dané konanie o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti sa stalo bezpredmetné, uvedený dôvod nemožno považovať za hodný osobitného zreteľa, preto súd priznal žalovanému podľa § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním.

18. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

19. O vrátení súdneho poplatku žalobkyni súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch. Nakoľko žalobkyňa dňa 19.05.2020 uhradila súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 Eur a konanie bolo zastavené pred otvorením prvého pojednávania vo veci, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobkyni vo výške 92,80 Eur, pričom zaplatený súdny poplatok krátil o 6,70 Eur v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

2 NM-6C/22/2020

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.