

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815205088
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815205088.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: DomSTAV, spol. s r.o., Bystrická cesta 64, Ružomberok, IČO: 31 623 531, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. KRALOVENSKÝ, s.r.o., Ružomberok, Dončova 9/1445, proti žalovanému: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Za školou XXX/X, v konaní o zaplatenie 9 652,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 9 652,84 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.05.2015 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 20.08.2015 žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie istiny 9 652,84 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26.05.2015 do zaplatenia titulom uzavretej Dohody o prevzatí záväzku, na základe ktorej žalovaný prevzal dlh spoločnosti RCA Tech, s.r.o. so sídlom Madáčova 1199/7, Ružomberok, IČO: 44 417 039 vo výške 9 652,84 eur.

2. Súd podľa žaloby vydal vo veci platobný rozkaz dňa 01.10.2015 č.k. 5C/247/2015-50, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol dňa 20.04.2016 č.k. 5C/247/2015-70 v celom rozsahu zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. (účinného do 30.06.2016).

3. Z dôvodu, že žalobu spolu s prílohu sa nepodarilo doručiť žalovanému na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky), písomnosť sa žalovanému oznámila jej zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Uplynutím 15 dní od jej zverejnenia (02.11.2016) sa písomnosť považuje za doručенú dňom 18.11.2016 aj keď sa adresát o tom nedozvedel - § 116 ods. 2 CSP.

4. S poukazom na ustanovenie § 183 ods. 1 CSP súd rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý nežiadal odročenie z dôležitého dôvodu (napriek doručeniu predvolania 02.01.2017 sa na pojednávanie nedostavil).

5. Žalobca zotrval na podanej žalobe poukazujúc na to, že je dôvodná, pričom na základe rámcovej kúpnej zmluvy, došlo k predaju a kúpe tovarov zo sortimentu žalobcu ako predávajúceho, z ktorej vznikol záväzok dlžníka Q. R., s.r.o, Q., ktorý dlh žalovaný prevzal a zviazal sa ho zaplatiť v 33 mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky v termíne splatnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín, osobitne Dohodou o prevzatí záväzku uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.04.2015, faktúrami a k nim vystavenými dodacími listami z čl. 13-41, správami o mieste pobytu žalovaného a rámcovou kúpnu zmluvou uzavretou 18.06.2014 (čl.81-82).

7. Dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 13.04.2015 v súlade s ustanovením § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka uzavretá písomná "Dohoda o prevzatí záväzku, na základe ktorej žalovaný identifikujúci sa bydliskom a občianskym preukazom prebral na seba záväzok dlžníka - spoločnosti Q. R., s.r.o., so sídlom Z. XXXX/X, Q., P.: XX XXXX podľa fa č. XXXXXXXX na sumu 8703,97 Eur, fa č. XXXXXXXX na sumu 558, 49 Eur a fa č. XXXXXXXX na sumu 390,38 Eur, ktorý sa zaviazal uhradiť žalobcovi v 33 splátkach po 300 Eur mesačne, počnúc od 01.05.2015, vždy do 25. dňa v mesiaci v hotovosti alebo na tam uvedený účet v banke pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas a so vznikom nároku žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne. Pokiaľ ide o špecifikáciu prevzatého záväzku mal súd preukázané, že záväzok dlžníka - spoločnosti Q. R., s.r.o., so sídlom Z. XXXX/X, Q., P.: XX XXX XX vznikol na základe "Rámцovej kúpnej zmluvy uzavretej dňa 18.06.2014, podľa ktorej došlo k dodaniu a prevzatíu tovaru - kúpe, o čom svedčia žalobcom vystavené faktúry a dodacie listy, medzi nimi aj fa č. XXXXXXXX zo dňa 26.06.2014 na sumu 8703,97 Eur splatná 01.08.2014, fa č. XXXXXXXX zo dňa 01.07.2014 na sumu 558, 49 Eur splatná 11.07.2014 a fa č. XXXXXXXX vystavená 17.07.2014 na sumu 390,38 Eur splatná 28.07.2014. Žalovaný bez súhlasu pôvodného dlžníka záväzok prevzal, no doposiaľ neuhradil a neuhradil ho ani pôvodný dlžník.

8. Súd preto vychádzajúc z ustanovenia § 532 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu uplatnenej istiny 9 652,84 Eur spolu s dohodnutým úrokom z omeškania 9 % ročne vychádzajúc z ustanovenia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka účinného do 31.12.2015, keďže záväzkový vzťah, ktorý žalovaný prevzal vznikol medzi podnikateľskými subjektami.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.