

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011508
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216011508.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Y. Y. a A. P. v trestnej veci obžalovaného Z. K. stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 18. januára 2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. K., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

v Košiciach na ulici B. č. XX od 22,30 hod. dňa 09.01.2016 do 08,30 hod. dňa 10.01.2016 po tom, čo sa po prekonaní dverí vlámал do prevádzky M., F., J. B., odcudzil finančnú hotovosť vo výške 320,00 €, stravné lístky v hodnote 217,80 €, čím takto pre poškodeného J. A. s.r.o., R. č. XXXX, R., IČO: XX XXX XXX, krádežou spôsobil škodu vo výške 537,80 € a poškodením dverí škodu vo výške 155,00 €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním,

tým spáchal

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T 71/2015 zo dňa 15.07.2015 (právoplatný dňa 05.02.2016), ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému J. A. s.r.o., R. XXXX, R., IČO: XX XXX XXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 537,80 € (päťstotridsaťsedem eur a osemdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného J. A. s.r.o., R. XXXX, R., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

V. stíhanie obžalovaného Z. K. sa pred podpísaným súdom vedie na poklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 23.11.2016 sp. zn. 2Pv 39/16/8803, podľa ktorej sa mal dopustiť zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona spôsobom popísaným v obžalobe, resp. vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Formou položených otázok zo strany súdu bolo zistené, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu obžalobou kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin kladený mu za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. V nadväznosti na odporúčajúce stanovisko prokurátorky rozhodol konajúci súd tak, že prijal vyhlásenie obžalovaného učinené v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania viny obžalovaným nevykoná, vykoná len dôkazy potrebné pre rozhodnutie o treste a náhrade škody. V nadväznosti na to boli na hlavnom pojednávaní prečítané: zápisnica o výsluchu svedkyne, zástupkyne poškodeného z prípravného konania, nakoľko hlavné pojednávanie bolo v súlade s ustanovením § 255 ods. 2 Trestného poriadku vykonané v neprítomnosti poškodeného, a listiny.

Obžalovaný využil svojho zákonného práva a k osobným pomerom na hlavnom pojednávaní nevypovedal.

Svedkyňa C. O. ako splnomocnená zástupkyňa poškodeného J. A. s.r.o. v rámci výpovede v štádiu prípravného konania uviedla, že páchatel, ktorý sa v čase medzi 22,30 hod. dňa 09.01.2016 a 08,30 hod. dňa 10.01.2016 vlámal do prevádzky M., F., J. B., v ktorej ona pôsobí ako manažérka, odcudzil odtiaľ finančnú hotovosť vo výške 320,00 €, stravné lístky v celkovej hodnote 217,80 € a poškodil dvere prevádzky, oprava ktorých bude stáť 300,00 €. V mene poškodeného uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 837,80 €.

Obžalovaný je hodnotený Ústavom na výkon väzby a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Košice, v ktorom vykonáva trest od 05.02.2016, kladne. Počas výkonu trestu si plní svoje povinnosti, rešpektuje a dodržiava normy a predpisy, konflikty nevyvoláva, zapája sa do kultúrno-osvetových činností a jeho pracovná morálka na pracovisku vo vnútri ústavu je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky je preukázané, že obžalovaný sa v dvoch prípadoch a to 19.07.2014 a 31.01.2015 dopustil priestupkov proti majetku, za čo bol v oboch prípadoch postihnutý pokutou.

Odpis registra trestov je dôkazom o tom, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy mu Okresný súd Košice II trestným rozkazom sp. zn. 7T 71/2015 zo dňa 15.07.2015 (právoplatný dňa 05.02.2016) uložil pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne, so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (obžalovaný trest aktuálne vykonáva). Piaty záznam svedčí o odsúdení Okresným súdom Košice II vo veci 7T 46/2011, kde rozsudkom zo dňa 01.07.2011 bol obžalovanému uložený pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu, ako aj súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Košice II vo veci 5T 54/2010 rozsudkom zo dňa 28.04.2010 za zločin lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 3 rokov, s odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, avšak výkon ktorého bol nariadený dňa 19.10.2011, bol obžalovaný podmienčne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP 35/2013 zo dňa 08.10.2013, ktorým bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov a uložený aj probačný dohľad nad správaním obžalovaného na 1 rok. O spomenutých odsúdeniach Okresným súdom Košice II svedčia pripojené súdne spisy 7T 71/2015, 7T 46/2011 a 5T 54/2010, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody spis Okresného súdu Prešov 1PP 35/2013, s podstatným obsahom ktorých súd na hlavnom pojednávaní rovnako oboznámil.

Nakoľko vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prijaté, v plnom rozsahu korešpondovalo s výsledkami dokazovania vykonaného v štádiu prípravného konania, súd rozhodol o uznaní viny obžalovaného v súlade s obžalobou skutkovo a právne, keď Z. K. uznal za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona tak, ako je to vyjadrené vo výrokovej časti rozsudku.

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného a ku škode súd vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov upravenou v § 2 ods. 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov, ktoré boli získané a vykonané zákonným spôsobom.

Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil základnými zásadami pre ukladanie trestov upravenými v § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, keď mal na zreteli uložiť taký trest, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne odradí od páchania trestných činov iné osoby. Súd prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného a jeho pomery a rovnako mal na zreteli aby trest postihol iba obžalovaného a mal čo najmenší vplyv na jemu blízke osoby. Pri skúmaní existencie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že na strane obžalovaného je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že obžalovaný priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, na druhej strane však skutočnosť, že bol už za trestné činy v minulosti odsúdený, vyhodnotil súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Poľahčujúca a priťažujúca okolnosť sú v rovnováhe čo sa týka pomeru a miery ich závažnosti, preto žiadnym spôsobom neovplyvnili úpravu hraníc zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorá je za zločin podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona od troch rokov do desiatich rokov a z tejto aj súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní výmery trestu vychádzal. Napriek tomu, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú, ale aj násilnú trestnú činnosť a posudzovaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, uložil mu súd trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, čo je na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, vzhľadom k tomu, že zo zákona sa v danom prípade jedná o veľmi prísnu trestnú sadzbu, ako aj vzhľadom na sociálne pomery obžalovaného. Trest bol obžalovanému uložený ako trest súhrnný, nakoľko predmetný skutok spáchal pred tým, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Košice II vydaný vo veci 7T 71/2015, ktorý aj následne v časti výroku o treste zrušil, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poškodený J. A. s.r.o. uplatnil v trestnom konaní riadne a včas nárok na náhradu majetkovej škody, ktorá mu konaním obžalovaného vznikla. Súd mu priznal nárok, avšak len vo výške 537,80 €, ktorá korešponduje s tým, akú škodu obžalovaný spôsobil krádežou finančnej hotovosti a stravných lístkov, so zvyškom nároku na náhradu škody titulom poškodenia dverí odkázal súd poškodeného na civilný proces vzhľadom k tomu, že výška majetkovej škody v tomto smere nebola dostatočne v trestnom konaní preukázaná.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.