

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/458/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204830  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6115204830.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu O.. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX N. N., zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., so sídlom Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO 47 285 039, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. , so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO 47 233 516, o určenie, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere č. 8200024424, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200024424 a vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 16C/101/2015 - 94, zo dňa 08. júna 2016, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol, že zmluva o revolvingovom úvere č. 82 00024424 zo dňa 07.08.2009 nevznikla, a že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200024424, ktorá bola žalobcom podpísaná dňa 03.08.2009 v Banskej Bystrici a žalovaným dňa 07.08.2009 v Bratislave, je neplatná. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 243,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.03.2015 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie úveru, žalobca dňa 03.08.2009 podpísal formulár Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere. Túto vyplnenú Žiadosť (bod. 5 formulára) súd posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy, t.j. že v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka dal žalobca návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia návrhu žalobcu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalobcom). Žalovaný v bode 6. Žiadosti (ktorý nemohol vyplniť žalobca pri podávaní Žiadosti) uviedol iné údaje (o ktoré ide podrobne okresný súd uviedol v odôvodnení rozsudku) oproti návrhu v bode 5., preto súd považoval konanie žalovaného (veriteľa) nie za prijatie návrhu predloženého žalobcom, ale za nový návrh. Ani dojednanie v bode 2. Zmluvných dojednaní (všeobecných podmienok), že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako

dlužník uviedol v bode 5. Žiadosti, nemôže umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlužník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom (vyžaduje sa písomný návrh a písomné prijatie návrhu). Taktiež „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlužníkovi - zmluva o revolvingovom úvere“ nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlužníkom. Súd dospel k záveru, že zmluva predložená v konaní zo dňa 07.08.2009 zmluva o revolvingovom úvere č. 8200024424 nevznikla.

3. Nadväzne súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1 243,83 eur posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451, § 457 Občianskeho zákonníka. Súd mal preukázané, že žalobca prijal od žalovaného postupne celkové plnenie 2 298,90 eur (dňa 07.08.2009 sumu 1 084,24 eur, dňa 29.12.2011 sumu 607,33 eur a dňa 19.12.2013 607,33 eur) a žalobca žalovanému uhradil sumu 4 813,01 eur. Potom je žalovaný povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 243,83 eur. K priznanej sume bezdôvodného obohatenia súd priznal aj úrok z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,05 % ročne od 11.03.2015 (odo dňa podania žaloby na súd) do zaplatenia.

4. V konaní žalovaným vznesenú námietku premlčania nároku v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe (§ 107 Občianskeho zákonníka) posúdil súd ako nedôvodnú. Súd vychádzal z toho, že správanie žalobcu, keď žiadosťou zo dňa 11.02.2015 žiadal žalovaného o rozpis platieb a nadväzne 11.03.2015 podal žalobu na súd, svedčí o tom, že v čase, keď skutočne zistil, že sú mu vykonávané zo mzdy zrážky na základe neexistujúcej zmluvy, okamžite svoje právo uplatnil na súde. Teda premlčané je iba plnenie prijaté a poskytnuté pred dňom 11.03.2012 (t.j. tri roky spätne odo dňa 11.03.2015). Súd nemôže prihliadnuť len na to, že sú premlčané platby prijaté od žalobcu, ale je premlčaná aj časť finančných prostriedkov poskytnutých žalovaným. Pred dňom 11.03.2012 si strany navzájom plnili tak, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu 1 691,57 eur a odo dňa 12.03.2012 sumu 607,33 eur.

5. Súd konštatoval, že Zmluva predložená v konaní zo dňa 07.08.2009 platne nevznikla - vôbec nevznikla. Ak neexistuje hlavný záväzok, nemôže samostatne existovať zabezpečovací prostriedok, ktorým bola v danom prípade Dohoda o zrážkach zo mzdy. Hoci bola uzatvorená samostatne na samostatnom tlačive, nakoľko mala zabezpečovať neexistujúci záväzok zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200024424 zo dňa 07.08.2009, potom je Dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná. Navyše chýbajú v nej aj základné obsahové náležitosti.

6. Rozhodnutie o trovách konania si súd vymienil na samostatné rozhodnutie podľa ust. § 151 ods. 1 O. s.. p.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu zamietne a žalobcovi uloží povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, vrátane trov odvolacieho konania alebo aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávnych a neúplných záverov a následného nesprávneho posúdenia veci. Tým, že závery súdu o neplatnosti zmluvy odporujú zákonu, je vecne nesprávne a nezákonné aj rozhodnutie o vydaní bezdôvodného obohatenia. Neuvedenie všetkých obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemá za následok, že zmluva nevznikla, ale iba to, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Ak konajúci súd dospel k záveru, že nedošlo k dohode o RPMN, potom jeho záver a výrok rozsudku o určení, že zmluva nevznikla, odporuje zákonu č. 129/2010 Z. z.. RPMN sa určuje na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, táto zákonná požiadavka na určenie RPMN vylučuje prípustnosť záverov súdu ohľadne RPMN a jej dojednávania, pretože zákon ani len nepredpokladá, že pôjde o výsledok dohody zmluvných strán o RPMN. V bode 5. formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaným. Tento a všetky údaje v bode 5. vymedzujú predmet zmluvy, lebo ten je až v obsahu - v bode 6., kde sa uvádza presný údaj RPMN úveru. Pritom RPMN nie je možné deklarovať pre prípad poskytnutia revolvingu (lebo o ňom sa v čase uzavretia zmluvy nevie, či bude poskytnutý, kedy). O úvere sa to vie a preto sa uvádza v bode 6. už presný údaj RPMN. Žalovaný zotrváva na názore, že údaj RPMN nemôže byť objektívne dohodnutý medzi stranami z dôvodu, že pre jeho výpočet je stanovené zákonné pravidlo a tento výpočet teda nezávisí len od vôle strán.

9. Žalovaný napáda aj výrok o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy. Záver súdu, že nevznikol hlavný záväzok, je vzhľadom na vyššie uvedené nesprávny. Zákonná úprava § 550 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčuje požiadavku uvedenia platiteľa mzdy v dohode o zrážkach zo mzdy a neurčitosť vymedzenia záväzku, ako ďalší súdom uvádzaný dôvod pre ktorý by dohoda o zrážkach mala byť neplatná, tiež neobstojí, pretože z rozsudku nie je zrejmé, či súd postupoval podľa ust. § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

10. Z rozhodnutia nie je zrejmé, ako a či popri tvrdení o plnení z neplatnej zmluvy pre nedostatok formy súd postupoval podľa § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Okresný súd rozhodol nesprávne v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia aj preto, že nezákonne posúdil otázku premlčania. Z rozsudku nie je preskúmateľné, na základe čoho súd dospel k tomu, že až z prehľadu platieb vystaveného žalovaným sa mal žalobca dozvedieť koľko zaplatil žalovanému, tieto informácie mal k dispozícii už predtým. Objektívna premlčacia doba nie je viazaná na žiadnu vedomosť účastníka, ale na určitý reálne jestvujúci stav. Otázku premlčania súd posúdil predčasne a neúplne, pretože ani správne neustálil jej skutkovú a právnu stránku.

11. Žalobca navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť. K odvolaniu žalovaného uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalobca podpísal Žiadosť/Zmluvu dňa 03.08.2009 a žalovaný podpísal Oznámenie dňa 07.08.2009, tak nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy písomnou formou a Oznámenie žalovaného je potrebné považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý však žalobca neprijal spôsobom, aký vyžadujú ustanovenia § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka a ani nedošlo k písomnému uzavretiu úverovej zmluvy - teda v zmysle požiadavky § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Stotožňuje sa aj so záverom súdu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Ako zabezpečovací záväzok nemôže existovať, ak hlavný záväzok nevznikol. Súd prvej inštancie rozhodol správne aj v otázke vydania bezdôvodného obohatenia.

12. Žalovaný v reakcii na vyjadrenie žalobcu k odvolaniu uviedol, že trvá na svojich doterajších tvrdeniach v celom rozsahu. Popiera nepodložené a nepreukázané závery o absolútnej neplatnosti zmluvy z dôvodu odlišnosti údajov v bode 5. Zmluvy a údajov v Oznámení veriteľa o schválení úveru. Odlišnosť údajov ako aj celý mechanizmus uzatvorenia zmluvy nemožno považovať za nový návrh zo strany žalovaného, nakoľko vychádzal zo zmluvnej dispozície strán. Schválenie úveru s inými parametrami tak, ako je uvedené v bode 2. Zmluvných dojednaní, bolo preukázateľným prejavom zmluvnej vôle oboch strán, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že posudzovaná zmluva nie je jediným úverovým vzťahom medzi žalobcom a žalovaným (uzavreli ďalšie 2 zmluvy napr. aj v roku 2011). Obsah právneho úkonu nebol nikdy žalobcom spochybnený. Iné skutočnosti začal tvrdiť až dodatočne v konaní (s odstupom viac ako 6 rokov) pričom za rovnakých podmienok pristupoval k uzatváraniu ďalších zmlúv so žalovaným. Vylúčený je aj právny záver o neexistencii Dohody o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k neexistujúcej zmluve o revolvingovom úvere. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. Zákon ani nezakotvuje, že by výkon zrážok bol prípustný iba vo vzťahu k platiteľovi mzdy, ktorý je uvedený v dohode.

13. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 09. 11. 2016 sa písomne vyjadril žalobca svojim podaním zo dňa 12. 12. 2016, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12. 12. 2016, Krajskému súdu Banská Bystrica doručenému dňa 14. 12. 2016. Odvolací súd na toto vyjadrenie neprihliadol s poukazom na § 374 ods. 2 CSP, podľa ktorého k vyjadreniu odvolateľa podľa odseku 1 môže protistrana podať vyjadrenie v lehote 10 dní od jej doručenia. Vyjadrenie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 18. 11. 2016, čo vyplýva z poštovej doručenky. Svoje vyjadrenie mohol podať v lehote do 28. 11. 2016. Podal ho však až dňa 12. 12. 2016 osobne na Okresnom súde Banská Bystrica.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Ak žalobca so žalovaným mienili uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, takáto zmluva v písomnej forme súdu preložená nebola. Zo súdu predloženej písomnosti nazvanej „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200024424“ podpísanej žalobcom (dlžníkom - spotrebiteľom) dňa 03.08.2009 v Banskej Bystrici a žalovaným (veriteľom - dodávateľom) dňa 07.08.2009 v Bratislave, (ďalej Žiadosť/Zmluva) jednoznačne vyplýva, že žalobca okrem žiadosti s konkrétnym obsahom (vyplnený bod 5. formulára Žiadosť/Zmluva) nemohol akceptovať a podpísať aj bod 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere, pretože v čase, keď žalobca Žiadosť/Zmluvu podpisoval, táto časť formulára nebola vôbec vyplnená. (Žalovaný ju vyplnil až následne, a to bez účasti žalobcu na svojom pracovisku v Bratislave a žalobcovi sa Žiadosť/Zmluva vrátila doplnená v bode 6. a podpísaná veriteľom s dátumom podpisu 07.08.2009. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6. predmetnej žiadosti, kde je výslovne uvedené „nevypĺňajte.“) Správne túto Žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy.

17. Tvrdenie žalovaného, že žalovaný (veriteľ) akceptoval Žiadosť o uzavretie zmluvy za tých istých podmienok, ktoré žalobca sám podpísal, vyvracia samotný text Žiadosti/Zmluvy. „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ (bod 5. Žiadosti/Zmluvy) nie sú úplne zhodné s „Údajmi o schválenom revolvingovom úvere“ (bod 6. Žiadosti/Zmluvy) a taktiež text dokumentu „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200024424“ podpísaného dňa 07.08.2009 veriteľom v Bratislave, obsahuje údaje, ktoré sa nezhodujú ani s tými aké sú uvedené v Žiadosti/Zmluve, či už v bode 5., ale ani v bode 6.. Napr. pokiaľ žalovaný v odvolaní uvádza námietky v súvislosti s údajom RPMN (viď. námietky žalovaného v bode 8. tohto rozhodnutia), k tomu odvolací súd uvádza, že aj keď v bode 5. Žiadosti/Zmluvy malo podľa názoru žalovaného ísť iba o „predpokladaný údaj RPMN v %“ (uvádza sa hodnota 68,81 %) z dôvodu, že hodnotu RPMN je možné presne určiť až v čase čerpania úveru, že preto presná hodnota RPMN je obsahom bodu 6. Žiadosti/Zmluvy (uvádza sa hodnota 69,14 %, ktorý údaj bol veriteľom doplnený dňa 07.08.2009), potom bezpochyby rovnaká hodnota RPMN ako je uvedená v bode 6. Žiadosti/Zmluvy mala byť uvedená aj v Oznámení veriteľa o chválení úveru žalobcovi zo dňa 07.08.2009, v ktorom ale je RPMN úveru uvedená hodnotou 67,14 % (teda inou hodnotou). Preto je správny záver okresného súdu, ktorý poukázal na to, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18. Okresný súd vykonal dokazovanie za účelom posúdenia uzavretia a vzniku zmluvy ako takej, s dôrazom na skúmanie prejavu vôle dlžníka (žalobcu) smerujúceho k vzniku zmluvy, právne vec posudzoval podľa ust. §§ 34, 37 ods. 1, 43a, 43c ods. 1, 44 ods. 1, 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď dospel k záveru že zmluva (zmluva o úvere ako taká) vôbec nevznikla. Okresný súd nevyslovil, že zmluva (iba) neobsahuje niektoré zákonom predpísané obsahové náležitosti pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako sa domnieva žalovaný keď namieta, že potom zmluvu mal v takomto prípade súd posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú.

19. A aj keď bod 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., uvažuje so situáciou, že údaje Žiadosti/Zmluvy bodu 5. a 6. môžu byť odlišné, keď priamo obsahom Žiadosti/Zmluvy v bode 7. je zahrnuté „vyhlásenie dlžníka o tom, že berie na vedomie, že ním požadovaná čiastka úveru je maximálna a že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka aj spoludlžníkov splácať požadovanú výšku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru, pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa,“ treba trvať na názore, že nakoľko chýba prejav vôle dlžníka (žalobcu) o akceptácii údajov o schválenom úvere žalovaným (veriteľom) - vyjadrené slovami žalovaného „že žalobca do zmluvného vzťahu s veriteľom určenými podmienkami chce vstúpiť“, nemožno mať zmluvu za uzavretú. Súhlas žalovaného s revolvingovým úverom (vyjadrený podpisom dňa 03.08.2009 na Žiadosti/Zmluve) je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru, o splátkach, o výške úroku a ani iných náležitostiach spotrebiteľského úveru (ide o návrh na uzavretie zmluvy). A ani Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 07.08.2009 nemožno považovať za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, predstavuje iba jednostranné oznámenie veriteľa vo vzťahu k dlžníkovi,

ktorý nie je súčasťou dvojstranného právneho úkonu účastníkov - Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere.

20. Možno dodať, že zavádzajúci je už samotný názor zmluvy ako Zmluvy o „revolvingovom“ úvere, hoci zmluva obsahuje údaje týkajúce sa dvoch úverov (úveru aj revolvingového úveru). Zmluva sa uzatvára na formulári veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru aj zmluvou o úvere, túto skutočnosť však nemožno zneužívať k záverom, že došlo k vzniku zmluvy, k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, kedy nie je vylúčená akákoľvek ďalšia manipulácia s textom (napr. dodatočné dopisovanie údajov do formulára po podpise dlžníkom), kedy dlžník podpísal iba žiadosť o poskytnutie úveru. Pre vznik a pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle (§ 34 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi, pričom nesmie byť akýchkoľvek pochybností o tom, že pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis (čo z hľadiska obsahu listiny podpisujú).

21. Závery okresného súdu o neexistencii predmetnej zmluvy sú založené na preukázaných skutkových faktoch a na správnom právnom posúdení danej veci, preto odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku I. ako vecne správny potvrdil.

22. Odvolací súd sa stotožňuje aj s názorom okresného súdu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere, je neplatná, pretože pokiaľ Žiadosť/Zmluva ako hlavný záväzok nevznikla, nemôže vzniknúť platne ani vedľajší (zabezpečovací) záväzok.

23. K námietkam žalovaného uvedeným v bode 10. odvolací súd uvádza. Z odôvodnenia rozhodnutia aj z výroku I. rozsudku jednoznačne vyplýva a treba vyvodiť záver, že nakoľko okresný súd k výsledku o povinnosti žalovaného vrátiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 1 243,83 eur dospel v nadväznosti na posúdenie, že predmetná Zmluva (o úvere) nevznikla (nedošlo k prijatiu návrhu v súlade s ust. § 44 Občianskeho zákonníka), tak medzi žalobcom a žalovaným išlo o plnenie „bez právneho dôvodu“, ktorú skutkovú podstatu vzniku bezdôvodného obohatenia predpokladá ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Aj keď okresný súd v odôvodnení rozhodnutia vzhľadom na jeho predchádzajúce právne závery ohľadom Zmluvy zjavne chybné odkázal na inú skutkovú podstatu vzniku bezdôvodného obohatenia predpokladanú ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď uviedol, že posudzoval poskytnutie finančných prostriedkov dňa 07.09.2009, dňa 20.12.2011 a dňa 19.12.2013 žalovaným žalobcovi za poskytnuté „z neplatného právneho úkonu“, pričom však v danom prípade neje o dlh neplatný len pre nedostatok formy, uvedené pochybenie pri aplikácii správnej právnej normy však nezakladá dôvod na zrušenie rozhodnutia okresného súdu, pretože výsledok rozhodnutia okresného súdu - rozhodnutie o priznaní plnenia žalobcovi od žalovaného z titulu bezdôvodného obohatenia vo výške 1243,83 eur je vecne správne.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).