

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204963
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4416204963.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Q., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko K. G., K. cesta XXXX/XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, zastúpená advokátkou JUDr. Tatianou Timoranskou a matka U. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko K. G., U. XXXX/XC/XXX, v konaní zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, zastúpená advokátom JUDr. Ladislavom Magyerkom, o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. novembra 2016 č.k. 11P/101/2016-88, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 25. novembra 2016 č.k. 11P/101/2016-88 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 2.11.2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom žiadal, aby súd upravil stretávanie sa otca s maloletou J. Q. každý párnny týždeň v čase od pondelka od 9.00 hod. do utorka do 19.30 hod., v každom párnom týždni od piatku od 9.00 hod. do nedele do 19.30 hod., v každom nepárnom týždni v čase od utorka od 9.00 hod. do štvrtka do 19.30 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke v určenom čase vrátiť. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2015. Spoločnú domácnosť opustila matka maloletej, ktorá od toho času bránila stretávaniu sa otca s maloletou. Otec podal návrh na neodkladné opatrenie, o ktorom bolo rozhodnuté a Krajský súd v Nitre rozhodol o úprave stretávania sa otca s maloletou na každý utorok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod. a každý piatok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod., teda vypustil prespávanie maloletej u otca napriek tomu, že matka s takýmto spôsobom stretávania nemala žiadne problémy a napriek tomu, že to bol jediný súvislý čas, každý druhý týždeň, kedy sa otec mohol maloletej plnohodnotnejšie venovať, pretože budovať si vzťah s maloletou dcérou a podieľať sa na jej výchove nie je možné, pokiaľ je toto stretávanie obmedzené na niekoľko hodín mesačne. Otec maloletej vo svojom návrhu uviedol, že je presvedčený, že rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo správne a je jednoznačne proti záujmom maloletej. Na základe tohto rozhodnutia bolo náhle zamedzené stretávanie sa maloletej s otcom aj v tom rozsahu, ktorý bol pomerne ustálený a na základe ktorého by bolo možné, i keď nie ku spokojnosti otca vyčkat' dobu, do rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej zatiaľ nebolo vytyčené pojednávanie z dôvodu prebiehajúce odvolacieho konania a nemožno očakávať v dohľadnej dobe, že bude vec skončená, keďže otec trvá na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Práve z tohto dôvodu otec aktuálne nevidí inú možnosť ako opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá sa v súčasnosti dožaduje dlhších stretávaní s otcom a to aj prespávania v jeho domácnosti, vzťah medzi nimi je veľmi

pekný a maloletej otec chýba. Otec poukázal na to, že s matkou maloletej sa nedokáže na stretávaní nad rámec rozhodnutia súdu dohodnúť, táto nie je ochotná s ním komunikovať. Matka maloletej dlhodobo znemožňovala styk otca s maloletou, nedodržovala úpravu vyplývajúcu z nariadeného neodkladného opatrenia, preto bol otec nútený iniciovať konanie aj o výkon rozhodnutia, na matku podal aj trestné oznámenie. Otec navrhoval aj konzultácie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, kde bol spísaný záznam, z ktorého vyplýva, že účastníci komunikujú deštruktívne. Pokiaľ nerozhodol Krajský súd v Nitre o podanom odvolaní, dočasne prebiehal styk otca s maloletou bez komplikácií, maloletá u otca dokonca aj prespávala bez akýchkoľvek problémov či nezhôd. Podľa názoru otca matka za žiadnych okolností neprihliada na najlepší záujem maloletej. Stav vyplývajúci z posledného rozhodnutia odvolacieho súdu je podľa názoru otca neprijateľný. Otec poukázal na skutočnosť, že v minulosti u neho maloletá opakovane prespala s čím nemal ani on, ani maloletá žiadny problém.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 odsek 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

3. Zo spisu mal súd prvej inštancie preukázané, že prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu. V tomto konaní bolo na návrh otca nariadené predbežné opatrenie, ktoré bolo následne Krajským súdom v Nitre zmenené. Krajský súd v Nitre Uznesením č.k. 9CoP 33/2016-63 zo dňa 18.7.2016 neodkladným opatrením upravil stretávanie sa otca s maloletou J. Q., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloleťom dieťaťom každý utorok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod. a každý piatok v týždni v čase od 14.30 hod. do 19.30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2016.

4. Konštatoval, že rodičia maloleteho dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu a tiež rozvodové konanie rodičov. Otec maloleteho dieťaťa má upravené stretávanie sa s maloleťom dieťaťom neodkladným opatrením, ktorý má charakter predbežnej úpravy. V rámci tohto má otec upravený pravidelný kontakt s maloletou, v rámci ktorého môže upevňovať svoje vzťahy s dieťaťom a nepríde k vzájomnému odcudzeniu. Z návrhu otca na nariadenie nového neodkladného opatrenia nevyplyva žiadny naliehavý právny záujem pre ktorú by mal súd vyhovieť jeho návrhu a opätovne rozhodovať neodkladným opatrením o úprave stretávanie sa otca s maloleťom dieťaťom. Súd poukazuje na odôvodnenie Uznesenia Krajského súdu v Nitre. Táto úprava stretávania je dočasná a súd prvej inštancie ju považoval za dostatočnú.

5. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec, žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a upraviť neodkladným opatrením jeho styk s maloletou každý párný týždeň v čase od pondelka 9,00 hodiny do utorka 19,30 hodiny, v každom párnom týždni od piatku 9,00 hodiny do štvrtka do 19,30 hodiny. Uviedol, že vzhľadom potrebu podanie nového návrhu na vydanie neodkladného opatrenia po tom, čo matka po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu náhle začala otcovi brániť v zabehnutom neproblémovom spôsobe stretávania s maloletou, ktoré dovtedy praktizovali niekoľko mesiacov nepretržite. Vyvolalo to negatívne reakcie maloletej na zmenu, v piatok odmietla od neho odísť, bola zvyknutá prespať. On sa domáha od doby opustenia spoločnej domácnosti pravidelného kontaktu s maloletou. Matka mu v kontakte bráni, zneužíva maloleťu na boj s ním, akoby ho trestala za rozvod. Poukázal na to, že v skoršom uznesení KS v Nitra zo dňa 18.06.2016 odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodov matkou uvádzaných (ničím nepreukázaných) tvrdení, z tohto rozhodnutia vyplýva, že vychádza napríklad z tvrdenia matky, že sa stretávanie otca s maloletou nerealizuje s prespávaním, že maloletá nevie bez matky zaspať, čo však nebola pravda. Poukázal na podanie zo dňa 04.08.2016 k spisu 7Em/3/2016 kde oznámil súdu, že matka rešpektuje neodkladné opatrenie aj s nočným prespávaním, že v tom smere nie sú žiadne problémy. Ďalej uviedol, že dôvod pre ktorý podal nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia spočíva v neočakávanej a náhlejšej zmene v realizácii kontaktu otca s maloletou. Poukázal na to, že v apríli 2016 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým umožnil otcovi stretávať sa s maloletou aj s prespávaním. Poprel, že by maloletá trávila u neho čas bez prespávania, trávila u neho aj čas od piatka do soboty nepretržite. Odkedy bolo matke doručené uznesenie odvolacieho súdu, maloletá u otca prespávať nemôže, táto sa toho však domáha, nerozumie dôvodom, prečo sa stretávanie z piatka do soboty zrušilo, napriek jeho vysvetleniam maloletá to vníma ta, ako keby on o toto stretnutie nemal záujem. Toto má veľmi negatívny dopad na maloleťu, matka ju nevedie k tomu, aby uznávala dôležitosť otca v živote dieťaťa. V prípade rozvodu manželstva je namieste nie obmedzenie kontaktu dieťaťa s

druhým rodičom, ale čo najčastejšie zapájanie druhého rodiča do kontaktu s dieťaťom. Počas piatich hodín nie je možné zabezpečiť v podstate žiadnu kreatívnu aktivitu, okrem pobytu v domácnosti otca. Zo spisu nevyplýva žiadny dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že by sa otec o maloletú nevedel postarať alebo že by bol osobnostne na túto situáciu nevhodný. Vznikla situácia, že maloletej je zo dňa na deň bránené v riadnom kontakte s otcom a práve táto zmena zaužívaného spôsobu stretávania, ho viedla k podaniu nového návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Do septembra maloletá s ním trávila každý druhý víkend, Poukázal na to, že rozhodnutie vo veci samej je v nedohľadne a zatiaľ môže dôjsť k pretrhnutiu väzieb maloletej s otcom. Takáto situácia sa pri rozhodnutí vo veci samej napokon môže obrátiť proti nemu, lebo matka môže tvrdiť, že keď maloletá u neho neprespávala, nie je na rozšírené stretnutie s otcom zvyknutá.

6. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrila matka maloletej, žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že maloletá nie je ochudobňovaná o kontakt s otcom, pretože styk prebieha v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/33/2016-33 zo dňa 18.07.2016 dva dni v týždni, čím je zabezpečené aj právo otca na stretávanie s maloletou a upevňovanie vzájomných vzťahov. Otec má zabezpečený pravidelný kontakt. Uviedla, že z návrhu otca na vydanie nového neodkladného opatrenia nevyplýva žiadny naliehavý záujem, pre ktorý by bolo potrebné opätovne rozhodovať neodkladným opatrením. Poukázala na to, že s prespávaním maloletej u otca od začiatku nesúhlasila, avšak musela rešpektovať súdne rozhodnutie. Styk s prespávaním nebol v záujme maloletej, mal na ňu negatívny vplyv, opakovala po príchode od otca vulgarizmy, zhoršilo sa jej správanie k nej, nadávala jej, vyplazovala jazyk, hovorila, že je hnusná, odporná a že ju neľúbi. Keď sa jej pýtala, že prečo sa tak správa, maloletá povedala, že to táto. Zhoršilo sa správanie maloletej aj k jej staršiemu bratovi. Poukázala aj na správu psychologičky PhDr. B., ktorá odporúča inú alternatívu výchovy ako striedavú starostlivosť, odporúča v rozsahu niekoľkých hodín, nočnú dobu odporúča stráviť s matkou. Uviedla, že otec maloletej po tom, čo zistil, že podala návrh na rozvod, povedal, že dosiahne to, že jej maloletá nebude zverená do starostlivosti, ale do striedavej starostlivosti. Nesleduje záujem maloletej, ale snaží sa ublížiť jej a vytvárať obštrukcie. Počas celého ich spolužitia nejavil o maloletú záujem, radšej trávil čas so svojimi priateľmi, na dovolenkách a na poľovačkách. O maloletú sa začal zaujímať až keď mal vedomosť o podaní návrhu na rozvod.

7. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospievajúc k tomu záveru, že podané odvolanie otca nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

13. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

14. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z., a ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Odvolací súd sa plne stotožňuje s uznesením súdu prvej inštancie ako vecne správnym a v plnom rozsahu poukazuje na závery súdu prvej inštancie. Na zdôraznenie správnosti uznesenia odvolací súd uvádza, že nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporných konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti - Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - upravuje v ust. § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Podľa ustanovenia § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu), môže nariadiť povinnej osobe, aby v nevyhnutnej miere platila výživné na maloleté dieťa, ak je zistí, že je tu existencia potreby dočasnej úpravy, spočívajúca v ohrození maloletého dieťaťa a v uspokojovaní jeho základných životných potrieb. Starostlivosť, obsahujúca i určenie výživného v nevyhnutnej miere, ktorá môže byť obsahom

predbežného opatrenia, je inštitútom procesného práva, ktorého úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak predbežných opatrení, preto určenie výživného je v skutočnosti opatrenie, ktorým má byť zabezpečená základná starostlivosť o maloleté dieťa do rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. vo veci určenia výživného na maloleté dieťa.

21. Neodkladným opatrením súd upravuje vzťahy medzi stranami sporu alebo účastníkmi nespоровého konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu. Neodkladné opatrenie neupravuje vzťahy medzi nimi v plnom rozsahu, k tomu dôjde až rozhodnutím v merite veci na základe vykonaného dokazovania. Neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

22. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom. V danom prípade je v prvom rade dôležité, aby mal otec možnosť do rozhodnutia v merite veci tráviť s dieťaťom čas, venovať sa mu, vplývať pozitívne na jeho osobnostný rozvoj, na prehĺbovanie ich vzájomného vzťahu. Takýto vplyv otca je relevantný počas dňa, prespanie u otca nie je v štádiu dočasnej úpravy vzťahov medzi otcom a dieťaťom neodkladným opatrením, nevyhnutné. Neodkladným opatrením treba najmä umožniť kreatívne trávenie spoločného času otca a dieťaťa.

23. Odvolací súd záverom poukazuje na to, že súd vykonal zabezpečenie kontaktu otca a dieťaťa do rozhodnutia v merite veci neodkladným opatrením už uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/33/2016-63 zo dňa 18.7.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2016. Otec dňa 02.11.2016 vzápätí podal nový návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorého podkladom však nie sú žiadne nové tak závažné okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné vydať nové neodkladné opatrenie. Revidovanie predchádzajúceho rozhodnutia súdu len z dôvodu, že účastník s ním nie je spokojný, neprichádza do úvahy.

24. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

25. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).