

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010959
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martin Floriš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121010959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mgr. Martinom Florišom, PhD. na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 01.07.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
H. M., nar.: XX.XX.XXXX v H.,
bytom: Z. XXXX/X, XXX XX H.,

sa uznáva za vinného, že

1) dňa 19.3.2013 v Trnave na ulici Hlavná č. 28 v pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s. vylákal splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2 000 € od spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a. s., a to tak, že požiadal o poskytnutie úveru vo výške 2 000 €, pričom v žiadosti o poskytnutie úveru ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť PURO s. r. o., IČO: 46831321, so sídlom Nitrianska č. 5, Trnava, ako príjmy zo závislej činnosti uviedol sumu 900 € mesačne a predstieral, že sa zaväzuje predmetný úver aj s príslušnými poplatkami splátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 58,23 €, k žiadosti o úver priložil svoj občiansky preukaz a rodný list, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti zo dňa 6.3.2013 od spoločnosti PURO s. r. o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 900 €, pracovnú zmluvu uzatvorenú so zamestnávateľom PURO s. r. o. zo dňa 19.9.2012, na základe čoho bola zmluva o splátkovom úvere uzatvorená, pričom sa dodatočne zistilo, že pracovná zmluva so zamestnávateľom PURO s. r. o. bola uzatvorená účelovo, aj napriek tomu, že bol evidovaný v období podania žiadosti o predmetný úver v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec tejto spoločnosti, v skutočnosti žiadnu prácu pre tohto zamestnávateľa nevykonával a mzdu nepoberal, u tohto zamestnávateľa nepracoval, ani nemal iné zamestnanie, a teda vedel, že vzhľadom na svoju finančnú situáciu úver nebude schopný splácať, finančne prostriedky z úveru si ponechal, splátky úveru neuhrádzal riadne a včas, z úveru splatil iba sumu 176,98 €, čím vyplatením tohto úveru spoločnosti Slovenska sporiteľňa, a. s., Tomášikova č. 48, Bratislava spôsobil škodu vo výške 3 186,37 €, a

2) dňa 2.4.2013 v Trnave na ulici A. Žarnova č. 5 v pobočke OTP Banky Slovensko, a. s. vylákal OTP Expres úver č. XXXX XXXX XX F. vo výške 3 000 € od spoločnosti OTP Banka Slovensko, a. s., a to tak, že požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 15 000 €, pričom v žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru ako zamestnávateľa uviedol spoločnosť PURO s. r. o., Nitrianska č. 5, Trnava, ako priemerný mesačný príjem uviedol sumu 840 € a predstieral, že sa zaväzuje bankou poskytnutý úver vo výške 3 000 € aj s príslušnými poplatkami splátiť v 84 mesačných splátkach vo výške 90,63 €, k žiadosti o tento úver priložil svoj občiansky preukaz a rodný list, pričom sa dodatočne zistilo, že pracovná zmluva so zamestnávateľom PURO s. r. o. bola uzatvorená účelovo, aj napriek tomu, že bol evidovaný v období podania žiadosti o predmetný úver v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec tejto spoločnosti, v skutočnosti žiadnu prácu pre tohto zamestnávateľa nevykonával a mzdu nepoberal, u tohto zamestnávateľa nepracoval, ani nemal iné zamestnanie, a teda vedel, že vzhľadom na svoju

finančnú situáciu uver nebude schopný splácať, finančne prostriedky z úveru si ponechal, splátky úveru neuhradzoval riadne a včas, z úveru splatil iba sumu 188,42 €, čím vyplatením tohto úveru spoločnosti OTP Banka Slovensko, a. s., Štúrova č. 5, Bratislava spôsobil škodu vo výške 7 424,4 € a v prípade vyplatenia celej požadovanej sumy by tejto spoločnosti spôsobil škodu vo výške najmenej 15 000 €,

teda

obžalovaný H. M.

v bode 1 a 2 obžaloby

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu, sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného uver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchal

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona v bode 1 a 2 obžaloby

a za sa odsudzuje:

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. h) (v časti per analogiam) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste:

- trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 27.05.2014, sp. zn. 0T/105/2014, právoplatný dňa 27.05.2014,
- trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.06.2014, sp. zn. 1T/19/2014, právoplatný dňa 20.06.2014,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej: Československá obchodná banka, a.s. (ako právny nástupca OTP Banky), so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 škodu vo výške 2.977,67 €.

Podľa § 288 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú: Československá obchodná banka, a.s. (ako právny nástupca OTP Banky), so sídlom Žitkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.