

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118404600
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:6118404600.15

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, v zastúpení: JUDr. Oskar Chnápko, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 45 018 201, proti žalovaným: 1.) F. F., D.. XX.XX.XXXX, N. F.N. XXX, 2.) L. F., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXX, obaja v zastúpení: Mgr. Zsolt Ördögh, advokát, so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 42 253 951 a Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 11351,89 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 1511,04 eur, na účet právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4Csp/64/2019-325 zo dňa 07.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2022, rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní úspešným žalovaným priznal náhradu trov konania v rozsahu 46 % (neúspech žalobcu je v rozsahu 73 % a úspech žalovaných v rozsahu 27 %), o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

8. Podľa § 17 ods. 2 citovanej vyhlášky ak sa cesta podľa odseku 1 týka vykonania úkonov pre viacerých klientov, výška náhrady určená podľa odseku 1 sa pomerne rozdelí medzi jednotlivých klientov.

9. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

11. Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

12. Podľa § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky (účinného od 01.06.2010) základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb

13. Právny zástupca žalovaného v 1. a 2. rade si v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 09.06.2022 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby právny zástupca použil § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal zo žalovanej sumy vo výške 15564,45 eur, čo predstavuje 320,34 eur za jeden úkon právnej služby

Trovy právneho zastúpenia za žalovaného v 1. rade

1.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 3970,31 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur zo dňa 18.02.2019
- písomné podanie na súd - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 19.02.2019 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 24.06.2019 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 18.11.2019 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 20.01.2020 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu zo dňa 29.04.2020 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- porada s klientom po doručení zrušujúceho uznesenia KS NR podľa § 13a ods.1 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 18.10.2021 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 17.01.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur

- účasť na konaní pred súdom zo dňa 17.02.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 105,19 eur (za rok 2019 - 4 x 9,80 eur a za rok 2020 - 3 x 10,62 eur, za rok 2021 - 1 x 10,87 eur a za rok 2022 - 2 x 11,63 eur)
- zároveň si právny zástupca žalovaného v 1. rade uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 3308,59 eur, t.j. 661,72 eur

Trovy právneho zastúpenia za žalovaného v 2. rade

1.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 2048,27 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 18.02.2019 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- písomné podanie na súd - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 19.02.2019 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 24.06.2019 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 18.11.2019 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 20.01.2020 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- písomné podanie na súd - vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu zo dňa 29.04.2020 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- porada s klientom po doručení zrušujúceho uznesenia KS NR podľa § 13a ods.1 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 18.10.2021 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 17.01.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- účasť na konaní pred súdom zo dňa 17.02.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 160,17 eur
- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 105,19 eur (za rok 2019 - 4 x 9,80 eur a za rok 2020 - 3 x 10,62 eur, za rok 2021 - 1 x 10,87 eur a za rok 2022 - 2 x 11,63 eur)
- zároveň si právny zástupca žalovaného v 2. rade uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 1706,89 eur, t.j. 341,38 eur

14. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalovaného v 1. a 2. rade vyčíslený úkon právnej služby „porada s klientom po doručení zrušujúceho uznesenia KS NR podľa § 13a ods.1 písm. b) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur (resp. 160,17 eur) a ani režijné paušály a DPH za tento úkon. Súd posúdil uvedený výkon len ako bežnú komunikáciu medzi zástupcom a jeho klientom. Žiadaný úkon právnej služby zástupca žalovaných odôvodnil mailovou komunikáciou medzi ním a žalovaným v 1. rade, kde zástupca žalovaných žiadal svojho klienta o vyjadrenie, či si praje, aby podal dovolanie proti rozhodnutiu krajského súdu, na čo žalovaný v 1. rade reagoval tak, že si nepraje podať dovolanie. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva, pričom súd túto mailovú komunikáciu nepovažoval za odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, preto ho právnomu zástupcovi žalovaných nepriznal. Ďalej si právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade žiadal priznať náhradu za vykonaný úkon právnej služby účasť na konaní pred súdom zo dňa 17.02.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 320,34 eur (resp. 160,17 eur), pričom súd mal zo zápisnice o pojednávaní za preukázané, že došlo k odročeniu pojednávania na deň 07.03.2022 a preto si mal právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade uplatniť náhradu za vykonaný úkon právnej služby podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky, keď za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, a nie podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky.

15. Súd sa tiež nestotožnil s názorom právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade ohľadom výkladu § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky, keď podľa právneho zástupcu má platiť, že pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb prináleží advokátovi plná sadzba tarifnej odmeny za zastupovanie prvej z nich,

príčom u všetkých ostatných osôb sa základná sadzba tarifnej odmeny zníži o 50%. Podľa názoru súdu, ak boli v konaní vykonané úkony, ktoré je možné vyhodnotiť ako spoločné (t. j. úkony, ktoré vykonal zástupca súčasne za viacerých zastúpených, napr. spísal žalobu pre niekoľko žalobcov, na pojednávaní zastupoval viacero subjektov a pod.), základná sadzba tarifnej odmeny určená podľa § 9 ods. 1 vyhlášky sa bez akejkoľvek výnimky pre akéhokoľvek zastúpeného zníži o 50 %, čo navyše zodpovedá ustálenej súdnej praxi (viaceré rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, napr. sp. zn. 1 Sžo 105/2007, sp. zn. 3 M Cdo 1/2011, sp. zn. 7 Cdo 222/2012, sp. zn. 3 Cdo 539/2014...), od ktorej nemá súd žiaden dôvod odchyliť sa. Ak by súd pripustil správnosť názoru právneho zástupcu žalovaných v 1. a 2. rade o tom, že ust. § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky sa vzťahuje len na toho zastúpeného, ktorý je druhý (a každý ďalší v poradí), uvedené by v praxi znamenalo, že ten účastník (subjekt), ktorého advokát zastupuje ako prvého v rade, by mal nárok na náhradu trov v zodpovedajúcim 100 % základnej sadzby tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby a každý ďalší zastúpený, len vo výške 50 % zo základnej sadzby tarifnej odmeny, čo by záležalo len na označení subjektov v žalobe (t. j. pravdepodobne len od náhody). Pri všeobecne zastávanom výklade však uvedená disproporcija odpadá, keď každý z viacerých zastúpených (bez ohľadu na ich označenie poradím a bez ohľadu na ich počet) má v prípade úspechu v konaní nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50 % zo základnej sadzby tarifnej odmeny. V tomto prípade a aj podľa ustálenej judikatúry, jazykového a systematického výkladu platí, že výška tarifnej odmeny za každý zo spoločných úkonov sa u každého zo zastúpených zníži o 50 % a nakoľko sú zastúpenými dva subjekty, bude výška tejto tarifnej odmeny rovnaká, ako keby bol zastúpeným len jeden subjekt (2 x 50 % = 100 %). Právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade nijakým spôsobom neodôvodnil, prečo pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia za žalovaného v 1. rade uviedol pri úkonoch právnej služby plnú výšku základnej sadzby tarifnej odmeny za jednotlivé úkony, pričom úkony právnej služby mal podľa názoru súdu právny zástupca znížiť o 50 %.

16. V danom prípade súd priznal právnenému zástupcovi žalovaných v 1. a 2. rade výšku náhrady trov konania len no výške 1511,04 eur. Výška súdom priznanej náhrady trov pozostáva z ôsmich úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky zo dňa 18.02.2019, písomné podanie na súd - podanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 19.02.2019 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky, účasť na konaní pred súdom zo dňa 24.06.2019 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky, účasť na konaní pred súdom zo dňa 18.11.2019 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky, účasť na konaní pred súdom zo dňa 20.01.2020 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky, písomné podanie na súd - vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu zo dňa 29.04.2020 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky, účasť na konaní pred súdom zo dňa 18.10.2021 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky a účasť na konaní pred súdom zo dňa 17.01.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky) po 320,34 eur, z jedného úkonu právnej služby (účasť na konaní pred súdom zo dňa 17.02.2022 podľa § 13a ods.4 citovanej vyhlášky) vo výške 80,09 eur a náhrady výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 94,57 eur (za rok 2019 - 4 x 9,80 eur a za rok 2020 - 2 x 10,62 eur, za rok 2021 - 1 x 10,87 eur a za rok 2022 - 2 x 11,63 eur) a to s prihliadnutím na dôvody uvedené v 15. bode odôvodnenia tohto uznesenia, spolu vo výške 3284,86 eur s DPH. Nakoľko súd rozsudkom č.k. 4Csp/64/2019-325 zo dňa 07.03.2022 rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania v rozsahu 46,00 %, pričom 46,00 % zo sumy 3284,86 eur predstavuje 1511,04 eur.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje

za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.