

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010092
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3716010092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému L. W. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 18. januára 2017 odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. septembra 2016, sp.zn.1T/19/2016, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.1T/14/2016 zo dňa 22.3.2016, právoplatným dňa 22.3.2016, pretože trest uložený uvedeným skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. septembra 2016 sp.zn.1T/19/2016 bol obžalovaný L. W. uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

-v presne nezistenej dobe a na nezistenom mieste si zadovážil a následne bez povolenia prechovával 1 ks opakovacej palnej zbrane talianskej výroby, značky F.I., kalibru 44, výrobného čísla XXXXXX, a to až do 23.15 hod. dňa 7.11.2015, kedy bol príslušníkom Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica podľa § 85 ods. 1 Tr. por. zadržaný v obytnom dome v L. a to v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, Odbor kriminálnej polície Považská Bystrica pod ČVS:ORP-593/2-VYS-PB-2015, ktorí pri vykonávaní osobnej prehliadky v zmysle § 99 ods. 4 Tr. por. s poukázaním na § 102 ods. 4 Tr. por. u Patrika W. okrem iných vecí našli aj uvedenú zbraň, pričom z technického hľadiska ide v zmysle zákona č.190/2003Z.z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. g/, i/ o zbraň kategórie „A“- zakázanú zbraň.

Podľa § 44 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. okresný súd upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného, vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/14/2016 zo dňa 22.3.2016, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne a iné, nakoľko okresný súd pokladal uložený trest

za dostatočný. Okresný súd ďalej konštatoval, že o zhabanej veci si vymedzuje rozhodnúť samostatne na verejnom zasadnutí.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadla odvolaním prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného. Prokurátorka uviedla, že podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný. Poukázala na to, že dôvodom pre takýto postup býva najmä uloženie trestu v skoršom rozsudku na hornej hranici trestnej sadzby. Súd však v konaní vedenom pod sp.zn.1T/14/2016 uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, t.j. 3 roky nepodmienečne. Prokurátorka ďalej uviedla, že súd obžalovanému pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák. v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. uložil iba minimálny trest odňatia slobody, a to v trvaní 3 roky nepodmienečne, s čím sa prokurátorka nestotožňuje, nakoľko takýto trest vzhľadom na okolnosti spáchania skutkov ako aj na osobu páchatelia nemožno na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia považovať za dostatočný. Podotkla, že ak by sa aj o všetkých skutkoch rozhodovalo v jednom konaní, mal by sudca pri ukladaní trestu postupovať v súlade s ustanoveniami § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. a obžalovanému uložiť úhrnný trest odňatia slobody pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby, t.j. najmenej 4 roky a 8 mesiacov. Podľa názoru prokurátorky v konaní vedenom pod sp.zn.1T/19/2016 okresný súd pri rozhodovaní nesprávne vyhodnotil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Okresný súd u obžalovaného L. vyhodnotil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť iba podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. Poukázala na to, že z odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný L. W. bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, teda možno konštatovať, že obžalovaný L. W. v minulosti nevedol riadny život, a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že doposiaľ bol trikrát postihnutý za priestupky rôzneho charakteru. S poukazom na uvedené okresný súd podľa jej názoru nesprávne aplikoval ustanovenie v zmysle § 36 písm. j/ Tr. zák. Podľa názoru prokurátorky neboli splnené podmienky na aplikovanie ustanovenia § 44 Tr. zák. Prokurátorka z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám a uložil obžalovanému za použitia § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. a s prihliadnutím na § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. súhrnný úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby (najmenej 4 roky a 8 mesiacov) nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia vecí- 1 ks kuchynského noža s čiernou rúčkou, 18 cm čepeľou s ulomeným koncom a 1 ks kovové putá, a to za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.1T/14/2016 zo dňa 22.3.2016, právoplatným dňa 22.3.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a trest prepadnutia vecí.

K odvolaniu prokurátorky sa obžalovaný L. W. do konania verejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a navrhla, aby odvolací súd rozhodol v súlade s konečným návrhom odvolania prokurátorky okresnej prokuratúry.

Obhajkyňa a obžalovaný L. W. navrhli, aby odvolanie prokurátorky bolo ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuté.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátorky podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 18. januára 2017, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátorka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom

odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok v celom výroku o uloženom treste zrušiť a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol a upustil u obžalovaného L. W. od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.1T/14/2016 zo dňa 22.3.2016, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutého výroku rozsudku, z obsahu odvolania vyplýva, že neobsahuje námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že napadnutým rozsudok vo výroku o treste boli porušené ustanovenia Trestného zákona (§ 321 ods.1 písm. d/ Tr. por.).

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému nedôsledne zhodnotil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti na strane obžalovaného Patrika W. a týmto nesprávnym hodnotením okresného súdu boli porušené ustanovenia Trestného zákona. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.1T/14/2016 odvolací súd zistil, že obžalovaný L. W. bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/14/2016 zo dňa 22.3.2016 uznaný za vinného zo zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, d/ Tr. zák. s poukazaním na § 138 písm. a/, d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému bol uložený trest prepadnutia vecí, a to 1 ks kuchynského noža s čiernou rúčkou a 18 cm čepeľou s ulomeným špicom a 1 ks kovové putá a zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. c/, d/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2016. V súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. V predmetnej trestnej veci bolo zistené, že rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.1T/14/2016 bol vyhlásený dňa 22.3.2016, pričom predmetný skutok obžalovaný L. W. spáchal dňa 7.11.2015 (skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn.1T/14/2016), preto boli podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného splnené podmienky na ukládanie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn.1T/14/2016 a sp.zn.1T/19/2016. Na základe týchto skutočností odvolací súd (v tomto smere správne i okresný súd) skúmal, či u obžalovaného sú splnené aj podmienky na postup podľa § 44 Tr. zák., teda na upustenie od uloženia súhrnného trestu. Odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd pri skúmaní hľadísk na priznanie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tieto nesprávne hodnotil a porušil tým ustanovenia Trestného zákona. Pri správnom postupe okresný súd nemal u obžalovaného L. W. vzhľadnúť ani jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák. a ani jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. Okresný súd nesprávne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, nakoľko zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný L. W. bol síce v minulosti viackrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený (zahľadenie odsúdenia spôsobuje, že mu táto skutočnosť nemôže byť zohľadnená ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.). Okrem toho však bol trikrát postihnutý za priestupky rôzneho charakteru (dňa 7.1.2013 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, dňa 9.4.2014 priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a dňa 5.12.2014 priestupok podľa § 9 ods. 2 zákona č.8/2009Z.z.). Zároveň krajský súd zistil, že okresný súd nesprávne hodnotil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keď u obžalovaného vzhliadol túto priťažujúcu okolnosť- spáchanie viacerých trestných činov. Je síce pravdou, že v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd by fakticky ukladal trest za viacero trestných činov, avšak zároveň podľa tzv. asperačnej zásady, na základe ktorej by musel zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby. Z uvedeného dôvodu, i s poukazom na relevantnú judikatúru, by bolo aplikovanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. porušením zásady zákazu dvojitého pričítania okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby. Vzhľadom na povahu a charakter spáchaného trestného činu, osobu obžalovaného L. W., mieru zavinenia, pomer poľahčujúcich

a priťažujúcich okolností, ako i na okolnosť, že obžalovaný sa dopustil predmetnej trestnej činnosti v podstate 2 dni potom, ako sa dopustil zločinu voči svojim blízkym a taktiež na okolnosť, že obžalovaný je držiteľom zbrojného preukazu, má viacej zbraní, pričom sa nejedná o páchatela, ktorý by si absolútne zadovažoval zbrane bez akýchkoľvek povolení odvolací súd dospel k záveru, že u obžalovaného sú v predmetnej trestnej veci splnené zákonné podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 44 Tr. zák., pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 22.3.2016, sp.zn.1T/14/2016, právoplatným dňa 22.3.2016 vo výmere 3 roky nepodmienečne so zaradením obžalovaného L. W. na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade podaného odvolania prokurátorky zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok u obžalovaného vo výroku o treste a zákonné pochybenie okresného súdu postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. napravil a rozhodol tak, že u obžalovaného L. podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.