

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216204477
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216204477.4

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu: U.. R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, XXX XX V., právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: E. V., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XX, XXX XX V., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á platiť zálohové platby vo výške 120,- Eur ako zálohové platby a základné (fixné) platby podľa mesačného zálohového predpisu platieb a uhrádzať plnenia súvisiace s výkonom správy bytu č. XX, 1. p., vchod č. X, ulica F. v V., v obytnom bloku C so súpisným č. XXXX, postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X, katastrálne územie Bardejov, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX a to vždy do 30. dňa v mesiaci vopred na účet SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka 1467/P.

Žalobca m á nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, aby žalovaná bola povinná platiť zálohové platby vo výške 120 Eur ako zálohové platby a základné (fixné) platby podľa Mesačného zálohového predpisu platieb a uhrádzala plnenia súvisiace s výkonom správy bytu č. XX, 1. p., vchod č. X, ulica F. v V., v obytnom bloku C so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra CKN č. XXX/X, katastrálne územie V., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, a to vždy do 30. dňa v mesiaci vopred na účet SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Hurbanova 18, 085 01 Bardejov, IČO: 31 683 061 zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka 1467/P a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. V odôvodnení návrhu uviedol, že je vlastníkom bytu č. XX, vo vchode XX na 5. poschodí obytného bloku C so súp. č. XXXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/3, k. ú. Bardejov, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. V., ul. F., V.. Predmetný byt od jeho nadobudnutia žalobcom od júna 2014 užíva žalovaná, ktorá je matkou žalobcu. V súčasnosti je vlastníctvo bytu predmetom sporu strán pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. XC/XXX/XXXX, ktoré iniciovala žalovaná. Žalobca v konaní pod sp. zn. predložil vyjadrenie k žalobe žalovanej s návrhom na mimosúdne riešenie sporu, a to spísaním zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech žalovanej ako oprávnenej z vecného bremena s obsahom doživotného bývania a užívania bytu žalovanou alternatívne žalobca navrhol, že ak by žalovaná trvala na vrátení sumy za kúpu bytu, musel by žalobca pristúpiť k odpredaju tohto bytu, v ktorom žalovaná žije, keďže takouto finančnou čiastkou nedisponuje. Žalovaná v poslednom stanovisku zo dňa 15.7.2015 alternatívy zmiernu odmietla. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná od nast'ahovania v byte spočiatku uhrádzala všetky zálohové poplatky spojené v súvislosti s jeho užívaním, no od júna 2015 až do súčasnosti žalovaná prestala platiť mesačné platby za byt správcovi, ktorým je na základe zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 26.9.2014, Spravbyt, s.r.o.. Podľa mesačného zálohového predpisu platieb a úhrad za plnenia súvisiace s výkonom správy bytu sú tieto platby nastavené správcovi ako zálohové a fixné platby, ktoré predstavujú celkovú čiastku 120 Eur mesačne. Keďže žalovaná od júna 2015 prestala platiť mesačné

zálohové platby a úhrady za plnenia súvisiace s výkonom správy bytu správcovi, vznikol tak dlh žalobcu ako vlastníka voči správcovi v sume 1.440 Eur za obdobie od júna 2015 do júla 2016, preto žalobca žalovanú listom zo dňa 23.6.2016 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v čiastke 1.080 Eur s tým, že žalobca za žalovanú uhradí jednak alikvotnú časť dlhu vo výške 360 Eur a naďalej bude žalovanej ako svojej matke prispievať čiastkou 30 Eur v splátkach mesačne na poplatky v súvislosti s užívaním bytu žalovanou. Žalobca nemá záujem viesť ďalší súdny spor so žalovanou a dokonca je zrejmé, že chce naďalej prispievať na úhradu poplatkov súvisiacich s užívaním bytu a od žalovanej nežiada ani nájomné, pritom má toho času nepremlčaný priamy civilný nárok od žalovanej domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré charakterom zodpovedá nájomnému za poskytnutie užívania bytu. Žalobca toho času žije v jednoizbovom byte č. XX, vo vchode XX na poschodí obytného bloku A 8, so súpisným číslom XXX, postavenom na parcele CKN XXXX/XX, k.ú. V., zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. V., za ktorý tiež uhrádza poplatky súvisiace s jeho užívaním. Okrem toho žalobca so svojou partnerkou očakáva narodenie dieťaťa, teda mu vznikne aj vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu, s čím mu vzniknú ďalšie náklady. Financuje dve domácnosti, čo mu spôsobuje existenčné problémy. Zdôraznil, že bez ohľadu na budúci výsledok prebiehajúceho konania o určenie vlastníctva k bytu, t.j. bez ohľadu na to, či bude v budúcnosti vlastníkom bytu žalobca alebo žalovaná, zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu by mal hradiť ten, kto byt reálne aj užíval, teda žalovaná. Pre prípad, že by aj v priebehu súdneho konania žalovaná byt uvoľnila v prospech žalobcu, môže kedykoľvek požiadať o zrušenie neodkladného opatrenia. Potreba neodkladnej úpravy pomerov je podľa žalobcu daná tým, že žalovaná už rok neplní svoje povinnosti vo vzťahu k správcovi bytového domu a od nadobudnutia bytu žalobcom, ten užíva na jeho úkor. Žalobca má za to, že bez ohľadu na výsledok konania o určenie vlastníctva k bytu je žalovaná povinná za užívanie bytu platiť, pričom neodkladné opatrenie môže efektívne ochrániť žalobcu pred ďalším narastaním dlhu a poškodzovaním jeho majetkových práv. Zároveň vzhľadom na výšku dlhov ako aj dlhodobé neplatenie za byt žalovanou, prípadná exekúcia pohľadávky uplatnenej vo veci samej môže byť pre nemajetnosť ohrozená, čím sú splnené obidva dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, prípadným nevyožiteľným nárokom z bezdôvodného obohatenia voči žalovanej.

3. Uznesením sp. zn. XC/XXX/XXXX zo dňa X.X.XXXX tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Krajský súd uznesením sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX odvolaním napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že sa nestotožňuje so závermi súdu prvej inštancie v tom, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by nedošlo k zabezpečeniu pohľadávky žalobcu, ale k uloženiu povinnosti žalovanej vo vzťahu k tretiemu subjektu, ktorý nie je stranou v tomto konaní, v dôsledku čoho by uznesením nariadené neodkladné opatrenie s uložením povinnosti žalovanej v prospech tretej osoby bolo nevykonateľné. Žalovaná nie je v katastri vedená ako vlastníčka nehnuteľnosti, v ktorej žije a o jej vlastníctve právoplatne nerozhodol ani súd v konaní, ktoré sa vedie na jej návrh. Žalovaná je odkázaná na užívanie bytu, ktorý je výlučným vlastníctvom žalobcu. Tým, že by žalovaná bola zaviazaná v zmysle návrhu uhrádzať zálohové platby (a túto povinnosť si aj riadne plnila), žiaden ďalší dlh by nevznikol. Je pravdou, že povinnosť platiť zálohové platby a uhrádzať plnenia súvisiace s výkonom správy predmetného bytu nemôže byť uložená žalobkyni ako osobe, ktorá daný byt užíva, ale len žalobcovi ako vlastníkovi bytu. Aj keď je vlastníctvo bytu sporné, odvolací súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že aj naďalej pretrváva stav, kedy žalovaná spornú nehnuteľnosť dlhodobo užíva, no neuhrádza zálohové platby a plnenia súvisiace s výkonom správy užívaného bytu, ale uhrádza ich žalobca ako vlastník bytu, ktorý v ňom dlhodobo nebýva a ani inak ho neužíva. Nielen so zreteľom na vyššie uvedené je odvolací súd toho názoru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania. Odvolací súd súhlasil s názorom žalobcu, že bez ohľadu na výsledok prebiehajúceho konania o určenie vlastníctva k bytu, je potrebné zabezpečiť pravidelné uhrádzanie zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu, a tiež považuje za opodstatnené požadovať uhrádzanie daných platieb od osoby, ktorá predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo užíva.

5. Podľa § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Ako to aj vo svojom rozhodnutí odvolací súd uviedol, dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, t.j. pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré mali byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

9. Odvolací súd v podstate vyslovil, že je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Uložil však prvostupňovému súdu odôvodniť rozhodnutie vysporiadaním sa s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. XXCo/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

10. Z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. V. súd zistil, že žalobca je vlastníkom bytu č. XX, vo vchode XX na 5. poschodí obytného bloku C so súp. č. XXXX, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, k. ú. V., zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. V., ul. F., V.. Predmetný byt od jeho nadobudnutia žalobcom od júna 2014 užíva žalovaná, ktorá je matkou žalobcu. V súčasnosti je vlastníctvo bytu predmetom sporu strán pred Okresným súdom Bardejov pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.

11. Podľa mesačného zálohového predpisu platieb a úhrad za plnenia súvisiace s výkonom správy bytu (č.l. 25 spisu) sú tieto platby nastavené správcom ako zálohové a fixné platby, ktoré predstavujú celkovú čiastku 120 Eur mesačne.

12. Predmetný byt od nast'ahovania užíva žalovaná sama, avšak za služby spojené s užívaním bytu platí žalobca (viď výpis z bankového účtu žalobcu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. (č.l. 30-31 spisu)).

13. Aj keď podľa názoru súdu nemožno akékoľvek rozhodnutie vyhľadane stranou konania na internete naviac s iným skutkovým základom vo veci a iným právnym základom (žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby) za účinnosti úplne novej právnej úpravy (neodkladné opatrenie - zánik a zrušenie neodkladného opatrenia, trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, atď.), aplikovať automaticky s tým, že pojem konštantná, prípadne judikatúra podľa odbornej spisby (okrem iných napr.: Kúhn, Z., a spol.: Judikatura a právni argumentace, Praha.Auditorium 2006.; Šimíček, V. Předvídatelnost soudního rozhodování. Jurisprudence, 2004, č. 5, s. 8.; Peczenik, A. The Binding Force of Precedent. In MacCormick, N., Summers, R. S. (eds.). Interpreting Precedents. A Comparative Study, Dartmouth: Aldeshot, 1997, s. 461 - 479, pozri tiež komentár k pojmu konštantná judikatúra v čl. 2 Civilného sporového poriadku (Marek Števček <<http://www.martinus.sk/knihy/autor/marek-stevcek>>, a spol.:

Civilný sporový poriadok. Komentár, C. H. Beck, <<http://www.martinus.sk/knihy/vydavatelstvo/C-H-Beck-SK>>2016) zahŕňa ustálenú rozhodovaciu činnosť vyšších súdnych autorít (Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR, ESD EÚ, ESLP), ktorá sa vytvára postupne a ustálená judikatúra vyšších súdov predstavuje vo svojom materiálnom rozmere právnu normu (viď uznesenie rozšíreného senátu NSS ČR zo dňa 21.10.2008, č.k. 8 As 47/2005 - 86), je potrebné v záujme princípu právnej istoty sa v zmysle záverov odvolacieho súdu zaoberať aj tým, že žalobca argumentačne podporil svoj návrh poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci vedenej pod sp. zn. 17Co/973/2014 zo dňa 4.9.2014 vo veci o neplatnosť dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti, v ktorom nariadil predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalovanému, aby platil zálohové platby spoločenstvu vlastníkov bytov, z dôvodu, že aj v prípade úspechu žalovaného v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby by sa mohlo stať, že žalovaný nebude schopný Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov doplatiť dlžnú sumu. Z uvedeného citovaného rozhodnutia plynie, že odvolací súd (Krajský súd v Banskej Bystrici) nariadil v čase predchádzajúcej právnej úpravy (Občianskeho súdneho poriadku) predbežné opatrenie, ktorým uložil platiť zálohové platby spoločenstvu vlastníkov bytov, z dôvodu, že aj v prípade úspechu žalovaného v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby by sa mohlo stať, že žalovaný nebude schopný Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov doplatiť dlžnú sumu.

14. Keďže takáto obdobná alternatíva pripadá v úvahu aj v tomto prípade vo vzťahu k možnosti nariadenia neodkladného opatrenia pri konštatácii, že bez ohľadu na výsledok konania o určenie vlastníckeho práva k bytu je spravodlivým, aby zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu hradil ten, kto ho reálne užíva, súd návrhu vyhovel.

15. Súd vychádzal zo žalobcom tvrdených skutočností v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z ktorých vyplýva, že neodkladným opatrením má byť zabezpečená prípadná exekúcia pohľadávky uplatnenej vo veci samej, ktorá môže byť pre nemajetnosť ohrozená. Žalobca osvedčil skutočnosť, že je vlastníkom nehnuteľnosti, aj skutočnosť, že uhrádza platby spojené s výkonom správy bytu správcovi. Zároveň osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy, keďže vychádzajúc z výpisu z jeho účtu je zrejmé, že platí platby vo vzťahu k správcovi bytového domu napriek tomu, že tento byt užíva žalovaná. Žalovaná je toho času jedinou užívateľkou bytu, preto by aj podľa názoru súdu mala zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu hradiť. Keďže pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vychádza len z osvedčených skutočností uvedených v samotnom návrhu a tie isté skutočnosti boli známe aj odvolaciemu súdu, ktorý v odôvodnení vyslovil, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania, a že bez ohľadu na výsledok prebiehajúceho konania o určenie vlastníctva k bytu, je potrebné zabezpečiť pravidelné uhrádzanie zálohových platieb za služby spojené s užívaním bytu, a tiež považoval za opodstatnené požadovať uhrádzanie daných platieb od osoby, ktorá predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo užíva, prvostupňový súd viazaný názorom odvolacieho súdu a zároveň stotožniac sa s týmto názorom jeho návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia dôjde k zabezpečeniu pohľadávky žalobcu.

16. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 266 ods. 1 CSP s tým, že žalobca má nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v celom rozsahu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).