

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202029
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - D. B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. A. XXX/XX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Banská Bystrica, Komenského 7 a otca - G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX/XX, o návrhu starej matky - G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXX/XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

I.Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/100/2020 zo dňa 02.02.2021 tak, že zveruje maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky starej matky – G. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

II.Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí A. B. a C. B. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené, neplnoleté dieťa určeného podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Otec je povinný prispievať na výživu maloletých detí A. B. výživným vo výške po 200 Eur mesačne a na výživu maloletej C. B. výživným vo výške po 150 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV.Súd styk matky s maloletými deťmi A. B. a C. B. neupravuje.

V.Súd styk otca s maloletými deťmi A. B. a C. B. neupravuje.

VI.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Stará matka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka detí sa nachádza vo výkone väzby a otec vzhľadom k svojmu zamestnaniu v zahraničí nie je schopný zabezpečiť o maloleté dcéry osobnú starostlivosť.

2. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletých detí, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

3. Stará matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že s deťmi má vybudovanú silnú citovú väzbu, maloleté sa v jej domácnosti cítia ako doma, prakticky o deti zabezpečovala starostlivosť dlhodobo. Vypovedala, že pracuje ako kuchárky s priemerným čistým mesačným príjmom 936 Euro, mimo toho je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 212 Euro mesačne. Vnučky majú v jej domácnosti vytvorený vyhovujúci priestor nielen pre odpočinok, ale aj na prípravu do školy a hry. Zároveň uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý, manžel so zverením detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí a nebola súdne trestaná.

4. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Poukázal pritom na skutočnosť, že medzi deťmi a starými rodičmi je vybudovaná silná citová väzba. Stará matka s manželom majú vytvorené vhodné bytové, sociálne a príjmové pomery pre zabezpečovanie starostlivosti o deti, je v najlepšom záujme maloletých dievčat zveriť ich do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

5. Z vyjadrenia matky zo dňa 05.06.2024 z č. I. 39 súd zistil, že matka so zverením svojich detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súhlasila. Na výživu svojich dcér je ochotná prispievať, avšak v súčasnej dobe nie je pracovne zaradená a aj ju finančne podporuje jej matka. Matka svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnila a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti.

6. Otec maloletých detí vo svojom vyjadrení zo dňa 09.06.2024 nachádzajúcom sa na č. I. 41 s návrhom starej matky súhlasil, poukázal pritom na skutočnosť, že pracuje v zahraničí v trojtýždňových turnusoch, pričom v čase keď sa zdržiava na adrese svojho trvalého pobytu sa s dcérami pravidelne stretáva a plní si aj svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu a spisu sp. zn. 2P/67/2024, vyjadrením otca maloletých zo dňa 09.06.2024 z č. I. 41, vyjadrením matky zo dňa 05.06.2024 z č. I. 39, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 07.06.2024 z č. I. 37, s obsahom pripojených spisov sp. zn. 2P/238/2022, 10P/100/2020, 2P/96/2020, 2P/64/2020 a zistil nasledovné:

8. Manželstvo rodičov detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/64/2020 zo dňa 23.07.2020, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 150 Euro mesačne a sumou 100 Euro mesačne na maloletú C.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/100/2020 zo dňa 02.02.2021 bola otcova vyživovacia povinnosť k maloletým deťom zvýšená a to pre maloletú A. na sumu 200 Eur mesačne a sumu 150 Euro mesačne na maloletú C..

Dňa 06.05.2024 bola matka detí vzatá do vyšetrovacej väzby, otec detí pracuje v zahraničí, preto osobnú starostlivosť o deti prevzala stará matka G. E.. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že stará matka je plne spôsobilá zabezpečovať o svoje vnučky náhradnú osobnú starostlivosť, s deťmi má vybudovaný silný citový vzťah a deti majú v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky.

9. Podľa §-u 45 Zákona o rodine

(1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť

do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine / ďalej len ZR/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

11. Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. V priebehu konania, ako aj z výpovede starej matky, kolízneho opatrovníka a rodičov maloletých detí mal súd preukázané, že stará matka spĺňa všetky predpoklady pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o deti, s deťmi má vybudovanú silnú citovú väzbu, maloleté ju rešpektujú, nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Súd mal preukázané, že stará matka spolu so svojim manželom sú schopní vytvoriť maloletým deťom stabilné, harmonické rodinné prostredie plné vzájomného porozumenia a pre ich ďalší priaznivý všestranný vývoj po stránke psychickej, emočnej a sociálnej, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

15. Vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, určeného podľa osobitného zákona, nakoľko mal preukázané, že matka detí sa nachádza vo výkone väzby a nie je pracovne zaradená.

Vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom súd určil vo výške 200 Euro mesačne pre maloletú A. a vo výške 150 Euro mesačne pre maloletú C..

Súd zaviazal rodičov zasielať určené výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.