

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200852
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616200852.3

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci žalobcu : Provident Financial, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, proti žalovanému: J. K., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Kuklov, Č.. XXX, o zaplatenie 1.589,41,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/31/2016-11 zo dňa 12.4.2016.

III. Žalobcovi sa v r a c i a zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 88,30 Eur (slovom osemdesiatosem eur a tridsať centov).

IV. Súd ukladá Slovenskej Pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 88,30 Eur v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia na jeho adresu.

V. Súd žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.2.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.589,41 € s prísl. Žalobca písomne dňa 9.1.2017 oznámil súdu, že berie žalobu späť v celom rozsahu a žiada, aby súd konanie zastavil a zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

2. Podľa §144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

3. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6C/31/2016

5. Vzhľadom na to, že na späťvzatie žaloby je oprávnený žalobca, ktorý využil svoje právo a žalobu zobral späť celkom, súd konanie zastavil.

6. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 95,- Eur, keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, podľa §11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania,

žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa §11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70- Eur vo výške 88,30 Eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa §11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

7. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keď podľa názoru súdu žalobca využil svoje základné procesné oprávnenie a disponoval s návrhom tak, že ho zobral späť pre správanie žalovaného.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15dní od dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Podľa ust. § 363 CSP sa v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.