

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115213951
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115213951.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, T., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, o určenie neprijateľnosti poplatku a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 10C/229/2015-43 zo dňa 09.12.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1/ Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 241,02 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 107,89 Eur na účet jej právneho zástupcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2/ Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri procese uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k prejavu vôle zo strany žalovanej smerujúcemu k uzavretiu zmluvy, ktorý bol určený žalobkyni. Žalovaný postupoval tak, že jeho prejav vôle obsahoval zmenu týkajúcu sa výšky RPMN, ktorá bola v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. obligatórnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento nový návrh zo strany žalobkyne však nebol prijatý, čím súd má za to, že právny vzťah účastníkov konania je právnym vzťahom, ktorý vznikol z bezdôvodného obohatenia. Nebola platne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyni žalovaná poskytla sumu 693,58 Eur, ktorá toto plnenie prijala. Zo strany žalobkyne došlo k plneniu voči žalovanému vo výške 934,60 Eur, teda bezdôvodné obohatenie predstavovalo rozdiel medzi poskytnutou a vrátenou sumou vo výške 241,02 Eur. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, táto nebola vyhodnotená ako dôvodná, nakoľko žalobkyňa uplatnila právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré bolo zaplatené v posledných dvoch rokoch pred podaním žaloby, ktorá bola podaná dňa 20. mája 2015. Suma 241,02 Eur bola zaplatená práve v posledných dvoch rokoch. Z vyššie uvedených dôvodov sa potom nezaoberal ďalšími námietkami, ktoré nemajú relevanciu k prejednávanej veci vzhľadom na závery, ku ktorým konajúci súd dospel v danom prípade. Čo sa týka určenia neprijateľnosti podmienky v zmysle bodu 8 zmluvy, súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že takáto zmluva uzavretá nebola, a preto nemožno určiť neprijateľnosť podmienky, ktorá medzi účastníkmi platne uzavretá nebola. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

3/ Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Odvolanie smerovalo voči výroku, ktorým súd prvej inštancie v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Názor súdu prvej inštancie, že nevznikla zmluva o úvere medzi účastníkmi a preto došlo k zamietavému výroku považovala za mylný. Je pravdou, že v bode 5 zmluvy je hodnota RPMN pokiaľ ide o revolvingový úver 70,01% podpísaná 23.03.2011 mnou, ale písomne neprijatá žalovaným a v článku 6 zmluvy čo sa týka revolvingového úveru je hodnota RPMN 65,69% podpísaná žalovaným 1.4.2011, ale nepodpísaná mnou. Podľa môjho názoru však v predmetnej veci napriek tomu písomná forma právneho úkonu zachovaná bola a preto sa nejedná o prípad neplatnej zmluvy z dôvodu nedodržania písomnej formy. Podľa názoru žalobkyne rozdielnosť hodnoty RPMN v bode 5 a 6 tejto zmluvy nemá žiaden vplyv na platnosť zmluvy, nakoľko sa nejedná o náležitosť spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ktorá je predmetom zmluvnej voľnosti účastníkov zmluvy. RPMN sa nedohoduje, ale sa vypočítava, a to buď správne alebo nesprávne. Účastníci sa nemôžu platne dohodnúť na nesprávnom RPMN, ktoré nie je v súlade so zákonom. Absencia RPMN v spotrebiteľskej úverovej zmluve alebo nesprávna výška nemá nikdy za následok neplatnosť úverovej zmluvy, ale len jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/244/2013, potvrdený Krajským súdom v Žiline sp. zn. 11Co/103/2014, kde išlo o totožnú vec. Najvyšší súd rovnako prejednával obdobnú vec a dovolanie žalovaného zamietol v rozsudku pod sp. zn. 1Cdo 320/2013. Žalobkyňa trvala na tom, že nesprávna, resp. nedohodnutá RPMN spôsobuje, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Navrhla v tejto časti rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4/ Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

5/ Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobkyne v zmysle ustanovení uvedených v § 378 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil.

6/ Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7/ Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

8/ Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

9/ Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

10/ Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

11/ Dňa 23.03.2011 žalobkyňa predložila žalovanému návrh na uzavretie zmluvy, z ktorého vyplynulo, že žiadala o uzavretie revolvingového úveru s úverovým limitom 810,- Eur, ktorý mal byť splatený v mesačných splátkach po 43,40 Eur v priebehu 24 mesiacov celkovou splátkou vo výške 1.822,80 Eur. Predpokladaná RPMN za úver bola 70,01% ročne. Dňa 1.4.2011 žalovaný oznámil žalobkyňi, že schvaľuje revolvingový úver s úverovým rámcom 810,- Eur v splátkach 43,40 Eur mesačne pri RPMN za úver vo výške 65,09%. V konaní nebolo spornou skutočnosťou, že žalobkyňi bolo vyplatených 693,58 Eur a ona žalovanému uhradila 934,60 Eur.

12/ Odvolací súd sa domnieva, že návrh zmluvy žalobkyňou bol urobený v písomnej podobe a žalovaný rovnako reagoval písomne. Keďže žalovaný neakceptoval návrh žalobkyne v celom rozsahu, zmenil podmienky zmluvy, odkaz na ustanovenie § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka je namieste. Ani

argument žalobkyne, že fakticky prijala návrh žalovaného neobstojí, keďže v zmysle návrhov zmluvy bola vymienená písomná podoba. Preto rozhodnutie v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 378 ods. 1, 2 CSP.

13/ O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa nemala úspech v odvolacom konaní a žalovanému trovy konania nevznikli, žiadnej zo strán náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).