

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 32P/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116215023  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116215023.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. D., E.. XX.XX.XXXX, J.Á. D., E.. XX.XX.XXXX W. B. D., E.. XX.XX.XXXX, , toho času v starostlivosti Detského domova, Sasinkova 11, Piešťany zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti matky: U. D., E.. XX.XX.XXXX, G., a otca: A. D., E.. XX.XX.XXXX, G., bytom, za účasti starej matky maloletých detí: W. D., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX O. XX, o návrhu starej matky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi:

- S. D., E.. XX.XX.XXXX,
- J. D., E.. XX.XX.XXXX,
- B. D., E.. XX.XX.XXXX

výchovné opatrenie, ktorým sa maloleté deti dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti matky a otca a umiestňujú sa do Detského domova, Sasinkova 11, Piešťany, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletých detí, a to v trvaní do 30.06.2017 od právoplatnosti uznesenia.

II. Súd u k l a d á rodičom maloletých detí

- S. D., E.. XX.XX.XXXX,
- J. D., E.. XX.XX.XXXX,
- B. D., E.. XX.XX.XXXX, aby sa podrobili poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Referát poradensko- psychologických služieb, a to v pravidelných intervaloch podľa pokynov psychológa do 30.06.2017 v počte minimálne 4 stretnutí od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, za účelom obnovenia rodičovských zručností.

III. Maloletá S. D., E.. XX.XX.XXXX, maloletý J. D., E.. XX.XX.XXXX a maloletý B. D., E.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j ú do náhradnej osobnej starostlivosti - starej matky: W. D., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX O. XX, a to od 01.07.2017, ktorá bude povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a budú mať právo deti zastupovať a spravovať ich majetok len v bežných veciach.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S., maloletého J. a maloletého B., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa na každé dieťa, a to vždy do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to od 01.07.2017.

V. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej S., maloletého J. a maloletého B., výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa na každé dieťa, a to vždy do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a to od 01.07.2017.

VI. Styk matky s maloletými deťmi sa uskutoční po vzájomnej dohode matky so starou matkou maloletých detí

VII. Styk otca sa maloletými deťmi neupravuje

VIII. Nariaďuje sa dohľad nad maloletými deťmi.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec sa návrhom doručeným súdu dňa 29.06.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd predbežným opatrením dočasne umiestni maloleté deti do Detského domova, Sasinkova 11, Piešťany a uloží matke, aby maloleté deti odovzdala do starostlivosti Detského domova, Sasinkova 11, Piešťany a vydanie rozhodnutia, ktorým súd začne konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona 36/2005 Z.z.. Návrh odôvodnil tým, že s predmetnou rodinou pracuje od februára 2014, kedy dostal hlásenie od ošetrojúcej lekárky maloletých detí A.. I. o celkovej zlej spolupráci s rodinou. Matka vždy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec prisľúbila spoluprácu, ale naďalej nespoupracovala ani s ich oddelením ani s ošetrojúcou lekárkou. Matka si nespĺnila povinnosť zhlásenia maloletých detí do zdravotnej poisťovne včas. Rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti so starou matkou C. X.. Otec maloletých detí sa od 04.06.2016 nachádza vo väzbe v ÚVTOS Leopoldov. Nehnutelnosť, v ktorej rodina žije, je vo vlastníctve brata matky maloletých detí pána Ľ. X., ktorý im povolil obývať 2,5 izbový byt do 30.06.2016. Po tomto dátume ich deložuje z bytu. Rodinu riešili a oslovili príbuzných rodičov maloletých detí. Pán Ľ. X. s manželkou uviedli, že nie je v ich schopnostiach sa o maloleté deti postarať, nakoľko majú zdravotné problémy a starajú sa o matku p. X.. Brat otca maloletých detí pán X. D. spoločne s manželkou požiadali o zverenie maloletých A. a S. do náhradnej osobnej starostlivosti, o čom dňa 14.06.2016 rozhodol Okresný súd Trnava uznesením č.k. 33P/6/2016 a nariadil matke a otcovi predbežným opatrením povinnosť odovzdať maloleté deti do spoločnej starostlivosti X. a A. D.. O maloleté deti S., J. W. B. D. nikto z rodinných príslušníkov a blízkych osôb neprejavil záujem. Matke ponúkli pomoc pri hľadaní náhradného ubytovania (krízové centrá, ubytovňu), ktorú odmietla. Matka maloletých detí tvrdila, že hľadanie nového bývania nevidí ako prioritu, pretože podľa nej stačí, ak jej manžel opustí ich spoločnú domácnosť. Napriek skutočnosti, že otec maloletých detí už s nimi spoločnú domácnosť nezdiela z dôvodu väzby, vlastník bytu svoj zámer vystať matku s deťmi nezmenil, čo potvrdil aj svojím vyjadrením zo dňa 28.06.2016. Matka maloletých detí do 29.06.2016 nenahlásila žiadne náhradné ubytovanie pre ňu a maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/53/2015-32 zo dňa 26.10.2015 súd nariadil dohľad nad výchovou maloletých detí z dôvodu, že rodičia nezvládajú starostlivosť a výchovu maloletých detí. Ani jeden z rodičov sa nezúčastnil súdnych pojednávaní. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 27P/101/2015-24 zo dňa 09.03.2016 bola maloletá D. umiestnená do Rodinného detského domova n. o. Družby 4183/28, Piešťany- Kocúrice, aktuálne sídlo Rodinného detského domova, Športová 7, Biely Kostol. V záujme zabezpečenia bývania a zdravého vývoja maloletých detí je potrebné umiestnenie v náhradnej starostlivosti a využitie výchovného opatrenia § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z.. K návrhu navrhovateľ pripojil rodné listy maloletých detí a záznam z telefonického hovoru zo dňa 28.06.2016. Zo záznamu z telefonického hovoru zo dňa 28.06.2016 súd zistil, zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Hlohovec sa dňa 28.06.2016 telefonicky spojila s pánom X., bratom matky maloletých detí, aby si overila informáciu matky, že pán Richter ju nechá aj s maloletými deťmi bývať v jeho byte dovtedy, dokým si nenájde ubytovanie. Pán X. túto informáciu nepotvrdil, ale uviedol, že to nie je pravda. Nechá ich tam iba do konca mesiaca, do 30.06.2016, aby deti dochodili školu. Takto sa to už ďalej nedá, cez deň je preč, chodí po nociach, hocikoho púšťa do bytu, chodí tam aj z Dvorníkov nejaký cigán. Deti nemajú žiadnu výchovu, bude im lepšie v domove. Na otázku, ako vlastne plánuje spraviť to, aby odišli z bytu pán X. uviedol, že tam príde, pošle ju von a byt zamkne.

2. Súd vyhovel návrhu UPSVAR Piešťany a maloleté deti zveril neodkladným opatrením č.k. 32PPOm/1/2016-9 do starostlivosti Detského domova, Sasinkova 11, Piešťany.

3. Súd uznesením č.k. 32P/16/2016-1 začal konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, matky, otca, zástupcu detského domova, pracovníka UPSVAR, ako aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise a obsahom pripojených spisov. Súd konštatuje, že matka sa pojednávania nezúčastnila, k návrhu a konaniu sa nevyjadrila, napriek tomu, že bola riadne predvolaná. Súd konštatuje, že doručenie sa vykonalo na ulici Bernolákovej v herni, kde podľa správy OO PZ má matka momentálne bydlisko.

5. Zo správy Detského domova zo dňa 09.01.2017 plynie, že matka napriek vedomosti o zverení detí do Detského domova v čase realizácie odovzdania detí sa nenachádzala v domácnosti, boli tam len dve staršie deti, matka prišla s mladšou S. až po chvíli. Deti boli následne umiestnené do profesionálnej rodiny. Deti rozprávali zážitky ako sa museli postarať sami o seba, lebo rodičia cez deň spali. Maloletý B. má vývinové poruchy čítania a písania. Matka prvýkrát deti navštívila 26.07.2016, následne dvakrát v auguste a raz v októbri. Otec po prepustení z väzby navštívil deti v decembri spolu s matkou, u ktorej býva. Deti strávili vianoce (tri dni) u starej matky v O., kde boli spokojné

6. Zo správy UPSVR z prešetrenia pomerov, súdu doručenej dňa 17.01.2017, vyplýva, že vykonali šetrenie v domácnosti starej matky, ktorá má záujem na zverení detí do starostlivosti, avšak dali by prednosť, keby deti boli zverené otcovi, ktorý bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v čase šetrenia býval v domácnosti starej matky. Otec detí býva v prístavbe domu, ktorú dáva do poriadku. V prístavbe sú dve izby, samostatné sociálne zariadenie, poschodová posteľ, pohovka, televízor, skriňa, dobré hygienické pomery, dostatok potravín. Otec je na invalidnom dôchodku. Podľa správy sa matka nachádza na neznámom mieste, nepodarilo sa s ňou skontaktovať. UPSVR odporučil zveriť maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

7. Rozsudkom č.k. 27P/53/2015-32 zo dňa 26.05.2015 súd nariadil nad maloletými deťmi dohľad. Rozsudkom č.k. 27P/101/2015-24 zo dňa 09.03.2016 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletou D. - sestrou maloletých detí.

8. Na pojednávaní sa otec vyjadril, že súhlasí so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, poberá invalidný dôchodok vo výške 320,- eur, chce si nájsť prácu, pričom bol odsúdený za trestný čin týrania blízkej osoby -svokry.

9. Stará matka navrhla zveriť deti do jej osobnej náhradnej starostlivosti, a to od 01.07.2017 z dôvodu, aby maloletý B. dokončil ročník.

10. Zástupca detského domova taktiež odporučil dokončenie ročníka pre maloletého. S uvedeným návrhom sa stotožnil aj zástupca UPSVR.

11. Z obsahu trestného spisu 1T/88/2016 tunajšieho súdu mal súd preukázané, že otec bol odsúdený za týranie blízkej osoby - svokry.

12. Z obsahu vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni má súd preukázanú výšku príjmu otca, ako aj skutočnosť, že matka oficiálne nie je zamestnaná a nepoberá žiaden príjem.

13. Podľa § 28 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZR) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 44 ods. ZR, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o mal. dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

15. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

16.. Podľa § 44 ods.3 ZR, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného mal. dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

20. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 ZR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny

23. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) a d) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

24. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

25. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

26. Podľa § 37 ods. 6 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky od 01.07.2017. Súd súčasne konštatuje, že vzhľadom na vývinové poruchy maloletého B. ako aj celkovú nedostatočnú starostlivosť súd nariadil výchovné opatrenie, kde maloleté deti ponechal v Detskom domove v súlade s návrhom účastníkov, aby si maloletý B. osvojil základy učenia, vzhľadom na jeho dislexiu a disgrafiu a súčasne, aby rekonštrukčné práce u starej matky boli ukončené a deti mohli bývať u starej matky po 01.07.2017 v úplne zrekonštruovanom prostredí. Súd nezveril deti otcovi vzhľadom na odsúdenie za spáchaný trestný čin a skutočnosť, že len nedávno bol prepustený z výkonu trestu. Súd je toho názoru, že otec by si mal najskôr upraviť svoje pomery, prípadne si nájsť prácu, a až potom žiadať deti do svojej osobnej starostlivosti. Súd súčasne zhodnotil, že deti budú bývať v domácnosti, kde budú s otcom bezprostredne v kontakte. Vo vzťahu k matke súd konštatuje, že tak ako v čase vydania opatrenia súdu o odňatí detí, tak ani v súčasnosti nevyvíja aktivitu na zlepšenie svojich pomerov, vedie neusporiadaný život (býva v herni), nejaví o deti skutočný záujem (od 10/2016 ich nenavštívila) a nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti, a preto jej deti nemôžu byť zverené. Vo vzťahu k starej matke mal súd preukázané, že spĺňa všetky podmienky na zverenie maloletých detí do jej osobnej náhradnej starostlivosti, a preto súd jej návrhu vyhovel, pričom zohľadnil skutočnosť, že je potrebné, aby deti zostali do 30.06.2017 v Detskom domove.

35. Pri rozhodovaní o výživnom, ktoré sú rodičia povinní platiť na mal. deti súd vychádzal z ich možností, schopností a majetkových pomerov, s prihliadnutím na potreby mal. detí.

- matka momentálne nie je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, súd nemá preukázaný žiaden príjem, pričom však matka má 6 vyživovacích povinností.

- Otec je poberateľom invalidného dôchodku, žije s matkou, hľadá si prácu, pričom je krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, pričom má tiež 6 vyživovacích povinností. Vzhľadom k tomu, že príjmy oboch rodičov sú minimálne, resp. žiadne, pričom obaja majú 6 vyživovacích povinností, súd oboch rodičov zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. detí v minimálnej miere, t. j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na každé dieťa, ktoré sú rodičia povinní poukazovať do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje.

36. Vo veci úpravy stretávania matky s mal. deťmi súd upravil len styk s matkou, nakoľko otec žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, pričom matka je oprávnená sa s mal. deťmi stretávať po dohode so starou matkou maloletých.

37. Súd súčasne nariadil nad maloletými deťmi dohľad vzhľadom na doterajšie výchovné problémy a skutočnosť, že otec sa vrátil z výkonu trestu a bude s deťmi bývať v spoločnej domácnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd poučuje otca, že rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.