

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/399/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209519  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615209519.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom: M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, proti žalovanému E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. XXX, L., zastúpenému procesným opatrovníkom: Obec Važec, sídlo: Na Harte 19, Važec, IČO: 00 315 842, v spore o zaplatenie 272,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 272,56 eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04.12.2015 domáhal zaplatenia sumy 272,56 €. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.04.2011 bolo Okresným súdom Liptovský Mikuláš vydané Uznesenie o dedičstve sp. zn. 6D/364/2010 v dedičskej veci po nebohej poručiteľke D. O., rod. C.Č nar. XX.XX.XXXX, zomr. 20.03.2010, v ktorom sa uvádza, že pozostalému manželovi E. O. (žalovanému), patrí po poručiteľke z majetku v BSM aj polovica pohľadávky štátu podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 20.04.2010 vo výške 1.007,16 €. Nakoľko poručiteľka nezanechala závet, po prioritnom vyporiadaní BSM nastalo dedenie zo zákona v I. dedičskej skupine, kde boli ako dedičia zistení - manžel poručiteľky, a to žalovaný a štyri deti poručiteľky. Uznesením o dedičstve bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva zákonným dedičom podľa dedičských podielov, a to každému z nich v 1/5-ine. Predmetom dedičstva, ktoré nadobudli zákonní dedičia je okrem iného aj polovica pohľadávky žalobcu vo výške 1.007,16 €, z ktorej na každého zo zákonných dedičov pripadol dlh vo výške 201,43 €. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že celková výška pohľadávky žalobcu voči žalovanému predstavuje sumu vo výške 1.208,60 € (1.007,16 + 201,43 €). Dňa 22.11.2011 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o postupnom splatení pohľadávky a jej príslušenstva v splátkach, podľa ktorej sa žalovaný ako dlžník zaviazal splácať dlh vo výške 1.208,60 €, a to od mesiaca 12/2011 vo výške poskytovaných príspevkov vyplácaných oddelením peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP. V prípade že žalovaný nebude poberateľom týchto príspevkov, zaviazal sa dlh splácať najmenej vo výške 30 € mesačne až do uhradenia celej pohľadávky. Dohodu žalovaný plnil len čiastočne, keď uhradil žalobcovi spolu 936,04 €. Od mesiaca marec 2014 žalovaný prestal plniť dohodu a do podania žaloby nebola z jeho strany zaplatená žiadna čiastka. Podľa bodu III. Dohody, v prípade neuhradenia niektorej splátky v lehote splatnosti, sa stáva splatným celý dlh. Žalobca upozornil žalovaného na neplnenie dohody, avšak zásielka sa vrátila žalobcovi z dôvodu, že adresát je neznámy, nezdržiava sa na adrese trvalého pobytu.

2. Súd zisťoval aktuálny pobyt žalovaného dopytom na Okresné riaditeľstvo PZ Liptovský Mikuláš. Bolo zistené, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, rodinný dom, súp. č. XXX vo L., kde má žalovaný evidovaný trvalý pobyt vyhorel. Žalovaný bol umiestnený do domova dôchodcov, z ktorého odišiel a jeho pobyt nie je známy. Následne bolo zistené, že žalovaný sa zdržiava u svojho brata R. O. v Ž.. Z vyjadrenia ošetrojúceho psychiatra žalovaného R.. L. R. zo dňa 05.09.2016, vyplynulo, že žalovaný nie je schopný chápať zmysel konania pred súdom v plnom rozsahu a rovnako nie je schopný samostatne konať pred súdom. Keďže žiadny z blízkych príbuzných žalovaného nesúhlasil s ustanovením za procesného opatrovníka žalovanému, súd uznesením zo dňa 30.11.2016, sp. zn. 8C/399/2015-51, ustanovil žalovanému na ochranu jeho práv a zastupovanie v konaní ako procesného opatrovníka Obec Važec so sídlom Obecného úradu Na Harte 19, 032 61 Važec, IČO: 00 315 842.

3. Na prejednanie veci samej sa v zásade nariaďuje pojednávanie. Pojednávanie nie je nariaďovať potrebné, ak sú kumulatívne splnené predpoklady, a to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a zároveň hodnota sporu bez príslušenstva, neprevyšuje 2.000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu) a diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len o právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy 272,56 € s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval a viaže ho na hodnotu 2.000 €. Súd za splnenia vyššie uvedených podmienok nenariaďoval pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil. Žalovaný sa k žalobe ani k listinným dôkazom v konaní predloženým žalobcom nevyjadril.

4. Súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.04.2011 (č.l. 4 a nasl. spisu), Dohody o postupnom splatní pohľadávky (č.l. 13 a nasl. spisu), upomienky s doručenkou (č.l. 16 a 17 spisu), psychiatrickej správy (č.l. 22 a nasl. spisu) a oznámenia (na č.l. 38 spisu). Na základe uvedených listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav. Žalobca tvrdil, že Uznesením o dedičstve sp. zn. 6D/364/2010 v dedičskej veci po nebohej poručiťke D. O., rod. C.Č nar. XX.XX.XXXX, zomr. 20.03.2010, bol potvrdené, že predmetom dedičstva po neb. D. O., manželke žalovaného, bola okrem iného aj polovica pohľadávky žalobcu vo výške 1.007,16 €, z ktorej na každého zo zákonných dedičov (boli nimi žalovaný a štyri deti poručiťky) pripadol dlh vo výške 201,43 €. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že celková výška pohľadávky žalobcu voči žalovanému predstavuje sumu vo výške 1.208,60 € (1.007,16 + 201,43 €). Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 22.11.2011 Dohodu o postupnom splatní pohľadávky a jej príslušenstva v splátkach, podľa ktorej sa žalovaný ako dlžník zaviazal splácať dlh vo výške 1.208,60 €, a to vo výške poskytovaných príspevkov vyplácaných oddelením peňažných príspevkov na kompenzáciu ZŤP. Podľa bodu II. Dohody, v prípade že žalovaný nebude poberateľom týchto príspevkov, zaviazal sa dlh splácať najmenej vo výške 30 € mesačne až do uhradenia celej pohľadávky, pričom splátky sú splatné vždy do posledného dňa v mesiaci. Podľa bodu III. Dohody, v prípade neuhradenia niektorej splátky v lehote splatnosti, sa stáva splatným celý dlh, resp. jeho zostatok po čiastočnej úhrade. Žalovaný plnil dlh čiastkou 936,04 €. Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

9. Podľa § 559 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

10. Súd prvej inštancie rozhodol na základe citovaných zákonných ustanovení a považoval nárok žalobcu v celom rozsahu za dôvodný. Žalobca preukázal, že v dôsledku univerzálnej sukcesie (dedenia) prešiel na žalovaného záväzok poručiťky D. O., manželky žalovaného, voči žalobcovi, ktorý si ho uplatnil v rámci dedičského konania, v rozsahu podľa dedičského rozhodnutia - Uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš o dedičstve sp. zn. 6D/364/2010. Dňa 22.11.2011 žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o postupnom splatení pohľadávky a jej príslušenstva v splátkach, ktorú žalovaný pravidelne plnil a uhradil žalobcovi na jej základe sumu celkovo 936,04 € z požadovaných 1.208,60 €. Rozdiel týchto súm 272,56 € si žalobca uplatnil voči žalovanému, pričom žalovaný žalobcom uplatnený nároky nijakým spôsobom nerozporoval, ani ho v priebehu konania nespochybnil. Nakoľko mal súd preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu, žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy 272,56 €.

11. Súd žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože žalobca bol v spore plne úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.