

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/412/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716200828
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716200828.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobkyne X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Michalovciach, M. X, X. R., proti žalovanému Správcovi Okresnému stavebnému bytovému družstvu Michalovce, so sídlom v Michalovciach Plynársená 1, IČO. 00 172 154, zastúpenému JUDr. Slavomírom Kučmašom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Michalovciach, Plynársená 1, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 14C/16/2016-75 zo dňa 19.09.2016 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

N e p r i z n á v a žalovanému proti žalobkyni náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej iba „súd prvej inštancie“) uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania a vykonávania právnych úkonov súvisiacich, či potrebných a spojených s realizáciou rekonštrukcie a modernizácie výťahu bytového domu R.-X, X. R., O. H.. M. X, U. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podala na Okresný súd Michalovce v danom spore žalobu vo veci. Zároveň vyslovil, že ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené a ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými žalobkyňa osvedčovala svoj nárok dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Naliehavosť potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodňovala žalobkyňa tvrdením, že výška finančných nákladov spojených s realizáciou rekonštrukcie výťahu, na ktorý sa ako vlastníčka bytu spolupodieľa, je spôsobilá zasiahnuť do jej majetkovej sféry, aj do majetkovej sféry ostatných vlastníkov bytov tohto bytového domu, ktorým bola účasť na hlasovaní a rozhodovaní schôdze vlastníkov v rozpore so zákonom znemožnená, teda o výbere dodávateľa sa na schôdzi nehlasovalo. Aplikujúc pre svoje rozhodnutie ust. § 470 ods. 1, 2 CSP, keďže žalobkyňa podala návrh ešte pred účinnosťou zákona č. 160/2015 a súd prvej inštancie rozhodoval po účinnosti CSP, ust. § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1 a 2 CSP, ako aj ust. § 336 ods. 1 a 3 CSP, zo skutočností uvedených v žalobe mal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov a vzhľadom na účel neodkladného opatrenia dospel k záveru, že sú v prejednávanej veci splnené predpoklady pre jeho nariadenie, pričom nariadeným neodkladným opatrením nedôjde k nevyváženému zásahu do práv žalovaného.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol zmeniť uznesenie súdu prvej inštancie tak, že odvolací súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietne.

4. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že pri rozhodovaní súd vychádzal jednostranne len z tvrdení žalobkyne. Pritom žalovaný poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že o veci, o ktorej sa rozhodovalo na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov dňa 26.04.2016 bolo následne vyhlásené písomné hlasovanie, ktoré nikto nenapadol. Predmetná schôdza zo dňa 26.04.2016 vlastníkov bytov a nebytových priestorov mala úvodný informatívny charakter a rozhodnutie bolo prijaté až následným písomným hlasovaním. Preto v zmysle § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. žalovaný nie je osobou, ktorá je v predmetnej veci pasívne legitimovaná. Citoval ust. § 14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. ak k odvolaniu pripojil Zápisnicu z písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu R.-X X., M. X, X, U. XX, XX, XX, XX, XX, XX, M. X, X, X. U., Zápisnicu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu R.-X X. U., konanej dňa 26.04.2016, ako aj Uznesenie zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu R.-X X. U., konanej dňa 26.04.2016 o 17.00 hodine vo veľkej zasadačke OSBD Michalovce, pozvánku na schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Č. F. XXXX V. R.-X X. a informáciu o písomnom hlasovaní.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného uviedla, že žalovaný v odvolaní sa zámerne vyhýba skutočnostiam, ktoré sú spojené so Zápisnicou zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 03.01.2016 a svoje odvolanie sa snaží odôvodniť tým, že žalovaná strana nie je pasívne legitimovaná.

6. Odvolací súd vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu žalovaného doručil na vedomie právneho zástupcovi žalovaného.

7. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané žalovaným včas a oprávnenou osobou prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contráριο) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

8. Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP). Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

9. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli v súvislosti s podaným návrhom osvedčené. V záujme prevencie zmarenia účelu neodkladného opatrenia doručí súd návrh na jeho nariadenie ostatným stranám až spolu s uznesením. V danom prípade súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z listín predložených žalobkyňou, z ktorých vyplynulo, že na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome R.-X/A, H.. M. X, U., konanej dňa 05.09.2015 vlastníci bytov žiadali správcu OSBD Michalovce o cenové ponuky ohľadom výmeny výťahu a zo Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 03.01.2016 vyplynulo, že vlastníci bytov a nebytových priestorov nerozhodli o výbere firmy podľa § 14 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. hlasovaním, len podali Stanovisko k listu OSBD zo dňa 16.12.2015, či súhlasí s kompletnou modernizáciou celého výťahu spolu so zaizolovaním strojovne a zo žiadosti o stanovisko k oprave výťahu správcu OSBD Michalovce zo dňa 16.12.2015 ani nevyplynulo, že by správca bol predložil cenové ponuky možných dodávateľov. Vychádzajúc z takto predložených listín uložil správcovi Okresnému stavebnému bytovému družstvu Michalovce zdržať sa vykonávania právnych úkonov súvisiacich s realizáciou rekonštrukcie a modernizácie výťahu, keďže správca bytov alebo spoločenstvo nie je oprávnené prijať rozhodnutia, ktoré môžu byť prijaté len samotnými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome. Vo veciach správy domu spoluvlastníci rozhodujú hlasovaním. Spôsob hlasovania ustanovuje Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a v ust. § 14 ods. 3 a 6 je zakotvená aj možnosť písomného hlasovania (podľa § 14 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č. 182/1993 Z.z. v platnom znení) ak nejde o rozhodovanie o zmluve o spoločenstve alebo o zmluve o výkone správy, môže správca, zástupca vlastníkov alebo predseda vyhlásiť písomné hlasovanie. Pred písomným hlasovaním musia byť vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome 7 dní vopred informovaní o otázkach, o ktorých sa bude hlasovať a o termíne a mieste hlasovania, a to spôsobom v dome obvyklým. Na hlasovacom lístku musí byť uvedený deň konania hlasovania, meno a priezvisko vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, otázka alebo otázky; ak je otázok viac, označia sa

poradovými číslami. Pri každej otázke musia byť dva rámčeky, z ktorých jeden je napísaný slovom áno a druhým slovom nie. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru svoj názor nevyznačí, je hlas neplatný. Po vykonaní hlasovania písomnou formou správca - zástupca vlastníkov alebo predseda za účasti ďalších dvoch vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome zistí výsledok hlasovania a oznámi ho do 5 pracovných dní od písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým. Aby bolo písomné hlasovanie právoplatné, je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak zákon neustanovuje inak. V prípade neúspešného hlasovania musí byť predmet hlasovania prerokovaný na schôdzi vlastníkov alebo na zhromaždení podľa ods. 2. Hlasovanie písomnou formou o tej istej veci možno opakovať až po prerokovaní predmetu hlasovania na schôdzi vlastníkov alebo na zhromaždení. Prehlasovaný vlastník bytu a nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, pretože mu nebol oznámený spôsobom obvyklým, má právo obrátiť sa do 3 mesiacov od hlasovania na súd, inak jeho právo zaniká.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že písomným hlasovaním vlastníci bytov a nebytových priestorov rozhodli o otázkach, či vlastníci súhlasia s kompletnou modernizáciou výťahu vo vchode R.-X, X. R., H.. M. X, U. a s ponukou od firmy OTIS Výťahy s.r.o. Rožňavská 2, Bratislava vo výške 56.040,- eur ako najvýhodnejšou pre uzatvorenie Zmluvy o dielo a financovaním kompletnej modernizácie výťahu čiastočne z vlastných zdrojov a čiastočne z úveru z komerčnej banky - OTP Banka Slovensko, a.s. Michalovce a so zabezpečením úveru z OTB Banka Slovensko, a.s. Michalovce, ako aj zvýšením mesačných platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv, prehlasovaná vlastníčka bytu a nebytového priestoru v dome (žalobkyňa) mala právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol a pokiaľ sa nemohla o výsledku hlasovania dozvedieť, pretože jej nebol oznámený spôsobom v dome obvyklým, mala právo obrátiť sa do troch mesiacov od hlasovania na súd, inak jej právo zaniklo.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie 19.09.2016 písomným hlasovaním vlastníci bytov a nebytových priestorov rozhodli o rekonštrukcii modernizácii výťahu a prijali ponuku firmy OTIS Výťahy s.r.o., Rožňavská 2, Bratislava hlasovaním, rozhodli o financovaní kompletnej modernizácie výťahu a zabezpečením úveru z OTB Banka Slovensko, a.s., nie sú splnené podmienky na uloženie správcovi povinnosti zdržať sa konania a vykonávania právnych úkonov súvisiacich, či potrebných a spojených s realizáciou rekonštrukcie a modernizácie výťahu bytového Y. R.-X, X. R., O. H.. M. X, U., keďže písomným hlasovaním vlastníci bytov a nebytových priestorov rozhodli o všetkých otázkach týkajúcich sa realizácie rekonštrukcie a modernizácie výťahu bytového domu R.-X, X. R., O. H.. M. X, U. a je povinnosťou žalovaného realizovať právne úkony súvisiace a potrebné spojené s realizáciou rekonštrukcie a modernizácie výťahu bytového domu R.-X, X. R., O. H.. M. X, U..

13. Odvolací súd preto v súlade s ust. § 388 CSP zmenil uznesenie tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Aj keď žalovaný bol v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešný a v odvolacom konaní dal sa zastúpiť právnym zástupcom a takto mu trovy konania preukázateľne vznikli. Krajský súd aplikoval pre rozhodnutie o trovách ust. § 257 CSP, ktoré umožňuje súdu nezáviazať neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa vzhliadol odvolací súd v skutočnosti, že v čase podania pôvodného návrhu na vydanie predbežného opatrenia dňa 20.01.2016, žalovaný realizoval úkony, konkrétne výber firmy OTIS Výťahy s.r.o., Rožňavská 2, Bratislava bez rozhodnutia vlastníkov bytov a bez toho, aby bolo rozhodnuté o financovaní kompletnej modernizácie výťahu. Písomné hlasovanie ohľadom rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov bolo prijaté neskôr, preto vzhľadom na charakter procesnej situácie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd rozhodol o trovách konania tak, že nepriznal žalovanému proti žalobkyni ich náhradu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).