

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/133/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201199  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201199.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: T., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky W.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, J., t.č. bytom Na T. 4, C. a otca I.. W.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, o návrhu starých rodičov G.. J. G., nar. XX.XX.XXXX a C.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. O. E. XXXX/X, B., zast. JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou, so sídlom Miletičova 3/A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Starí rodičia J. G., nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX, sú oprávnení stretávať sa s maloletou T. G., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX, každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod.

Starí rodičia si v určenom čase maloleté deti prevezmú v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke v mieste jej bydliska odovzdajú, pričom styk sa bude realizovať za prítomnosti matky.

Matka je povinná maloleté deti na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a umožniť riadny výkon ich práv.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd poučuje účastníkov, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu styku starých rodičov a maloletých detí, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú starí rodičia, maloleté deti a ich rodičia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím vo veci samej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.03.2022 sa starí rodičia zo strany otca domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil ich stretávanie sa s maloletými deťmi - ich vnúčatami a to každý tretí týždeň v mesiaci v sobotu v čase od 09.00 hod do 13.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté deti G. na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a v určenom čase začiatku styku maloleté deti starým rodičom v mieste jej bydliska odovzdať, kde navrhovatelia v určenom čase ukončenia styku maloleté deti sú povinní matke vrátiť.

2. Svoj návrh odôvodnili starí rodičia tým, že rodičia maloletých detí v januári 2022 ukončili spolužitie a na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré nie je právoplatne skončené. Dňa 16.03.2022 zamietol tunajší súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby bol upravený styk otca s maloletými deťmi, pričom v nasledujúcom období matka dobrovoľne neumožnila otcovi sa s deťmi stretávať. S maloletými deťmi sa navrhovatelia, vzhľadom na veľkú vzdialenosť medzi bydliskami, kontaktovali najmä prostredníctvom telefónu a videohovoru. Navrhovatelia telefonovali s deťmi aspoň dva krát do týždňa, keď sa maloletá

T. hrala s otcom v izbe. Maloletá T. veľmi rada komunikovala so starými rodičmi, keď sa stretli osobne, spoločne sa hrali s hračkami, ktoré jej navrhovatelia priniesli. Navrhovatelia hodnotili svoj vzťah k maloletej T. ako krásny a milujúci. Osobné stretnutia realizovali navrhovatelia s maloletými deťmi v C. alebo príležitostne, cca jeden krát za rok v ich domčeku v Z.. Stretnutia s deťmi boli milé a z pohľadu navrhovateľov srdečné. Navrhovatelia sa s maloletou T. hrali, venovali sa jej, veľa sa spolu nasmiali. V roku 2020 sa narodila maloletá I., stretnutia s I. boli navrhovateľom dopriate len výnimočne. Naposledy sa s maloletými deťmi navrhovatelia stretli v novembri 2021, kedy k nim do Z. pricestovala celá rodina na jeden týždeň. Rodine navrhovatelia poskytli ich rodinný dom, aby mali súkromie, avšak denne za nimi dochádzali. Navrhovatelia nemajú od januára 2022 žiadny kontakt s maloletými deťmi. Pôvodne, pokiaľ by súd umožnil otcovi stretávať sa s maloletými deťmi, mali navrhovatelia v záujme udržiavať vzťah s deťmi v čase styku detí s otcom. Dňa 11.04.2022 otec detí požiadal matku prostredníctvom jej právnej zástupkyne, aby mu umožnila styk s deťmi počas Veľkonočných sviatkov 2022 s tým, že navrhovatelia budú pri styku prítomní. Ešte v ten istý deň otec obdržal oznámenie, že styk nebude umožnený vzhľadom na rozhodnutie súdu. Avšak súd nezakázal styk otca s maloletými deťmi. Vzhľadom na to, dňa 12.04.2022 požiadali navrhovatelia priamo matku, aby im bez prítomnosti otca počas Veľkej noci 2022 umožnila styk s maloletými deťmi v rozsahu dve až tri hodiny. Matka styk neumožnila. Dňa 29.04.2022 navrhovatelia opätovne prostredníctvom sms požiadali o stretnutie s maloletými deťmi, čo im opätovne nebolo umožnené. Navrhovatelia sú toho názoru, že starí rodičia majú dôležité miesto v živote dieťaťa, a je jednoznačne potrebné, aby sa rodinné väzby starých rodičov zo strany oboch rodičov s vnúčatami upevňovali. Vzhľadom na dlhodobú nevládu matky umožniť styk s maloletými deťmi žiadajú situáciu riešiť bezodkladne prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. K návrhu priložili rodné listy maloletých detí, emailovú a sms komunikáciu s matkou.

3. Matka sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrila. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril s tým, že sa stotožňuje so skutočnosťami uvedenými v návrhu, starí rodičia boli v pravidelnom kontakte s maloletými deťmi prostredníctvom elektronických médií. Matka odmieta umožniť otcovi a jeho rodičom stretnutie s maloletými deťmi. Na začiatku mesiaca jún 2022 matka umožnila otcovi styk s deťmi, na ktorí sa dostavili aj navrhovatelia, avšak stretnutie prebehlo tak, že matka ich nechala stáť pri bráničke na pozemku cca 15 minút, pričom sama prišla na pár chvíľ iba s maloletou I. zabalenou v plachte na svojom hrudníku a starí rodičia nemali možnosť sa ani dieťaťu prihovoriť. Maloletú T. nestretli, i keď matka povedala, že sa maloletá na stretnutie tešila, následne matka povedala, že maloletá je chorá, necíti sa dobre a nemala záujem sa s nimi stretnúť. Najmä stará matka mala až nadpriemerne dobrý vzťah s vnučkou T., čo sa prejavilo i počas týždňového pobytu v novembri 2021 v Levoči. Starí rodičia majú úžasný prístup k maloletým deťom. Ďalej uviedol, že obaja starí rodičia sú zdravotne v poriadku a sú schopní zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, tak ako to robili aj v minulosti. Majú záujem o budovanie vzťahov s ich deťmi a za účelom krátkeho stretnutia sú ochotní cestovať z B..

4. Zo spisovej dokumentácie maloletých detí, vednej na tunajšom súde bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/35/2022-36 zo dňa 16.03.2022, právoplatným dňa 02.04.2022 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne upraviť jeho stretávanie sa s maloletými deťmi.

5. Z uznesenia tunajšieho súdu 8P/35/2022-36 zo dňa 16.03.2022, právoplatného dňa 02.04.2022 súd zistil, že z psychologického vyšetrenia maloletej T. v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Pezinku č. 14449/22 zo dňa 03.03.2022 bolo u maloletej T. zistené podozrenie na diagnózu - Aspergerov syndróm. Na základe výsledkov vyšetrenia do času, pokiaľ sa situácia medzi rodičmi, najmä vzhľadom na matkou podané trestné oznámenie pre podozrenie z domáceho násillia, vyšetrujúci Mgr. Alena Drahošová neodporučila kontakt maloletej T. s otcom. Maloletá I. je doposiaľ dojčená a je v neustálej prítomnosti matky. Podľa správy psychiatrickej ambulancie Národného ústavu detských chorôb v Bratislave, MUDr. Mariany Balážovej, zo dňa 23.02.2022 bola maloletej T. diagnostikovaná Nešpecifikovaná pervazívna vývinová porucha (v. s. Aspergerov syndróm), zjavné sú oslabenia v socio-komunikačnej oblasti, v oblasti stereotypného správania, hypersenzitivita na senzorické podnety. Bolo odporučené doplniť diagnostiku na Aspergerov syndróm a rodičom výchovné poradenstvo prostredníctvom Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

14. Podľa § 337 ods. 2 veta prvá C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

17. Podľa §116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

18. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na

úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

19. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

20. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/35/2022-36 zo dňa 16.03.2022, právoplatným dňa 02.04.2022 dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Z návrhu vyplýva, že rodičia maloletých detí spolu nežijú od januára 2022, maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti matky, od januára 2022 sa s ukončením vzťahu rodičov prerušil kontakt navrhovateľov - starých rodičov s maloletými deťmi. V predchádzajúcom období mali podľa návrhu navrhovateľa pravidelný a častý tel. kontakt s maloletou T.. Čo sa týka osobného stretávania, navrhovateľa sa s maloletými deťmi stretávali niekoľkokrát za rok a za prítomnosti rodičov maloletých detí. Odkedy sú deti vo faktickej starostlivosti matky, nerealizuje sa ani telefonický kontakt, resp. kontakt prostredníctvom videohovorov medzi navrhovateľmi a maloletou T.. Tunajší súd v konaní sp.zn. 8P/35/2022 nevyhovel návrhu otca a predbežne neupravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi poukazujúc aj na psychologické vyšetrenia maloletej T.. Vyšetrujúci psychológ neodporučil kontakt otca s maloletou T..

21. Z priloženej sms komunikácie mal súd osvedčené, že navrhovateľa žiadali dňa 12.04.2022 matku o umožnenie ich styku s maloletými deťmi počas veľkonočných sviatkov na dve až tri hodiny (bez prítomnosti otca maloletých detí), ako aj o telefonický kontakt s mal. T.. Matka maloletých detí ich žiadosti nevyhovela. Iný raz žiadali navrhovateľa matku o stretnutie s maloletými deťmi v nasledujúci deň, keďže budú v Bratislave, čo bolo zo strany matky rovnako odmietnuté. Súd mal teda za osvedčené, že matka navrhovateľom neumožňuje styk s maloletými deťmi - vnúčatami navrhovateľov. Je preto v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletých detí namiesto styk autoritatívne upraviť, aby mali maloleté deti možnosť budovať si vzťah ku svojim starým rodičom, ktorí o maloleté deti javia, napriek vzdialenosti ich bydlísk, podľa všetkého úprimný záujem, pričom ich prítomnosť v živote maloletých detí, môže byť pre maloleté deti prínosom. Samotná skutočnosť, že partnerský vzťah rodičov maloletých detí sa rozpadol, nemôže byť dôvodom na zamedzovanie kontaktu starých rodičov zo strany otca a maloletých detí.

22. Starými rodičmi navrhovaný rozsah styku s maloletými deťmi súd upravil v súlade so závermi psychologických vyšetrení maloletej T. ako aj s ohľadom na vek maloletých detí, keď maloletá I. má len 1,5 roka a je dojčená. Nemožno tiež opomenúť, že kontakt starých rodičov s maloletými deťmi bol na niekoľko mesiacov prerušený a ani predtým neboli v intenzívnejšom osobnom kontakte, prebiehal s mal. T. najmä telefonicky za prítomnosti otca, pričom sporadický osobný kontakt aj v minulosti prebiehal za prítomnosti rodičov. Súd preto za najvhodnejšie považoval upraviť styk navrhovateľov s maloletými deťmi raz do mesiaca v rozsahu 2 hodiny, a to za prítomnosti matky. Matka tak môže dohliadať na špecifické potreby maloletých detí, zabezpečiť, aby deti nepocítovali diskomfort z neprítomnosti matky, keďže je otáznne, ako by najmä maloletá I. na neprítomnosť matky reagovala. Nič samozrejme nebráni matke a starým rodičom, aby sa dohodli ohľadom styku aj nad rámec úpravy v neodkladnom opatrení resp. ak to budú deti dobre tolerovať, aby sa dohodli, že styk bude prebiehať celkom alebo čiastočne aj v jej neprítomnosti.

23. Úprava styku neodkladným opatrením má v tomto prípade viesť k tomu, aby boli zachované a podporované rodinné a emocionálne väzby aj medzi starými rodičmi zo strany otca a maloletými deťmi. V zmysle čl. 5 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa právo nielen na zachovanie pozitívnych vzťahov so svojimi rodičmi, ale v rámci rodinných a citových väzieb i s ostatnými členmi rodiny. V čl. 5 základných zásad Zákona o rodine je stanovené, že pri určovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb aj s inými blízkymi osobami.

24. Súd apeluje na matku a starých rodičov, aby vzájomnou súčinnosťou a ústretovou komunikáciou hľadali čo najpriaznivejšiu cestu pre udržanie vzťahu starých rodičov s maloletými deťmi a aby matka pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mala na zreteli predovšetkým záujem maloletých detí a nie svoj osobný záujem a aby obe strany konali vždy na prospech maloletých detí. Dieťa má právo poznať a udržiavať kontakt aj so starými rodičmi. Súd poznamenáva, že je na účastníkoch, ako sa

bude dané súdne rozhodnutie realizovať, je potrebné najmä spolu komunikovať a zohľadňovať potreby maloletých detí.

25. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. V uvedenom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, preto súd v súlade s ust. § 337 C.s.p. poučil účastníkov o možnosti podať návrh vo veci samej na úpravu styku starých rodičov a maloletých detí.

26. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne až po vykonaní dôkladného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).