

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/326/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115219773  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115219773.8

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu H.. W. V., bydliskom S. Y. XXX, proti žalovanému H.. I. Z., bydliskom V. Z. XXXX/XX, P. K. B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh sa **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 19.12.2016 k vyjadreniu žalovaného žiadal súd, aby okrem iného zablokoval žalovanému nakladanie s účtom - okamžite až do jednania súdu a vytvorenia nových orgánov Spoločenstva. Vzhľadom k tomu, že žalobca o toto žiadal okamžite, posúdil súd jeho vyjadrenie v tejto časti ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že sám žalovaný poukazuje na nedostatok finančných prostriedkov, ale navrhuje nezmyselné odmeny. Neberie do úvahy množstvo finančných prostriedkov na účte, nemyslí na rezervy, len by rozdával. Dňa 20.06.2016 opäť vybral z účtu 4.000 eur.

2. Súd sa oboznámil so žalobou vo veci samej a vyjadrenie žalobcu zo dňa 19.12.2016 a zistil, že žalobou vo veci samej sa žalobca domáha od žalovaného vrátenia sumy 108 eur na účet spoločnosti, vrátenia sumy 4.000 eur na účet spoločnosti, obstarania účtu spoločnosti č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to až do voľby nového vlastníka (správcu) a spoludisponenta s tým, aby odporca s týmto účtom nenakladal. Žalobu zdôvodnil tým, že žalovaný si vyúčtoval za obdobie od 01.10.2012 do 30.04.2012 ako bývalý pokladník - účtovateľ sumu 108 eur za činnosť v dozornej rade a vyúčtovanie sám nepodpísal. Výdavkový pokladničný doklad si vyplnil sám, podpísal sám, nikto mu ho neschválil a sám si vyplatil peniaze. Do pokladničnej knihy a peňažného denníka to dopísal dodatočne on sám, keď už všetky výdaje a príjmy boli zapísané. Žalovaný dňa 27.04.2015 vybral z účtu v E. P. K. B. sumu 4.000 eur, ktoré doposiaľ nevyúčtoval. Účet spoločnosti, ktorý je vedený na odporcu a dvoch spoludisponentov, nie je jeho. Peniaze sú spoločnosti a žalovaný ich iba spravuje. Žalobcu ako spoludisponenta a súčasného pokladníka obchádza. Nedáva mu výpisy z účtu, aby mohol riadne viesť finančné doklady a tým mu bráni vo výkone funkcie. Vo vyjadrení zo dňa 19.12.2016 žalobca ďalej uvádza, že z pracovných dôvodov začal v súčasnom Spoločenstve pracovať ako pokladník až júli 2014. V Dohode je zapísaný ako podielový spoluvlastník pod č. 18. Preto nebolo potrebné podávať nijaké ďalšie doklady. Poznamenal, že nevie, čo robil žalovaný ako pokladník od roku 2006 do 4/2012, keď ukončil svoju funkciu pokladníka, pretože až do 4/2010 neexistovali žiadne stanovky. Jeho jedinou činnosťou bolo rozdeľovať si odmeny, prepočítavať podiely, upravovať výšky podielov bez akéhokoľvek oprávnenia.. žalovaný nie je

-2-

18C/326/2015

oprávnený komukoľvek zadržovať výplatu podielov bez toho, aby o tom rozhodol súd. Tiež nie je oprávnený schvaľovať ani odmeny členom dozornej rady. Tieto navrhuje dozorná rada a schvaľuje ich plenárne zhromaždenie. To sa od júla 2014 nestalo a žalovaný si robí, čo chce. Od novembra 2009 do 4/2014 nebol v objektoch nájomca, p. G. pre nehody so žalovaným. Budovy zostali nevyužívané, rozkradlo sa, čo sa mohlo a neplatením nájmu približne 15.000 eur ročne došlo i ku škodám na peniazoch. V

súčasnosti je nájom len 8.000 eur ročne, čo sú ďalšie škody. Žalovaný nebol po rezignácii bývalého predsedu dňa 27.07.2014 schopný nič zaistiť ani vymôcť od bývalého predsedu poriadny zápis z plenárnej schôdze. Jeho správanie bolo hlavnou príčinou tohto stavu, ktorý trval 2 roky a nakoniec celá dozorná rada skončila údajne z osobných dôvodov. Jednanie plenárneho zhromaždenia sa v rokoch 2015 - 2016 4x rozpadlo. Neboli schválené žiadne správy, ani uznesenie.

3. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, neodkladné opatrenie je možné nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade z obsahu žaloby vo veci samej ako aj z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca sa domáha ochrany práv istého, bližšie nešpecifikovaného, spoločenstva, resp. členov združených v tomto spoločenstve. K žalobe však nepriložil žiadne plnomocenstvo, na základe ktorého by mohol tieto práva uplatňovať. Ak by tak aj urobil, nemohol by ich uplatňovať vo svojom mene. Z uvedeného vyplýva, že žalobca neosvedčil existenciu takého právneho vzťahu medzi ním a žalovaným, ktorý by odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Vzhľadom k tomu súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.