

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201030  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201030.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. F., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: E.. D. F., H.., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: T. XXXX/XXX, H., v konaní zastúpená: RS Legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, a otca: O.. I.. Ľ. F., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: A. XXXX/X, T. - J. E., v konaní zastúpený: AK Neuschlová s.r.o., sídlo: Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

„ U p r a v u j e sa styk otca s mal. F. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. F. v období počas letných prázdnin každý rok od 01.07. do 31.08. nasledovne:

- od 16.07. v čase od 09.00 hod. do 31.07. do 18.30 hod.,
- od 08.08. v čase od 09.00 hod. do 14.08. do 18.30 hod.,
- od 22.08. v čase od 09.00 hod. do 28.08. do 18.30 hod.

Otec j e oprávnený mal. F. prevziať v termíne určenom pre začiatok styku od matky v mieste jej bydliska, pričom otec j e povinný maloletého po skončení styku odovzdať matke v mieste jej bydliska.

Matka j e povinná mal. F. na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec a matka s ú povinní zdržať sa uplatňovania úpravy styku otca s mal. F. v zmysle rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2017.“

II. Neodkladné opatrenie b u d e trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/38/2020.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.06.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd rozhodol o zmene úpravy jeho styku s maloletým F. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin v roku 2022 od 16.07.2022 v čase od 09.00 hod. do 31.07.2022 do 18.30 hod., v termíne od 08.08.2022 v čase od 09.00 hod. do 14.08.2022 do 18.30 hod. a v termíne od 22.08.2022 v čase od 09.00 hod. do 28.08.2022 do 18.30 hod. Otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky, kde ho po skončení aj odovzdá. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo otca a matky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 5.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.7.2019. Predmetným rozsudkom bola tiež schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je mal. F. zverený do osobnej starostlivosti matky s

tým, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. F. (i) každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy v čase od 15,30 hod. do 18,30 hod. a (ii) každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 9,00 hod. do nedele do 18,00 hod., s tým, že otec si mal. F. prevezme v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať. Aktuálne je na Okresnom súde Piešťany vedené v právnej veci vyššie uvedených účastníkov konanie o jeho návrhu na rozšírenie jeho styku s mal. F.. Veci bola pridelená sp. zn.: 9P/38/2020. Vo veci do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté, posledné pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 31.5.2022 bolo odročené na deň 21.6.2022. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súčasná úprava styku otca s mal. synom otcovi neumožňuje, aby bez dohody a súčinnosti s matkou s mal. synom strávil počas akýchkoľvek prázdnin dlhšie časové obdobie ako dve krátke popoludnia v týždni a každý nepárny týždeň víkend od piatku do nedele. Na strane druhej, ani matka, bez súhlasu a dohody s otcom, nemôže s mal. F. počas prázdnin vycestovať na dovolenku alebo dlhší časový pobyt, keďže otec má možnosť stráviť s mal. synom každý týždeň dve popoludnia, čo logicky matku limituje v plánovaní dlhšieho pobytu bez vedomia a súhlasu otca. Z vyššie uvedeného dôvodu, s poukazom na blížiacu sa letnú prázdninu, požiadal e-mailom zo dňa 7.5.2022 matku o aspoň parciálnu dohodu, týkajúcu sa starostlivosti o mal. syna počas letných prázdnin nad rámec súdnej úpravy. Matka do dnešného dňa na jeho email nereagovala. V tejto súvislosti zároveň nariadený termín pojednávania (31.5.2022) vnímal aj ako priestor, kedy by s matkou, s pomocou kolízneho opatrovníka a tiež aj súdu mohli dosiahnuť konštruktívnu dohodu ohľadom režimu starostlivosti o mal. F. počas blížiacich sa letných prázdnin. Žiaľ, nestalo sa tak, a vzhľadom na priam absurdný a striktno odmietavý postoj matky prezentovaný aj na pojednávaní dňa 31.5.2022, z ktorého je viac ako zrejmé, že matka naďalej robí vo vzťahu k rozšíreniu jeho kontaktu s mal. synom bezdôvodné obštrukcie, je nútený domáhať sa neodkladným opatrením úpravy styku s mal. synom počas nadchádzajúcich letných prázdnin. Postoj matky bol striktno odmietavý k akejkoľvek širšej forme úpravy styku, nielen počas letných prázdnin, a to napriek záverom znaleckého posudku vypracovaného H.. E. H., J. X, Q., evidenčné číslo XXXXXX, ktorá v spolupráci s konzultantom p. E.. L. J., znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovala pod č. 2/2022 (MP) a 5/2022 (LŠ) (ďalej len „znalecký posudok“). Matka tiež nerefletovala ani jednoznačne vyjadrený názor znalkyne H.. E. H., ktorá bola vypočutá aj priamo na pojednávaní vo veci dňa 31.5.2022, že na strane ako mal. Nika, tak ani otca neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by nemohol s mal. synom stráviť rovnocennú časť letných prázdnin. Ako už bolo uvedené matka zaujala absolútne nepochopiteľný odmietavý postoj k akémukoľvek jeho návrhu alebo jeho právneho zástupcu vo vzťahu k letným prázdninám, pričom nerefletovala nielen odporúčania súdnej znalkyne, ale ani názor či už súdu alebo kolízneho opatrovníka. V priebehu súdneho konania preukázal, že v danom prípade skutočne neexistujú žiadne dôvody na to, aby nemohol v rozsahu rovnakom ako matka zabezpečovať starostlivosť o mal. syna, ergo preukázal, že mal. F. je dôvodné zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Uvedené vyplýva tiež z vyššie uvedeného znaleckého posudku, a tiež aj z vyjadrení samotnej znalkyne na pojednávaní dňa 31.5.2022. Týmto podaním sa preto domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým autoritatívne upraví jeho styk s mal. synom počas letných prázdnin šk. roka 2021/2022, t. j. v mesiacoch júl a august 2022. Otec sa k tomuto kroku pristupuje aj vzhľadom k faktu, že do dnešného dňa, i napriek viacerým jeho prosbám a žiadostiam, a to nielen vo vzťahu k letným prázdninám, matka otcovi nad rámec úpravy styku žiaden dlhodobejší pobyt s mal. synom neumožnila. Čo sa týka úpravy styku s mal. synom počas prázdnin nad rámec rozsahu, ktorý je stanovený aktuálne právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 5.6.2017, má za to, že v danom prípade je logické a oprávnené, nakoľko neexistujú žiadne dôvody, ktoré by to znemožňovali požadovať (a aj vzhľadom na vek mal. F., ktorý je de facto o 3 roky starší ako v čase pôvodnej súdnej úpravy, navštevuje materskú školu a teda nemá problém stráviť celý deň v prítomnosti tretích osôb a vo veľkom kolektíve, prostredie u otca pozná, s otcom trávi každý druhý víkend, počas ktorých nemá u otca problém s prespaním), bez ohľadu na to, že mal. F. je zverený do starostlivosti matky a bez ohľadu na to, že v danom prípade absentuje úprava jeho stretávania sa s mal. synom počas prázdnin, vychádzať zo základnej a všeobecne akceptovateľnej premisy, a to, že pokiaľ rodič, ktorému mal. dieťa nie je zverené, má záujem, trávi s mal. dieťaťom minimálne polovicu školských prázdnin v tom - ktorom školskom roku. Je pritom absolútne nepochopiteľné, nespravodlivé a v rozpore so záujmami mal. F., aby napr. len z dôvodu súdnej úpravy a úplne rigidného a absolútne neústretového postoja matky k možnosti uzatvorenia mimosúdnej dohody, mal. F. nemohol s otcom stráviť dovolenkový pobyt, či iným spôsobom s ním aktívne počas prázdnin tráviť čas, napr. realizáciou voľnočasových aktivít, jednoduchými výletmi počas dní v týždni, pobytom na horách, pri vode a pod. o to viac, že mal. F. preukázateľne nikdy nemal a ani nemá žiaden problém s ním tráviť čas, v jeho prítomnosti je spokojný, šťastný a vyrovnaný a aj sám opakovane prezentoval záujem byť s otcom dlhšie ako dve krátke popoludnia v týždni a

každý druhý víkend. Má za to, že v danom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby súd o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol pozitívne. Nie je možné totiž konštatovať, že v danom prípade, tým, že existuje súdne rozhodnutie, ktoré upravuje styk otca s mal. synom, nemá daný naliehavý právny záujem, resp. že to, že má záujem s mal. synom stráviť čas počas prázdnin, mal. syna zobrať na dlhšiu dovolenku, keď túto možnosť pri súčasnom stave nemá, nie je osvedčením, že bez súdnej úpravy by hrozila účastníkom konania vážna ujma, nakoľko táto už nastala a to tým, že jeho právo podieľať sa na starostlivosti o mal. syna v rozsahu dlhšieho časového obdobia s možnosťou prespania v jeho domácnosti je aktuálne limitované na dva víkendy v mesiaci, pričom s matkou nie je možná žiadna konštruktívna dohoda a súdne konanie, v ktorom sa otec domáha rozšírenia styku do dnešného dňa nie je právoplatne ukončené. V prípade, ak by súd jeho návrhu nevyhovel, bude ohrozený záujem mal. Nika na udržiavanie pravidelného a intenzívneho kontaktu s oboma rodičmi, ktorý žiaľ, v súčasnosti je podmienený jednak aktuálnou súdnou úpravou, ako aj neochotou matky, i napriek jeho prosbám, umožniť mu s mal. synom absolvovať počas prázdnin dlhší pobyt, naopak, matka od neho očakáva, že bude bezvýhradne akceptovať jej požiadavky. Na podporu vyššie uvedeného je možné poukázať na nález Ústavného súdu ČR zo 7.11.2006, sp. zn.: I. ÚS 618/05, kde uvedená súdna autorita skonštatovala: „Predbežné opatrenie upravujúce styk rodičov s deťmi musí byť použité so zreteľom na charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť aj rodičovi, ktorý s dieťaťom nežije, pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, v ktorom možno realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, t. j. výchova prítomnosťou, či príkladom, ktorá je, ako je všeobecne známe, tou najúčinnnejšou výchovnou metódou. Treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je neskôr len ťažko napravitelná. Rozhodnutie súdu, ktorým bol odmietnutý návrh sťažovateľa, ktorým požadoval úpravu styku s maloletým dieťaťom ďalším predbežným opatrením na obdobie letných prázdnin, v situácii, keď v dohľadnom čase nebolo možné očakávať dohodu rodičov a ani rozhodnutie vo veci samej, nemôže byť odôvodnené len odkazom na skôr vydané predbežné opatrenie, ktoré navyše otcov kontakt s dieťaťom v období letnej dovolenky neupravovalo. Na to, aby nedošlo k zásahu do výkonu rodičovských práv a práva na spravodlivý proces zaručených Listinou základných práv a slobôd a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd, rozhodnutie musí byť založené na skutočnostiach, ktoré majú oporu v skutkovom stave a dôkazoch obsiahnutých v spise, a musí byť riadne a presvedčivo odôvodnené. Predbežné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých by malo byť skutočne len krátkodobým provízoriom, a nie z dôvodu neúmernej dĺžky konania vo veci samej „kvázidefinitívnym“ rozhodnutím, ktoré nemožno doplniť či nahradiť novým, ktoré lepšie vystihuje ochranu základného práva. Súd je povinný pri zaobstarávaní podkladov pre meritorne rozhodnutie, teda napríklad aj znaleckých posudkov, postupovať čo najefektívnejšie a podniknúť dôsledné kroky na ich včasnú zabezpečenie a dodanie v určených termínoch.“

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka (ďalej aj „ÚPSVaR Piešťany“) doručenej súdu dňa 22.06.2022 vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3P/175/2017, zo dňa 05.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého F. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Stretávanie otca s maloletým sa realizuje v zmysle tohto rozsudku. V novembri 2019 si otec maloletého podal na Okresný súd Piešťany návrh na zmenu úpravy styku, toto konanie je vedené pod sp. zn. 9P/38/2020, konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie a bol vypracovaný znalecký posudok. Posledné pojednávanie bolo dňa 31.05.2022, kde bola vypočutá znalkyňa, ktorá vypracovala znalecký posudok. Ďalšie pojednávanie dňa 21.06.2022 bolo odročené bez prejednania veci. V súvislosti s podaným návrhom otca, pána L. F., o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku počas letných prázdnin bola predvolaná matka, ktorá mala možnosť sa k veci vyjadriť. Matka maloletého uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, svoje stanovisko im následne zaslala písomne e-mailovou formou. Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím, že sa vo veci úpravy styku otca s maloletým do letných prázdnin 2022 pravdepodobne právoplatne nerozhodne, pričom toto obdobie nie je upravené aktuálne právoplatným rozsudkom o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému, má za to, že je v záujme maloletého, aby obdobie letných prázdnin strávil v čo najväčšej miere so svojimi rodičmi, aby toto obdobie bolo možné stráviť aj mimo domu formou dlhších výletov, resp. dovolenky. Pri aktuálne nastavenom stretávaní, ani jeden z rodičov túto možnosť nemá. V starostlivosti ani jedného z rodičov o maloletého doposiaľ nezistili žiadne nedostatky, maloletý sa stretáva so svojim otcom, pozná jeho domácnosť, preto odporúča návrhu otca na úpravu styku v čase letných prázdnin v roku 2022 vyhovieť. Ako možná alternatíva, zohľadňujúc vek maloletého, ako aj stanovisko znalkyne, sa javí upraviť obdobie od 03.07.2022 do 28.08.2022

(ucelené týždne letných prázdnin) formou striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch tak, že by si otec maloletého prevzal vždy v nedeľu o 17,00 hod. a nasledujúcu nedeľu vrátil matke o 17,00 hod. so začiatkom dňa 10.07.2022, pričom prvý týždeň (od 03.07.2022) by bol maloletý v starostlivosti matky. V tomto období by sa úprava styku otca s maloletým v zmysle rozsudku OS Bratislava I., sp. zn. 3P/175/2017 neuplatňovala. Zároveň by matka bola povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

3. Z e-mailu matky zo dňa 15.06.2022, ktorý tvorí prílohu správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že k predmetnému návrhu otca k nariadeniu NO mal. synčekovi, sp. zn.: 9P/74/2022-22, vo veci úpravy styku počas letných prázdnin v r. 2022, uvádza nasledovné: s návrhom nesúhlasí v plnom rozsahu, a žiada o jeho zamietnutie nakoľko: Otec navrhuje v mesiaci júl úpravu pre 5 ročné dieťa, 2 týždne u otca a 2 týždne u matky, a potom pravdepodobne kalkuluje v auguste už so SOS a mal. 5 ročné dieťa by si mali striedať každý týždeň, s čím nemožno súhlasiť, nakoľko takto širokú úpravu nie je možné akceptovať pre 5 ročné dieťa, ktoré vykazuje značný diskomfort so súčasným návrhom stretávania. Domnieva sa, že takto široký model úpravy prázdnin je potrebné konzultovať so psychológom a v prípade jej syna aj so špecialistom na poruchy autistického spektra - konkrétne Aspergerov syndróm. Navyše tento návrh otca považuje za neprimeraný aj vo vzťahu k veku dieťaťa. Má za to, že otcom navrhnutý model úpravy styku počas letných prázdnin 2022, nerešpektuje najlepší záujem dieťaťa, ktorý bol zdôraznený aj v znaleckom posudku, a to je jednoznačne potreba „nastoliť maloletému pevný režim a stabilné zázemie. A preto by mal byť prvoradým záujmom oboch rodičov maloletého odosobniť sa od vzájomných sporov a hľadať konsenzus, ktorý bude rešpektovať potreby maloletého.“ Ako rodičia majú momentálne v riešení inú prioritu, teda aspoň by mali mať, a tou je zdravotný stav dieťaťa - prekonaná akútna pankreatitída apríl/ máj 2022 a na to naviazané problémy s produkciou inzulínu, pričom nie sú stále jasné príčiny a ani liečebné postupy. Na tunajšom súde OS PN vo veci zmeny úpravy styku sp. zn. 9P/38/2020 prebieha súdne konanie, ktoré nebolo ešte právoplatne rozhodnuté. Súčasťou návrhu v tomto konaní bola aj úprava styku počas prázdnin, má teda za to, že vo veci bude rozhodnuté v riadnom súdnom konaní a to v kontexte celej úpravy styku. Momentálne nie je jasné aká bude tá úprava styku, nakoľko nie je ešte rozhodnuté. Rozumie potrebe rodiča tráviť so svojim dieťaťom dlhší čas počas prázdninového obdobia, no na druhej strane majú ako rodičia povinnosť rešpektovať potreby a záujmy dieťaťa vzhľadom na jeho vek, aktuálny zdravotný stav a vychádzať v ústrety jeho potrebám, aspiráciám i záujmom. V tomto kontexte a vo vzťahu k vyššie uvedeným skutočnostiam, nemôže súhlasiť s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nie je momentálne v najlepšom záujme dieťaťa. Preto, žiada súd, aby uvedený návrh zamietol.

4. Otec vo vyjadrení zo dňa 28.06.2022 uviedol, že ako je zrejmé z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.6.2022, kolízny opatrovník sa primárne vyjadril tak, že navrhuje súdu vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak bez akejkoľvek komunikácie s otcom navrhol upraviť starostlivosť o mal. F. počas prázdninového obdobia v týždňových intervaloch. Otec si dovoľuje k návrhu kolízneho opatrovníka poukázať na tú skutočnosť, že počas letných prázdnin má záujem mal. syna zobrať na letnú dovolenku k moru a to leteckou dopravou. Kolízny opatrovník však vôbec pri svojom návrhu nezobral do úvahy tú skutočnosť, že pri týždňovom rozdelení mesiaca júl je nereálne absolvovať letnú dovolenku pri mori letecky. Ak by totiž otec mal mal. syna prebrať od matky v nedeľu o 17,00 hod., reálne sa dá zakúpiť letenka až na pondelok, pričom takéto letenky ani nenašiel. Snaha riešiť rozdelenie starostlivosti o mal. F. počas letných prázdnin a prispôbiť sa matke bola zo strany otca jednoznačne deklarovaná na pojednávaní dňa 31.5.2022. Matka apriori striktne odmietla akúkoľvek diskusiu o rozdelení termínov s otcom, z tohto dôvodu otec nemal inú možnosť, ako opätovne iniciovať konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň otec, v súlade s odporúčaním znalkyne zabezpečil letnú dovolenku pre seba aj mal. F. v druhej polovici júla 2022, vychádzajúc zo stanoviska znalkyne, ktorá sa na pojednávaní jasne vyjadrila v prospech možnosti rozdelenia júla na dva týždne pre matku a dva týždne pre otca z dôvodu možnej dovolenky, keď konštatovala: „Asi by som to tak postupne. Ja by som skôr volila tie kratšie úseky. Možno tú dovolenku jednu, nie pravidelne, ale to by nebol problém. Jeden mesiac nechať dva týždne, druhý týždňové“ (zápisnica o pojednávaní dňa 31.5.2022, str. 10). Vzhľadom na vyššie uvedené, v prípade, ak súd bude rozhodovať o nariadení neodkladného opatrenia, navrhujeme, aby konkrétny návrh kolízneho opatrovníka na rozdelenie starostlivosti o mal. F. v týždňových intervaloch z dôvodu jeho nereálnosti a nevhodnosti vo vzťahu k možnosti strávenia letnej dovolenky otca s mal. synom nebral do úvahy a starostlivosť rodičov o mal. F. počas obdobia letných prázdnin upravil v súlade s odporúčaním znalkyne a v znení petitu otcovho návrhu. Tak, ako je vyššie uvedené, otec osobitne

zdôrazňuje, že pre seba a mal. F. zabezpečil letenky na letnú dovolenku pri mori na v období druhej polovice mesiaca júl 2022.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/175/2017, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. F. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. F. sumou 200 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. F. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.7.2019.

6. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. F. pod sp. zn. 9P/38/2020. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Z obsahu spisu súd zistil, že vo veci bol o.i. podaný aj znalecký posudok č. 2/2022 znalkyňou H.. E. H., znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie: klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, psychológia dopravy, z ktorého záverov vyplynulo, že maloletý vníma otca ako blízku osobu, prirodzenú súčasť svojho detského sveta, tým, že reálne nezažil klasický model fungujúcej rodiny, je spôsob trávenia času s otcom pre neho prirodzený, otec pre maloletého predstavuje mužský vzor, emocionálnu oporu, vytvára mu pocit, bezpečia, v jeho prítomnosti je uvoľnený a veselý, maloletý je aktuálne vo veku, kedy rola otca naberá na dôležitosť, vzhľadom na osobnostnú štruktúru otca maloletého má všetky predpoklady, aby rozvíjal intelektuálny potenciál maloletého, učil ho triediť a chápať pozorované udalosti, dôverovať iným a pozitívne formovať jeho osobnosť, otec predstavuje pre maloletého prirodzenú autoritou, ktorú on rešpektuje a uznáva, na základe zistení prostredníctvom testových metód, rozhovoru, hrových aktivít a pozorovania maloletý preferuje toho s rodičov s ktorým momentálne trávi súdom určený čas. Maloletý je aktuálne v diferenciálno diagnostickom sledovaní, nakoľko je zvažovaná, ale pre nízky vek nediagnostikovaná porucha autistického spektra - Aspergerov syndróm. Z psychologického hľadiska s ohľadom na vek, vyspelosť maloletého a taktiež rodičovské kompetencie, podmienky a možnosti otca, ktorými disponuje, nepredstavujú prekážku pre rozšírenie styku maloletého s otcom, preto by malo byť prvoradým záujmom oboch rodičov maloletého odosobniť sa od vzájomných sporov a hľadať konsenzus, ktorý bude rešpektovať potreby maloletého. Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia, obaja rodičia disponujú dostatočnými osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie komplexnej starostlivosti o maloletého, otec má vytvorené optimálne výchovné prostredie na zabezpečenie vhodnej starostlivosti o neho, v prostredí otca má maloletý vytvorený dostatočný osobný priestor a bezpečné zázemie, rovnako zázemie u otca, jeho širšiu rodinu považuje za prirodzenú súčasť svojho života.

7. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1, ods. 2 pís. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. 2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä: - pís. d/ aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

15. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. V článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa odseku 3 článku 24 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností a ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti; pričom ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zák. o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode a podľa odseku 2 rovnakého paragrafu, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 26 Zák. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

22. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní)

bez existencie predošlého rozhodnutia mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Súd dopĺňa, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene rozhodnutia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastalá zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam. Pritom platí, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv a aj Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa.

23. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

24. Obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/175/2017, mal súd za nesporné že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, bola o.i. schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. F. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. F. sumou 200 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. F. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť

25. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie predmetného neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca je za daných okolností dôvodné, nakoľko otec osvedčil takú zmenu pomerov, ktorá je pre rozhodnutie významnou, a pre ktorú sa javí nevyhnutným stabilizovať pomery ešte pred konečným rozhodnutím.

26. Predmetným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal rozšírenia styku s mal. F., a to úpravou styku počas letných prázdnin v roku 2022 od 16.07.2022 v čase od 09.00 hod. do 31.07.2022 do 18.30 hod., v termíne od 08.08.2022 v čase od 09.00 hod. do 14.08.2022 do 18.30 hod. a v termíne od 22.08.2022 v čase od 09.00 hod. do 28.08.2022 do 18.30 hod., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že matka zaujala odmietavý postoj k akémukoľvek návrhu vo vzťahu k letným prázdninám, zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že je v záujme maloletého, aby obdobie letných prázdnin strávil v čo najväčšej miere so svojimi rodičmi, aby toto obdobie bolo možné stráviť aj mimo domu formou dlhších výletov, resp. dovolenky, ktorú možnosť ani jeden z rodičov aktuálne nemá. Matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasila.

27. Súd mal pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/38/2020 za nesporné, že vzťahy medzi rodičmi maloletého F. sú naďalej narušené, nevedia sa dohodnúť v otázke starostlivosti o maloletého, ako aj v otázke úpravy styku otca s maloletým počas letných prázdnin. Tiež mal súd takto za preukázané podaným znaleckým posudkom znalkyňou H.. E. H., že maloletý vníma otca ako blízku osobu, prirodzenú súčasť svojho detského sveta, spôsob trávenia času s otcom pre neho prirodzený, otec pre maloletého predstavuje mužský vzor, emocionálnu oporu, vytvára mu pocit, bezpečia, v jeho prítomnosti je uvoľnený a veselý, maloletý je aktuálne vo veku, kedy rola otca naberá na dôležitosť, vzhľadom na osobnostnú štruktúru otca maloletého má všetky predpoklady, aby rozvíjal intelektuálny potenciál maloletého, učil ho triediť a chápať pozorované udalosti, dôverovať iným a pozitívne formovať jeho osobnosť, otec predstavuje pre maloletého prirodzenú autoritou, ktorú on rešpektuje a uznáva. Tiež mal súd za preukázané, že na základe zistení prostredníctvom testových metód, rozhovoru, hrových aktivít a pozorovania maloletý preferuje toho s rodičov s ktorým momentálne trávi súdom určený čas, maloletý je aktuálne v diferenciálno diagnostickom sledovaní, nakoľko je zvažovaná, ale pre nízky vek nediagnostikovaná porucha autistického spektra - Aspergerov syndróm, pričom z psychologického hľadiska s ohľadom na vek, vyspelosť maloletého a taktiež rodičovské kompetencie, podmienky a možnosti otca, ktorými disponuje, nepredstavujú prekážku pre rozšírenie styku maloletého s otcom, preto by malo byť prvoradým záujmom oboch rodičov maloletého odosobniť sa od vzájomných sporov a hľadať konsenzus, ktorý bude rešpektovať potreby maloletého,

na základe výsledkov psychologického vyšetrenia obaja rodičia disponujú dostatočnými osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie komplexnej starostlivosti o maloletého, otec má vytvorené optimálne výchovné prostredie na zabezpečenie vhodnej starostlivosti o neho, v prostredí otca má maloletý vytvorený dostatočný osobný priestor a bezpečné zázemie, rovnako zázemie u otca, jeho širšiu rodinu považuje za prirodzenú súčasť svojho života. Výsluchom znalkyne mal súd za preukázané, že vzhľadom k tomu, že dieťa už dosť času trávi s otcom, si nemyslí, že postupné predĺženie do toho leta by bol potom pre maloletého problém, skôr by volila kratšie úseky, možno tú dovolenku jednu, nie pravidelne, jeden mesiac nechať dva týždne, druhý týždňové.

28. V súvislosti s uvedenými, preukázanými skutočnosťami súd poukazuje na skutočnosť, že k poslednej úprave styku otca s mal. F. došlo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, teda v období, keď mal. mal. F. 2,5 roka, dovtedy u otca cez noc vôbec neprespával, keď vzhľadom uvedené, ako aj útlý vek nebol upravený styk otca s maloletým na dlhšie obdobie aj s prespatím, resp. počas letných prázdnin. T.č. má mal. F. 5,5 roka, je teda starší o tri roky, u otca prespáva, avšak iba počas každého nepárneho týždňa od piatka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, ktoré vyplynuli z vykonaného znaleckého dokazovania, ako aj výsluchu znalkyne, však matka odmieta rozšírenie úpravy styku otca s maloletým dôvodiac, že takto široký model úpravy prázdnin je potrebné konzultovať so psychológom a v prípade jej syna aj so špecialistom na poruchy autistického spektra - konkrétne Aspergerov syndróm, navyše tento návrh otca považuje za neprimeraný aj vo vzťahu k veku dieťaťa, ako rodičia majú povinnosť rešpektovať potreby a záujmy dieťaťa vzhľadom na jeho vek, aktuálny zdravotný stav a vychádzať v ústrety jeho potrebám, aspiráciám i záujmom.

29. V prvom rade sa súd nestotožňuje s tvrdením matky, že otcom navrhovanú úpravu styku nie je možné akceptovať pre maloletého, ktorý vykazuje značný diskomfort so súčasným návrhom stretávania, nakoľko práve znaleckým dokazovaním a výsluchom znalkyne mal súd za preukázané, že maloletý už dosť času trávi s otcom, zázemie u otca, jeho širšiu rodinu považuje za prirodzenú súčasť svojho života, znalkyňa nebola názoru, že postupné predĺženie do toho leta by bol potom pre maloletého problém, skôr by volila kratšie úseky, možno dovolenku jednu, nie pravidelne, jeden mesiac nechať dva týždne, druhý týždňové. Z uvedeného vyplýva, že k rozšíreniu styku sa pozitívne vyjadrila znalkyňa z odboru psychológia aj s prihliadnutím na skutočnosť, že u mal. F. je zvažovaná, ale pre nízky vek nediagnostikovaná porucha autistického spektra - Aspergerov syndróm, rodičovské kompetencie, podmienky a možnosti otca, ktorými disponuje, nepredstavujú prekážku pre rozšírenie styku maloletého s otcom. Tiež znaleckým dokazovaním mal súd za preukázané, že malo by byť prvoradým záujmom oboch rodičov maloletého odosobniť sa od vzájomných sporov a hľadať konsenzus, ktorý bude rešpektovať potreby maloletého, keď otec má všetky predpoklady, aby rozvíjal intelektuálny potenciál maloletého, učil ho triediť a chápať pozorované udalosti, dôverovať iným a pozitívne formovať jeho osobnosť, otec predstavuje pre maloletého prirodzenú autoritou, ktorú on rešpektuje a uznáva. Z uvedeného teda vyplýva, že je v záujme maloletého upraviť styk otca s maloletým počas letných prázdnin, nakoľko takáto úprava práve rešpektuje potreby a záujmy maloletého vzhľadom na jeho vek, aktuálny zdravotný stav, vychádza v ústrety jeho potrebám, aspiráciám i záujmom, v súlade s tým, čo žiada matka zohľadniť vo svojom vyjadrení z 15.06.2022.

30. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že vyššie uvedeným dokazovaním bola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane mal. F., odôvodňujúca nevyhnutnosť upraviť styk otca s maloletým počas letných prázdnin, čo je v súlade so záujmom mal. F. vzhľadom na vykonané dokazovanie, keďže úprava styku vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava zo dňa 05.06.2019 styk počas letných prázdnin neupravuje a doterajšia úprava styku je minimálna, zodpovedajúca iba vtedajšiemu veku maloletého (2,5 roka).

31. Nakoľko je záujme maloletého úprava styku počas letných prázdnin, aby o.i. mohol s otcom absolvovať dovolenku, pričom v starostlivosti otca neboli zistené akékoľvek nedostatky, súd upravil styk otca s maloletým tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka. Súd dopĺňa, že je všeobecne známe, že bežné dovolenkové turnusy trvajú 8 dní (napr. od soboty do soboty), a preto s prihliadnutím na stanovisko znalkyne upravil rozsah styku otca s maloletým v júli počas ucelených dvoch týždňov tak, aby maloletý takúto dovolenku s otcom absolvovať mohol. Zároveň súd uvádza, že na základe takto upraveného styku počas letných prázdnin má aj matka možnosť absolvovať dlhodobejšiu dovolenku s maloletým, čo pri aktuálnej úprave styku nebolo možné.

32. Súd dopĺňa, že vzhľadom na existenciu úpravy tzv. bežného styku v zmysle vykonateľného rozsudku zo dňa 05.06.2017 (čím by dochádzalo ku kolízii v styku otca s maloletým v zmysle úpravy predmetným neodkladným opatrením, keďže by popri sebe existovali dve vykonateľné rozhodnutia), nariadením neodkladného opatrenia v súlade s § 325 ods. 2 pís. d/ CSP uložil rodičom povinnosť zdržať sa uplatňovania úpravy styku otca s mal. Nikom v zmysle rodičovskej dohody schválenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2017.

33. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia, pričom vo výroku II. platnosť neodkladného opatrenia obmedzil na čas, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 333 CSP.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol výrokom III. podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania súd v danej veci nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.