

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010545
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010545.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného C. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona; prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona; prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.01.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

C. B., narodený XX.XX.XXXX v Ž. N. S., trvale bytom Ž. N. S., prechodne bývajúceho B.C. Č.. XXXX, B. A.,
Č. T.,

sa uznáva vinným, že

1.
dňa 18.11.2008 v čase okolo 19:30 hod. na chodníku vedúcom medzi L. B. a B. v Ž. N. S. po predchádzajúcej vzájomnej dohode za účelom zabezpečenia si finančnej hotovosti spoločne s obž. Q. M. a obž. Q. K. pristúpil k poškodenému W. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý prechádzal v tom čase po chodníku a následne si vypýtali cigaretu, obv. Tomáš Sivák vybral krátku strelnú zbraň, priložil ju poškodenému W. A. k hlave, pýtal od neho mobilný telefón a peňaženku, v zápätí ho udrel uvedenou zbraňou do ľavej časti tváre, na čo mu W. A.K. v obave o svoj život a zdravie dal hotovosť vo výške 1.000,- Sk (33,19 €),

2.
niekedy v mesiaci február 2009 v období medzi 03.02.2009 a 22.02.2009 vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obž. V. K. a obž. J. M., ktorý nezisteným spôsobom prestrihol oplotenie drôteného plotu v záhradkárskej

3T 134/2016

- 2 -

oblasti v katastri obce R., okres Ž. N. S. vošiel na pozemok, kde sa nachádzala záhradná chatka č. XXX, po čom obž. V. K. nájdenou žehličkou rozbil sklenenú výplň dverí a obž. J. M. s obv. C. B. vošli dovnútra, odkiaľ zobrali hudobnú vežu zn. Kenwood s dvomi reproduktormi, videoprehrávač zn. Aiša a obž. V. K. elektronický terč na šípky s jednou šípkou, v celkovej hodnote 217,00 €, čím spôsobili poškodenému P. C., nar. XX.XX.XXXX, škodu poškodením zariadenia chatky vo výške 66,39 €, pričom odcudzené veci mu boli následne vrátené,

t e d a

v bode 1 obžaloby
spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2 obžaloby
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1 obžaloby
zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2 obžaloby
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, s prihladnutím na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

3T 134/2016

- 3 -

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovanému trest odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaný sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania tak súd podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil len zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.