

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/255/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214579
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3814214579.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: v 1. rade V. V., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. A., V. XXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, v 2. rade U. I., nar. X.XX.XXXX, bytom Q. A., I. XXX/XX, v 3. rade B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad S., C. XXXX/XX o zaplatenie 4.339,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1.,2.,3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.339,- eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalovaní v 1.,2.,3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovaným domáhal zaplatenia sumy 4339,- eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne ako náhrady škody z dôvodu, že na základe poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, pre havarijné poistenie motorového vozidla, poukázal poškodenému D. I., O. XXXX/XX, D. sumu 4740,50 eur za odcudzené motorové vozidlo, z ktorého časť dielov bola dodatočne nájdená. V žalobe žalobca uviedol, že v zmysle obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín sp.zn. 1Kv 37/09-548 z 27.12.2011 (skutok č. 30 obžaloby) žalovaný spoločne so žalovaným v 2. a 3. rade dňa 6.5.2009 v čase okolo 01.00 hod v Trenčíne na ulici O., pred vchodom domu č. XXXX/XX si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že žalovaní v 1. rade najskôr znefunkčnil verejné osvetlenie, následne na vytipovanom vozidle Š-Fabia combi, oranžovej metalízy, ev.č. D AZ, majiteľ Mgr. D. I., trvale bytom D., Ul. O. č. XXXX/XX, sa za pomoci lámaka vlámali do vozidla cez vodičove dvere a vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom žalovaný v 3. rade spolu so žalovaným v 2. rade opodiaľ dávali pozor či niekto nejde. Potom spoločne odtlačili vozidlo za roh domu, kde žalovaný v 1. rade vymenil riadiacu jednotku, žalovaný v 3. rade vozidlo naštartoval a na pokyn žalovaného v 1. rade uvedené vozidlo odviezol do obce Q. A., na parkovisko pred spoločnosť Vegum a to za doprovodu žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade na druhom sprievodnom vozidle, čím spôsobili škodu poistenému vo výške 4339 eur. Žalobca uviedol, že žalovaní zodpovedajú za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa § 813 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody výplatou poisťovného plnenia na neho (žalobcu). Uviedol, že škodu si riadne uplatnil v rámci trestného konania dňa 20.7.2011, avšak uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/185/2011 z 12.6.2014 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci vedenej proti obvinenému V. V. (žalovaný) a spol., sa v trestnom konaní účasť poškodených nepripúšťa. Z uvedeného dôvodu si svoj nárok uplatňuje v občianskoprávnom konaní.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 19.8.2014 platobný rozkaz č.k. 12Ro/203/2014-91, ktorým žalovaným v 1., 2. a 3. rade uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 4339 eur. Žalovaný v 1.

rade voči platobnému rozkazu podal v zákonom určenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že konanie pred Okresným súdom Trenčín sp.zn. 2T/185/2011 nebolo právoplatne skončené a jeho vina nebola preukázaná. Uviedol, že on sa skutkov, ktoré sú mu v obžalobe kladené za vinu, nedopustil. Žalovaný v 2. rade podal v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že skutok ktorý mu je kladený za vinu nespáchal, preto nemá dôvod platil žalobcovi žalovanú sumu. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému v 3. rade, uznesením č. 12Ro 203/2014-112 zo dňa 2.7.2015 súd voči nemu platobný rozkaz z vyššie uvedeného dôvodu zrušil.

3. Žalovaný v 1. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 1.12.2016 uviedol, že výška škody bola posudzovaná spoločnosťou JHS s.r.o. B., ktorá nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov a znalecký posudok neverifikoval štatutárny orgán spoločnosti, ani osoba ním poverená. Tvrdenie žalobcu podľa neho nie je možné podporiť žiadnym relevantným dôkazom, keďže samotný posudok nemá oporu v zákone. Súčasne oznámil, že sa výslovne vzdáva práva na verejné pojednanie veci.

4. Súd konal v neprítomnosti sporových strán, žalovaný v 3. rade mal doručenie predvolania vykázané do súdneho spisu z dôvodu neznámeho pobytu. Súd vykonal dokazovanie protokolom o odovzdaní a prevzatí vozidla, potvrdením o vrátení vecí, oznámením KRPZ Trenčín, výpisov z účtu žalobcu, oznámenia o poukázaní poisťného plnenia zo dňa 17.6.2009, prehľad cien v autobazároch, č. 12-16, kalkulácie opravy č. 399/2009vv, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, doklady potrebné k likvidácii poisťnej udalosti pri odcudzení vozidla, dotazníka k poisťnej udalosti, poisťky č. XXXXXXXXXX, návrh na poistenie motorových vozidiel obžaloby Krajskej prokuratúry Trenčín č.k. 1Kv 37/09-548, zápisnice o výsluchu poškodeného (žalobcu) zo dňa 20.7.2011, uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.6.2014 sp.zn. 2T/185/2011, platobný rozkaz, odporu žalovaného v 1. a 2. rade voči platobnému rozkazu, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2015 č.k. 2T/185/2011 a rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016 č.k. 23To/89/2015, vyjadrenia žalovaného v 1. rade zo dňa 1.12.2016, vyjadrenia žalobcu zo dňa 2.1.2017, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. D. I., bytom O. XXXX/XX, D. uzavrel so žalobcom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla zn. Škoda Fábria Combi GY, EČV: TN XXXAZ, č. XXXXXXXXXX. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2015 č.k. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016 č.k. 23To/89/2015 vyplýva, že žalovaný v 1. rade spoločne so žalovaným v 2. a 3. rade dňa 6.5.2009 v čase okolo 01.00 hod v D. na ul. O., pred vchodom domu č. XXXX/XX si prisvojili cudziu vec a to tým spôsobom, že žalovaný v 1. rade najskôr znefunkčnil verejné osvetlenie, následne na vytipovanom vozidle Š-Fábria combi, oranžovej metalízy, ev.č. D AZ, majiteľa Mgr. D. I., trvale bytom D., Ul. O. č. XXXX/XX, sa za pomoci lámáka vlámali do vozidla cez vodičove dvere a vylomil spínaciu skrinku vozidla, pričom žalovaný v 3. rade spolu so žalovaným v 2. rade opodiaľ dávali pozor či niekto nejde. Potom spoločne odtlačili vozidlo za roh domu, kde žalovaný v 1. rade vymenil riadiacu jednotku, žalovaný v 3. rade vozidlo naštartoval a na pokyn žalovaného v 1. rade uvedené vozidlo odviezol do obce Q. A., na parkovisko pred spoločnosťou Vegum a to za doprovodu žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade na druhom sprievodnom vozidle. Po týždni bolo vozidlo na pokyn žalovaného v 1. rade prevezené do garáže v N. A., kde B. A. v presne nezistenom čase na základe pokynu žalovaného v 1. rade na odcudzenom vozidle odstránil VIN číslo a miesto neho vovaril celý klobúk tlmíča s VIN číslom vozidla zn. Š-Fabia combi, EČ: M predtým ZM-XXXBA, PD-XXXDH, BN-XXXBE/, VIN:D ktoré prostredníctvom iných osôb zakúpil žalovaný v 1. rade za účelom zmeny VIN čísla, pričom obvinený Marek Vilém vedel o tom, že vozidlo EČ: D pochádza z krádeže. Takto pozmenené motorové vozidlo si žalovaný v 1. rade ponechal pre svoju potrebu. Týmto konaním spôsobil škodu spoločnosti Allianz a.s. Trenčín, Legionárska 14 vo výške 4666,54 eur a majiteľovi vozidla Mgr. D. I., nar. X.X.XXXX, bytom D., O. XXXX/XX škodu vo výške 392,27 eur. Za tento skutok (okrem iných) bol žalovaný v 1. rade uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona, a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalovaný v 2. rade uvedeným rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona, a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, b/ ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalobca si v rámci trestného

konania do zápisnice dňa 20.7.2011 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 4666,54 eur (č.l. 84 spisu). Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.6.2014 č.k. 2T/185/2011 bolo rozhodnuté, že v trestnej veci proti obvinenému V. V. (t.j. žalovanému) a spol. sa v tejto trestnej veci nepripúšťa účasť poškodených.

6. Žalobca na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, vyplatil poškodenému dňa 19.06.2009 sumu 4666,54 eur za odcudzené motorové vozidlo čl. 8-9 / všeobecná hodnota vozidla 4990 eur, spoluúčasť 5%-249,50 eur , dlžné poisťné -73,96 eur /.

7. K vyššie uvedenému poukázanému plneniu žalobca predložil aj vlastnú kalkuláciu a výpočet výšky poisťného plnenia, protokol o odovzdaní a prevzatí vozidla, potvrdenie o vrátení veci, oznámenie o poukázaní poisťného plnenia zo dňa 17.6.2009, prehľad cien v autobazároch, čl. 12-16, kalkulácie opravy č. 399/2009, výpočet hodnoty vozidla a výšky škody, doklady potrebné k likvidácii poisťnej udalosti pri odcudzení vozidla, dotazníka k poisťnej udalosti, poisťky č.XXXXXXXX.

8. Žalovaný v 1. rade nárok žalobcu neuznával, čo odôvodňoval tým, že napriek rozsudku Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín v konaní sp.zn. 2T/185/2011, on žiadne vozidlá neodcudzil, ani ich nepoškodil. Zároveň uvádzal, že výška škody bola posudzovaná spoločnosťou JHS s.r.o. B., ktorá nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov a znalecký posudok neverifikoval štatutárny orgán spoločnosti, ani osoba ním poverená. Tento posudok teda bol vystavený bez právnych náležitostí a nemá oporu v zákone. Žalovaný v 2. rade nárok žalobcu neuznal v písomnom vyjadrení zo dňa 10.1.2017.

9. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

10. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Je nepochybné, že žalovaný v 1 rade spoločne so žalovaným v 2. a 3. rade dňa 6.5.2009 v čase okolo 01.00 hod v D. na ul. O., pred vchodom domu č. XXXX/XX si prisvojili cudziu vec motorové vozidlo Š-Fábia combi, oranžovej metalízy, ev.č. D AZ, majiteľa Mgr. D. I., trvale bytom D., Ul. O. č. XXXX/XX. Žalovaný v 1. rade spáchal pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Žalovaný v 2. rade spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona, a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, b/ ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona. Rovnako je nepochybné, že trestnú činnosť spáchali spoločným konaním aj so žalovaným v 3. rade.

11. V konaní bolo nepochybné preukázané, že žalobca uhradil na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX sumu 4666,54 eur poškodenému D. I.. Žalovaná suma je potom po odpočítaní sumy z odpredaja nájdených dielov vo výške 401,50 eur . V súvislosti s tým vznikol žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 4339,- eur podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka voči tomu, kto za spôsobenú škodu zodpovedá. Škodu poškodeným spôsobili a zodpovedajú za ňu žalovaní v 1., 2. a 3. rade, čo je preukázané právoplatným odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 2.3.2015 č.k. 2T/185/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.2.2016 č.k. 23To/89/2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.2.2016. Vzhľadom k tomu, že trestnú činnosť žalovaní v 1. a 2. rade a B. D. spáchali spoločným konaním, zodpovedajú za vzniknutú škodu spoločne a nerozdielne.

12. Žalovaný v 1. rade v konaní namietal, že on žiadnu organizovanú skupinu nezaložil, ani neodcudzil a nepoškodil žiadne vozidlá. V konaní však bolo nepochybné preukázané, že žalovaný v 1. rade bol právoplatne uznaný vinným vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods.

3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a podľa § 193 Civilného sporového poriadku (CSP) je súd rozhodnutím príslušných orgánom o tom, že bol spáchaný trestný čin, viazaný. Žalovaný tiež namietal nárok žalobcu z dôvodu, že tento bol určený na základe znaleckého posudku spoločnosti JHS s.r.o. B., ktorý nemá v predmete podnikania ohodnocovanie motorových vozidiel a ich komponentov. Z obsahu spisu, ako aj vyjadrení žalobcu však vyplýva, že žalobca poskytol poškodenému poistné plnenie na základe predložených faktúr a vlastného výpočtu plnenia (ale tiež na základe oznámenia poistnej udalosti, zápisu z obhliadky, prejednávania škody). Nárok si teda žalobca neuplatnil na základe znaleckého posudku uvádzaného žalovaným a žalobca aj uviedol, že uvedeným posudkom v tomto konaní nedisponuje. Súd preto nepovažoval námietky žalovaného za dôvodné. Žalovaný v 2. rade v konaní namietal, že žalobcovi nespôsobil škodu. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaný v 2. rade bol právoplatne uznaný vinným vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. Zákona, a pokračovacieho zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, písm. a/, b/ ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Tr. zákona a podľa § 193 Civilného sporového poriadku (CSP) je súd rozhodnutím príslušných orgánom o tom, že bol spáchaný trestný čin, viazaný. Súd preto námietku žalovaného v 3. rade nepovažoval za dôvodnú. Uvedenou trestnou činnosťou bola spôsobená škoda žalobcovi vo výške 4339,- eur.

13. Na základe všetkých uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, že žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4339,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).