

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 29T/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117010007  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5117010007.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Bérešom, v trestnej veci obvineného D. C., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. januára 2017, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 04.01.2017 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným D. C. v nasledovnom znení:

Obvinený:

D. C. J. L. G. Š. , narodený XX.XX.XXXX F. L.,  
trvale bytom L.,  
t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina,  
slobodný,

je v i n n ý , ž e

dňa 29.10.2016 v čase asi o 17.35 hod. v obchodnom centre OBI Žilina, nachádzajúcom sa na ulici Vysokoškolákov 35A v Žiline, v oddelení sanity zobral z regálu 3 ks kuchynských batérii nezistenej značky, ktoré dal do nákupného vozíka, následne dve z týchto batérii vložil do ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar, čím spôsobil obchodnej spoločnosti OBI Slovakia, s.r.o., so sídlom Hodonínska 25, 841 03 Bratislava, IČO: 48 258 946, škodu vo výške 169,98 €,

pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.11.2015 bol za krádež tovaru v hypermarkete Tesco v Martine postihnutý príslušníkmi OO PZ Martin - východ v blokovom konaní č. 15016378 blokovou pokutou v sume 30,-€,

skutku sa tiež dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 0T/82/2016 zo dňa 25.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 ( desať ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvineného D. C. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.01.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným D. C. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený D. C. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a na treste odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.