

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816208410
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816208410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti C., F.. XX.XX.XXXX I. C., F.. XX.XX.XXXX D., bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov E. U., F.. XX.XX.XXXX, T. A. XXX/XX, R. F. Q. I. A. D., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, zast. D.. D. K., I. F. J. X, R. F. Q., o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom, t a k t o

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. deti C., F.. XX.XX.XXXX I. C., F.. XX.XX.XXXX D. do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na každé z mal. detí po 50,- EUR mesačne, začínajúc dňom 01.12.2016, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné za mesiac december 2016 na každé z mal. detí vo výške 25,- EUR je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Uviedla, že s partnerom žili družným spôsobom života a od júla 2016 žijú oddelene. Na výživu mal. detí prispieva sumou, ktorá nepostačuje na úhradu ich základných potrieb, preto žiada, aby vo veci rozhodol súd.

2. Otec potvrdil skutočnosti uvedené matkou. Uviedol, že po prerušení spolužitia sa mu znížil príjem, nemôže uhrádzať výživné v požadovanej výške. Vzhľadom na zárobokové a majetkové pomery je schopný uhrádzať výživné v minimálnej výške.

3. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu matky.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením rodných listov, správy kolízneho opatrovníka, správ o príjme rodičov, oboznámením rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 5C/15/2014, správy o okamžitom skončení pracovného pomeru a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Podľa rodných listov sa mal. deti narodili z rodičov E. U. I. A. D..

6. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že od júla 2016 žijú s otcom mal. detí oddelene. Do októbra 2016 jej prispieval na každé z mal. detí vo výške 50,- EUR mesačne. Má zvýšené výdavky v súvislosti s mal. C.,

ktorý navštevuje odbornú kožnú ambulanciu v Prešove. Cestujú autom a mimo výdavkov na pohonné hmoty uhrádza doplatky za lieky. Býva s deťmi a priateľom v 1,5 izbovom byte, ktorý je jej vlastníctvom. Mesačne uhrádza inkaso 120,- EUR. Priateľ v poslednom období na výdavky s bývaním neprispieva, pretože sa stal nezamestnaným. Mal. dcéra od septembra 2016 je žiačkou 1. ročníka základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni, za čo jej mesačne uhrádza 23,- EUR. Navštevuje tanečný krúžok, za ktorý uhradila na začiatku školského roka 10,- EUR. Aj dcéra má zdravotné problémy. Lieči sa kvôli epilepsii a užíva lieky s doplatkom 0,80 EUR za jedno balenie, ktoré jej vydrží 2 - 3 mesiace. Za návštevu školského klubu uhrádza polročne 30,- EUR a obom deťom uhrádza poisťné vo výške pre C. 15,- EUR a pre mal. C. 18,- EUR mesačne.

7. Podľa výpovede otca je toho času bez príjmu, je nezamestnaný. V septembri 2016 zaslal matke výživné vo výške 100,- EUR, v októbri ďalších 100,- EUR a v novembri 2016 zaslal na obe deti ako výživné sumu spolu 50,- EUR, v decembri 2016 rovnako 50,- EUR. Je vyučený klmpiar, naposledy pracoval v roku 2012. Od uvedenej doby pracuje len príležitostne a mesačne takto získa príjem vo výške 100 - 200,- EUR. Býva u matky, ktorej prispieva na domácnosť podľa svojich finančných možností. Je evidovaný na úrade práce, nemá zdravotné obmedzenia. Rozsudkom súdu bol zaviazaný k úhrade úveru v mesačných splátkach a z toho dôvodu nie je schopný uhrádzať výživné v zmysle návrhu matky. U posledného zamestnávateľa ukončil pracovný pomer, pretože mal vysoké výdavky na cestovné a poberal minimálnu mzdu.

8. Podľa správy ÚPSVaR je otec mal. detí vedený v evidencii uchádzačov od o zamestnaní od 26.06.2013 a jeho posledný pracovný pomer skončil 12.06.2013 okamžitým skončením pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Otec mal. detí nepoberá žiadne dávky a príspevky vyplácané úradom.

9. Z okamžitého skončenia pracovného pomeru je zrejmé, že zamestnávateľ ukončil pracovný pomer s otcom okamžitým skončením podľa § 68 Zákonníka práce, pre závažné porušenie pracovnej disciplíny z toho dôvodu, že otec nereagoval na výzvu z 15.05.2013 zaslanú do vlastných rúk.

10. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/15/2014-148 zo dňa 20.09.2016 bol otec mal. detí ako žalovaný 1. zaviazaný zaplatiť nebankovej spoločnosti sumu 5 139,61 EUR s príslušným úrokom v mesačných splátkach po 100,- EUR mesačne pod následkom straty výhody splátok. Rozsudok je právoplatný.

11. ÚPSVaR v správe o prešetrení pomerov uviedol, že rodičia mal. detí žili v spoločnej domácnosti takmer 8 rokov. Po nezhodách sa otec v júni 2016 odsťahoval. Matka sa podieľa na výkone osobnej starostlivosti o mal. deti. Jej starostlivosť je na primeranej úrovni. Toho času je na predĺženej materskej dovolenke s mal. C., ktorý má zdravotné problémy. Mal. C., ktorá je žiačkou 1. ročníka základnej školy je sledovaná na neurologickej ambulancii a pravidelne užíva lieky. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na deti v sume 250,24 EUR mesačne, iný príjem nemá. Otec po prerušení spolužitia prispieval podľa vzájomnej dohody rodičov na výživu mal. detí sumou 50,- EUR mesačne na každé z nich. Postupne sa situácia zmenila a otec prispieva výživným v nedostatočnej výške.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom

rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletých detí žijú oddelene a otec na ich výživu prispieva nedostatočne.

19. Berúc do úvahy doterajšiu starostlivosť, vek ako aj citový vzťah maloletých detí a súhlasné stanovisko rodičov, zveril súd tieto do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného prihliadnúc na vek, potreby mal. detí, ako aj príjem otca po 50,- EUR mesačne na každé z nich v zmysle návrhu matky začínajúc dňom 01.12.2016. Takto určené výživné považuje súd toho času za primerané.

20. Pracovný pomer otca bol ukončený v roku 2013 okamžitým zrušením pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Podľa tvrdenia otca u uvedeného zamestnávateľa poberal minimálnu sumu a súd pri určení výživného vychádzal z tohto príjmu. Otec je zdravý, práceschopný, nemá žiadne pracovné obmedzenia, nič mu nebráni riadne sa zamestnať a poberať pravidelnú mzdu. Jeho schopnosti a možnosti sú vyššie ako prezentoval pred súdom. Navyše obe mal. deti majú nepriaznivý zdravotný stav a zvýšené výdavky spojené s uspokojovaním ich základných potrieb. Mal. dcéra účastníkov je žiačkou 1. ročníka základnej školy. Aj keď bol otec rozsudkom súdu zaviazaný splácať dlh nebankovej spoločnosti, výživné je prednostnou pohľadávkou a preto súd uvedený dlh zohľadnil len do určitej miery.

21. V mesiaci december 2016, otec zaplatil na výživnom sumu 50,- EUR spolu na obe deti a tak dlžné výživné na každé z mal. detí vo výške 25,- EUR za uvedený mesiac, súd zaviazal zaplatiť k rukám matky do 15. dní od právoplatnosti rozsudku.

22. Styk otca s mal. deťmi súd neupravoval, pretože podľa vyjadrenia rodičov sa o tomto vedia dohodnúť.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia, prípadne návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.