

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117010059.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 17. januára 2017 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

F. E., nar. XX.XX.XXXX v F.j,  
trvale bytom G. G., H. XXX/XX,  
adresa na doručovanie písomností: G. XXX

sa uznáva za vinného, že

si v období od októbra 2014 až do 17.01.2017 v V.W. a ani inde na území Slovenskej republiky ako otec mal. F. E., U.. XX.XX.XXXX, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah ktorej mu bol naposledy určený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 20.11.2012 č. k. 17P/227/2012-18, právoplatným dňa 28.12.2012, tak, že má prispievať na syna F. sumou 100,00 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. E., trvale bytom H. XXX/XX, V., čím mu za uvedeného obdobia vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.720,00 €, napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.07.2014 sp. zn. 3T/84/2014, právoplatným dňa 27.09.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky, pričom obvinený, hoci vedel o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si riadne neplnil, o syna sa nezaujímal, počas uvedeného obdobia bol aj riadne zamestnaný a mal príjem, ktorý mu umožňoval plniť si vyživovaciu povinnosť pravidelne a v určenej výške, väčšiu časť uvedeného obdobia bol však dobrovoľne nezamestnaný a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas  
a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523356'&ucin-k-dni='31.12.2015'> Tr. por.;
- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.