

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116214096  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116214096.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: H.. C.. L. R., X.. XX.XX.XXXX, F. X, XXX XX Bratislava, zast. JUDr. Lýdia Rácková, advokátka, Lichnerova 72, 903 01 Senec, proti povinnej: H.. B. S., X.. XX.XX.XXXX, J. XX, XXX XX Bratislava o výkon rozhodnutia o výchove maloletej: R. R., X.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/176/2014-91 zo dňa 27.04.2015, ktorým upravil rodičovské práva a povinnosti.

Podľa rozsudku súd schválil dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej R. R., X.. XX.XX.XXXX nasledujúceho znenia:

- Maloletá R. R., X.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.
- Otec sa zaväzuje na výživu maloletej platiť výživné vo výške 300,00 Eur mesačne od 01.12.2014, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
- Zročné výživné za obdobie od 01.12.2014 do 30.04.2015 vo výške 650,00 Eur sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky spolu s bežným výživným v mesiaci máj 2015.
- Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý štvrtok kalendárneho roka v čase od 09.00 hod. do 13.00 hod. a každú sobotu kalendárneho roka v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod.
- Otec si maloletú v stanovenom čase osobne preberie a odovzdá v mieste bydliska matky.
- Matka sa zaväzuje v určenom čase a na určenom mieste dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi.
- Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

2. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 15.05.2015.

3. Oprávnený dňa 29.06.2016 doručil tunajšiemu súdu návrh na výkon rozhodnutia voči povinnej na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/176/2014-91 zo dňa 27.04.2015 z dôvodu, že povinná opakovane nedodržuje rozhodnutie súdu.

4. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že matka prestala dcéru pripravovať na stretnutia s otcom, čím porušuje rozhodnutie súdu. Záverom prikladá Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.06.2016.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 4Em/1/2016-19 zo dňa 30.06.2016 ustanovil pre maloletú R. R., X.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka pre konanie o návrhu otca o výkon rozhodnutia o výchove maloletých Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava.

6. V zmysle ust. § 379 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), bola preto matka vyzvaná, aby sa uvedenému súdному rozhodnutiu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/176/2014-91 zo dňa 27.04.2015 podrobila, aby dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z uvedeného rozsudku, ktorý je vykonateľný, a to najneskôr v najbližší termín od doručenia tejto výzvy. Bola zároveň poučená, že v prípade, že výzva ostane bezvýsledná, bude súdom v zmysle ust. § 382 ods. 2 CMP nariadený výkon rozhodnutia ukladaním pokút resp. v zmysle ust. § 383 ods. 1 CMP súd vyzve príslušný štátny orgán, aby zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnej, príp. zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnej, alebo v zmysle ust. 386 ods. 1 CMP súd môže v súčinnosti s príslušným orgánom obce, príp. so štátnymi orgánmi zariadiť aj odňatie detí a ich odovzdanie tomu, komu horeuvedené rozhodnutie priznáva právo na styk po obmedzený čas, t.j. otcovi maloletých.

7. Podaním zo dňa 02.12.2016 právna zástupkyňa v mene otca zaslala späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia proti povinnej B. S. - o úprave styku s maloletou R. R., X.. XX.XX.XXXX. Záverom uvádza, že návrh splnil požadovaný účel a v stretávaní sa s maloletou R. už došlo k náprave zo strany povinnej.

8. Výzvou zo dňa 08.12.2016 tunajší súd zaslal matke maloletej, ako aj Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava kópiu späťvzatia návrhu na výkon rozhodnutia otca zo dňa 02.12.2016 na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu oprávneného - otca.

9. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 16.12.2016 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu matky maloletých detí zo dňa 02.12.2016 a zároveň súhlasí so zastavením konania.

10. Povinná dňa 22.12.2016 oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca maloletej zo dňa 28.11.2016. Kde uviedla, že k obnove styku otca s maloletou došlo z dôvodu, že maloletá takmer po dvojmesačnej odmlke zo strany otca prestala prejavovať nevôľu k otcovi ist'. Nie z dôvodu, že došlo k náprave zo strany povinnej - matky. Matka záverom uviedla, že dôvodom prečo sa v určitom období styk otca s dcérou nerealizoval nebola nevôľa matky, ale jednoznačné odmietanie styku zo strany maloletej.

11. Podľa § 373 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

13. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

14. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

15. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

16. Keďže oprávnený vzal svoj návrh späť, pričom so späťvzatím návrhu súhlasila aj povinná a zároveň Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zákon v takomto prípade stanovuje zastaviť konanie, súd toto konanie zastavil.

17. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania , ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 CMP.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. ( § 363 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.