

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010522  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315010522.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.01.2017, v trestnej veci proti obžalovanému P. L., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/163/2015 zo dňa 23.03.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného P. L..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného P. L. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ako spolupáchateľa podľa § 20 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

1/ dňa 17.08.2015 v čase okolo 17.00 h po vzájomnej dohode spoločne došli k oplotenej parcele č. 5214/7 v k. ú. mesta Humenné, úsek medzi mestom Humenné a obcou Lackovce pri rieke Laborec za účelom krádeže, kde obv. P. L. ručne rozplietol pletivo na oplotení a následne spoločne s obv. T. X. vošli do objektu, pričom obv. P. L. zobral do ruky kovovú tyč, ktorou rozbil sklenenú výplň okna na unimobunke, následne si priložil pod okno stoličku, ktorú našiel na nádvorí a cez vzniknutý otvor vošiel dnu do unimobunky, odkiaľ odcudzil 3 ks vŕtačiek nezistenej značky a výrobného čísla, 2 ks veľké brúsne kotúče nezistenej značky, medené káble nezisteného množstva a nezistené množstvo hliníkových výrobkov, tieto veci povyhadzoval cez okno vonku, ktoré pozbieral a obv. T. X. uložila ich do vreca, spoločne odcudzené veci odviezli k brehu rieky Laborec a tam ich opálili, zostatok odviezli do zberných surovín, čím takto majiteľovi B. Z. spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 300,- €, poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške najmenej 30,- € a poškodením oplotenia F. F. G. škodu vo výške najmenej 10,- €,

2/ dňa 24.08.2015 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách po vzájomnej dohode spoločne došli opäť k oplotenej parcele č. 5214/7 v k. ú. mesta Humenné, úsek medzi mestom Humenné a obcou Lackovce pri rieke Laborec za účelom krádeže, spoločne vošli do objektu cez vzniknutý otvor v oplotení, ktorý dňa 17.08.2015 urobil obvinený P. L., pričom obvinený P. L. vošiel cez rozbité okno, ktoré rozbil dňa 17.08.2015, do unimobunky, odkiaľ odcudzil rôzne medené káble nezisteného množstva a druhu, rôzne nerezové hrnce a kombinované kliešte s červenou rukoväťou, tieto odcudzené veci vyhodil von oknom, ktoré pozbierala obvinená T. X. a spoločne ich odviezli k rieke Laborec, kde ich opálili a zostatok odviezli do zberných surovín, čím takto majiteľovi B. Z. spôsobili krádežou škodu vo výške 1.000,00 eur, 3/ dňa 27.08.2015 v čase okolo 18.00 hod. po vzájomnej dohode spoločne došli opäť k oplotenej parcele č. 5214/7 v k. ú. mesta Humenné, úsek medzi mestom Humenné a obcou Lackovce pri rieke Laborec za účelom krádeže, pričom obvinený P. L. odcudzenými kliešťami prestrihol oplotenie parcely, spoločne vošli do objektu cez vzniknutý otvor, následne obvinený P. L. vošiel cez rozbité okno, ktoré rozbil dňa 17.08.2015, do unimobunky, odkiaľ odcudzil elektrický navijak značky ALPIN nezisteného výrobného čísla, 3 ks hliníkových diskov nezistenej značky o rozmere 16 s pneumatikami značky PIRELLI o rozmere 215/65 R16 a tieto veci vyhodil cez okno vonku, kde tieto veci pozbierala obvinená T. X., spoločne ich

naložili na plechový fúrik, ktorý odcudzil obvinený P. L. z dvora areálu a tieto veci odviezli k brehu rieky Laborec, čím uvedeným konaním majiteľovi B. Z. spôsobili škodu krádežou vo výške celkom 1.010,00 eur, poškodením vecí spôsobili škodu vo výške 10,00 eur a poškodením oplotení F. F. G. spôsobili škodu vo výške 10,00 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 1 rok a 3 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/73/2015, zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, ktorým bol obvinený P. L. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodených F. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. pri O. XX, okres O., B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX O., s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obhajca obžalovaného ako aj samotný obžalovaný.

Obhajca obžalovaného v písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že po konzultácii so svojim klientom v Ústave ne výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, tento ho poveril, aby podal odvolanie do výroku o výške trestu. Podľa obžalovaného je táto výška trestu neprimerane vysoká a navrhol, aby odvolací súd uvedenú výšku trestu vo výmere 15 mesiacov znížil.

Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že aj podľa jeho názoru, je trest uložený okresným súdom trestom vysokým. Namietal nečinnosť obhajcu.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o treste, ktorý bol obžalovaným namietaný, odôvodnil tým, že obžalovaný bol doposiaľ 17-krát súdne trestaný, takmer výhradne pre trestný čin krádeže, pričom mu boli v minulosti ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré evidentne nepriniesli očakávaný výsledok v podobe jeho prevýchovy. Vzhľadom na to okresný súd opäť uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, okrem iného aj preto, že trest ukladal ako súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/73/2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Tr. zák., t. j., že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil prítiažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Trestného zákona, (spáchal viac trestných činov a už bol predtým odsúdený pre trestné činy rovnakej povahy).

Následne okresný súd vyhodnotil pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností ako prevahu prítiažujúcich okolností a z toho dôvodu pristúpil k úprave dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., čím bola stanovená trestná sadzba 8 mesiacov až 2 roky.

Ďalej okresný súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ), podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy - a práve pre osobu obžalovaného súd považoval za nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody v polovici upravenej trestnej sadzby, teda na 1 rok a 3 mesiace.

O vonkajšej diferenciacii výkonu trestu odňatia slobody súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona a obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/73/2015, zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015, ktorým bol obžalovaný P. L. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd po preskúmaní napadnutej časti rozsudku, odvolania obžalovaného ako aj spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu bolo urobené v súlade so zákonom.

Čo sa týka trestu, ktorý bol ukladaný obžalovanému, je potrebné poukázať na dôvody rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a ďalej poukazuje na odpis registra trestov zo dňa 12.12.2016, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný v tomto odpise má 17 záznamov. Prevažne sa jedná o trestné činy majetkovej povahy, za ktoré mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Za takejto situácie správne preto postupoval okresný súd, keď zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zák. a dve príťažujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už predtým odsúdený pre trestný čin rovnakej povahy, takže správne rozhodol okresný súd, keď v zmysle ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zák. upravil trestnú sadzbu tak, že dolná hranica trestnej sadzby je 8 mesiacov až 2 roky.

S poukazom na osobu obžalovaného, spôsob spáchania skutkov ako aj doterajší život je preto správne rozhodnutie okresného súdu, keď tento uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka a 3 mesiacov.

Ako je to zrejmé z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, tento už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, a preto ho správne okresný súd zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. )

Nepochybil okresný súd pri ukladaní súhrnného trestu, keď v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T/73/2015, zo dňa 09.09.2015, právoplatný dňa 09.09.2015, ktorým bol obžalovaný P. L. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a súčasne zrušil aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por. zamietol.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.