

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116011104
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116011104.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Pulmana a prísediacich P. M. N. a A. C. na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2017 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22. 12. 2016 v Banskej Bystrici medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Banská Bystrica Z. S. E., obvineným Z. E. za prítomnosti obhajcu A. R. Q., na základe ktorej

obvinený Z. E., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom C. C., Q. XX, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

1/ v presne nezistenom čase od 19.00 h dňa 27.03.2016 do 08.02 h dňa 29.03.2016 v Banskej Bystrici, na ulici Q. XX, prostredníctvom kameňa rozbil sklenenú výplň okna na pobočke stávkovej kancelárie spoločnosti U. SK, a.s., vnikol do jej vnútorných priestorov, kde porozhadzoval rôzne zariadenie a príslušenstvo kancelárie a následne s úmyslom ukradnúť, resp. vykradnúť tam nachádzajúci sa v stene zabudovaný trezor sa toto pokúsil urobiť pomocou hasiaceho prístroja a tehál, ktorými bol trezor obložený,

čo sa mu však nepodarilo vykonať a tak odišiel z miesta preč, teda k dokonaniu krádeže nedošlo, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti U. SK, a.s., so sídlom G. XX, C., škodu poškodením okna a zariadenia kancelárie vo výške 98,94 €,

2/ dňa 23.04.2016 v čase okolo 01.00 h v Banskej Bystrici, na ulici Q. XX, prostredníctvom kameňa rozbil sklenenú výplň okna na pobočke stávkovej kancelárie spoločnosti U. SK, a.s., vnikol do jej vnútorných priestorov, odkiaľ následne ukradol trezor zn. K. v hodnote 114,19 €, v ktorom boli finančné prostriedky vo výške 1.110,04 € a taktiež ukradol 409 kusov rôznych žrebov spolu v hodnote 461,50 €, ktoré boli uložené v kase spojenej s pokladňou, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti U. SK a.s., so sídlom G. XX, C., škodu krádežou vo výške 1.685,73 € a škodu poškodením okna a steny vo výške 133,94 €,

3/ dňa 04.06.2016 v čase okolo 02.00 h v Banskej Bystrici, na ulici A. XXA, na budove ktorej vlastníkom je občianske združenie N. E. V. Z. C. C. C., prostredníctvom kameňa rozbil sklenú výplň na ľavom krídle okna, pri čom kameň poškodil aj žalúzie na tomto okne a pri ďalšom pokračovaní v dráhe letu kameň poškodil aj vnútri sa nachádzajúci terminál na prijímanie stávk zn. Altura, následne toto okno cez otvor v skle otvoril kľučkou, vošiel do vnútorných priestorov budovy, kde sa nachádza prevádzka stávkovej kancelárie P. D., nar. XX.XX.XXXX, odkiaľ ukradol hotovosť v celkovej výške 178,54 €, 1ks fľaše s alkoholom zn. Demänovka v hodnote 12 €, 1ks ozdobnú fľašu s bielym vínom v hodnote 5 € a 4 ks fliaš piva zn. Tequila spolu v hodnote 4 €, tiež ukradol výherné žreby „RENTA“ 3ks po 2 €, „MEGAPRASA“ 6ks po 2 €, „O KVAPKU BOHATŠÍ“ 1ks za 1€, „ŠTASTIE 7“ 30ks po 1€, „PRASA V

ŽITE“ 40ks po 50 centov, „STROM ŽELANÍ“ 10 ks po 3 €, „SEJF“ 7ks po 5 €, „SUPER PRASA“ 20ks po 1 €, „DRAHOKAMY“ 12 ks po 3 €, žreby s názvom „10X“ 10ks po 5 €, „SEJF PREMIUM“ 2ks po 10 €, spolu všetky žreby v hodnote 261 €, čím týmto svojim konaním spôsobil škodu krádežou pre P. D. vo výške 460,54 €, škodu poškodením terminálu na prijímanie stávk zn. Altura pre spoločnosť P. K. L. organizačná zložka so sídlom M. č. 3, C., vo výške 166,48 € a škodu poškodením sklenej výplne okna a žalúzií pre občianske združenie N. E. V. Z. C. C. C. so sídlom R. XX, C. C., vo výške 100 €,

4/ dňa 07.06.2016 v čase okolo 01.00 h v Banskej Bystrici, na ulici S. cesta XXXX, pomocou hasáka vylomil v oblasti zámku nepoužívané ľavé presklené vchodové dvere vedúce do priestorov stávkovej kancelárie spoločnosti U. SK, a.s., vošiel do jej vnútorných priestorov, kde sekáčom vysekal a následne ukradol v zadnej časti priestoru pre obsluhu zo steny zabudovaný trezor nezistenej značky v hodnote 65,72 €, v ktorom sa nachádzali žreby rôzneho druhu určené k predaju v celkovej hodnote 246,50 €, ako aj ďalší menší trezor nezistenej značky v hodnote 74,68 €, v ktorom bola finančná hotovosť v sume 849,31 €, zároveň ukradol aj zásuvku na peniaze nezistenej značky nachádzajúcu sa v prednej časti priestorov pre obsluhu v blízkosti počítača, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti U. SK, a.s., so sídlom G. XX, C., škodu krádežou vo výške 1.236,21 € a škodu poškodením dverí a zariadenia kancelárie vo výške 140,09 €,

t e d a

v bode 1

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, že si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobil tak väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 2 - 4

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bodoch 1 - 4

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 - 4

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, v časti (bod 1) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5, ods. 8, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 52 (päťdesiatdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia vecí, a to kladivka s poškodenou drevenou rúčkou červenej farby a noža s plastovou rúčkou čiernej farby.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/32/2016 zo dňa 13.06.2016, právoplatného dňa 29.06.2016, z r u š u j e výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodeným :

1/ spoločnosti U. SK, a.s., so sídlom G. XX, C., IČO : XX XXX XXX, škodu vo výške 3.294,91 €,
X/ P. D., nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom H. XX, T., škodu vo výške 460,54 €,
3/ X. T.S. E. V. Z. C. C. C., so sídlom R. XX, C. C., IČO : XX XXX XXX, škodu vo výške 100 €,
4/ K. P. K. L. organizačná zložka, so sídlom M. 3, C., IČO : XX XXX XXX, škodu vo výške 166,48 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť U. SK, a.s., so sídlom G. XX, C., IČO: XX XXX XXX a spoločnosť P. K. L. organizačná zložka so sídlom M. 3, C., IČO: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pod sp. zn. 1 Pv 241/16/6601-55 podal dňa 22. 12. 2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Banskej Bystrici dňa 22. 12. 2016 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici Z.. S. E., obvineného Z. E. a obhajcu A.. R. Q..

Po preskúmaní návrhu predsedom senátu, určení termínu verejného zasadnutia a doručení návrhu osobám stanoveným v § 332 ods. 2 Trestného poriadku, v priebehu konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, a to po otvorení verejného zasadnutia prokurátorka predniesla návrh na dohodu o vine a treste a následne boli v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obvinenému zo strany súdu položené otázky, či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený na všetky otázky uvedené v § 333 ods.3 Trestného poriadku odpovedal „áno“, strany k dohode o vine a treste námietky nemali, súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre schválenie navrhovanej dohody, a preto predseda senátu rozsudkom potvrdil obsah dohody o vine a treste zo dňa 22. 12. 2016 a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.