

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200340
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616200340.3

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Katarína Šťastná, v právnej veci žalobcu: L. T., B.. XX.XX.XXXX, X. U. B. P., O. X, právne zastúpený : JUDr. Ľubomíra Bašistová Virová, advokátka, Spišská Nová Ves, Zimná 62, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500024312 zo dňa 22.04.2013 uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom je neplatná.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 99,50€ do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2016 domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy číslo 8500024312 zo dňa 22.04.2013 uzatvorená medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, je neplatná. V návrhu uviedol, že dňa 22.04.2013 uzavrel žalovaný ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500024312, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1.170,- Eur. Žalobca sa uzavretím predmetnej zmluvy zaviazal zaplatiť spolu s poskytnutým úverom a úrokmi sumu 2.632,98Eur v mesačných splátkach po 62,69 Eur. Súčasne so Zmluvou o revolvingovom úvere uzatvorili strany sporu aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, v zmysle ktorej žalobca súhlasil s tým, aby sa uspokojenie pohľadávky žalovaného zabezpečilo vykonaním pravidelných mesačných zrážok zo mzdy vo výške 62,69 Eur. V súvislosti s nepriaznivou finančnou situáciou sa žalobca dostal do omeškania s platením mesačných splátok. Žalovaný listom zo dňa 24.01.2014 požiadal zamestnávateľa žalobcu Noves plastové okná, s.r.o., o vykonávanie zrážok zo mzdy. Poukázal, že Zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, žalovaný ako veriteľ konal v rámci predmetu svojej činnosti a žalobca túto Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba. Ide o formulárovú zmluvu, ktorá je uzatváraná opakovane s veľkým počtom zákazníkov, ktorí ako spotrebiteľia nemajú možnosť ovplyvniť obsah takých zmlúv. To isté platí aj pri dokumentoch uzavretých spolu s touto Zmluvou, predovšetkým pri Dohode o zrážkach zo mzdy. Uvedené nie je možné považovať za individuálne dojednania, práve naopak za neprijateľné zmluvné podmienky a dojednania, pretože z úverovej zmluvy a príslušných dokumentov vyplýva, že podmienky v nich obsiahnuté boli medzi účastníkmi konania dojednané už ich podpisom v rámci predtlačenej formulárov. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky. V súvislosti s uzatvorenou Zmluvou o revolvingovom úvere existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo extrémneho nárastu dlhu a postihu majetku žalobcu bez akejkoľvek súdnej kontroly, najmä súčasným pôsobením inštitútu nejudikovaných zrážok zo mzdy, a to bez

ohľadu na skutočnú výšku dlhu. Žalobca nemal pri uzatváraní spotrebiteľského úveru inú možnosť, než podľa pokynov žalovaného postupovať pri jej uzatváraní ako aj vyplňaní dohody o zrážkach zo mzdy. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, predovšetkým či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom toho zabezpečovacieho prostriedku. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dohodnutá a svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa, ktorý pri uzatváraní zmluvy musí vedieť, pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Za neprípustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku a jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa považuje žalobca ustanovenia dohody, podľa ktorého ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcom mesiaci zvýšená nad dohodnutú sumu. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy je daný, pretože každým dňom dlh žalobcu neprimerane narastá, čo by viedlo k nezákonnému a neprimeranému ukračovaniu jeho majetku na úkor žalovaného.

2. Spolu so žalobným návrhom vo veci samej podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (v zmysle vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku " predbežného opatrenia ") , na základe ktorého tunajší súd uznesením sp. zn. 13C/9/2016-18 zo dňa 29.01.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500024312 zo dňa 22.04.2013 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň uložil povinnosť aj zamestnávateľovi žalobcu, spoločnosti NOVES okná a. s., IČO: 31 683 789, so sídlom Radlinského 24, 052 01 Spišská Nová Ves zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500024312 zo dňa 22.04.2013 uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom. Uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňa 12.08.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach ako súdu odvolacieho.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 24.04.2013, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o., Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.04.2013, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 24.01.2014, Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 22.04.2013, Splátkový kalendár, Výpis z obchodného registra žalovaného.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. V písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že žalobca predovšetkým nepreukázal základný predpoklad konania, a to naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V ďalšom sa vyjadroval k samotnému inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorý je zabezpečovacím prostriedkom úhrady pohľadávky. Podľa žalovaného ide o postup a prejav obozretnosti každého veriteľa predchádzať situácii, aby nedochádzalo k majetkovej strate spôsobenej neskoršou insolventnosťou dlžníka resp. úmyselným porušením povinnosti splniť si záväzky. Obsah tohto zabezpečenia určuje zákonná úprava, ktorá reguluje aká výška zrážky zo mzdy môže a nemôže byť. Neexistuje žiadne ustanovenie upravujúce zákaz zrážok zo mzdy na základe dohody, a to aj v oblasti spotrebiteľských úverov. Pri hodnotení tvrdení žalobcu ohľadne uzavretia, obsahu a určitosti dohody o zrážkach zo mzdy považuje žalovaný za podstatné v prvom rade vychádzať z právnej úpravy všeobecného práva o tom, čo je právny úkon, aké sú jeho následky a aký prístup zákon pri interpretácii právneho úkonu zákonodarca určuje. Zmyslom písomnej formy právneho úkonu je nielen zachytenie prejavu vôle na určitom hmotnom substráte, ale predovšetkým zabezpečiť určitú formu právnej istoty a stability v zmluvnom vzťahu práve pred situáciou, aby následne nedochádzalo k sporovaniu toho, čo bolo dohodnuté, teda aký bol obsah vôle, a čo prejav zahrňoval , ako bol urobený atď. Tvrdenie

žalobcu o „nutnosti“ či povinnosti uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy je nevierohodné. Nie je z tvrdení, žalobcu zrejme vôbec pohnútkou, keď pri vlastných výhradách k obsahu dohody o zrážkach zo mzdy opätovne pristúpil k uzavretiu dohody, ktorá mu podľa súčasných tvrdení nevyhovovala. Neobstál by ani argument o potrebe finančných prostriedkov, keďže tieto si mohol obstaráť u akéhokoľvek iného subjektu. Pritom žalobca po uzavretí napádanej dohody o zrážkach zo mzdy aj následne vstúpil do ďalšieho zmluvného vzťahu so žalovaným a uzavrel dohodu o zrážkach zo mzdy s rovnakým obsahom. Uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy pri tom nie je možné posudzovať, aj s ohľadom na právu úpravu účinnú v čase jej uzavretia tak, že je právom dlžníka uzavrieť zmluvu o úvere bez zabezpečenia alebo len s takým, ktoré považuje sám za vhodné. Žalobca mohol o úver požiadať akýkoľvek subjekt, ktorého podmienky by mu viac vyhovovali. Tak ako žalobca nemal povinnosť so žalovaným uzavrieť zmluvný vzťah, rovnako nemal právo na uzavretie zmluvy za podmienok, ktoré by si vymienil sám. Od uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500024312 uplynula ku dňu podania žaloby doba viac ako troch rokov, počas ktorých nikdy žalobca neuviedol žiadne tvrdenie o nútení podpísania dohody o zrážkach zo mzdy a o povinnosti ich podpísať. Žalovaný považuje za sporné, aby po prvom - podľa tvrdenia žalobcu vnútenom - podpísaní dohody o zrážkach zo mzdy žalobca opätovne mal vnútený podpis dohody o zrážkach zo mzdy. Je objektívne nevierohodné tvrdenie o opakovanom nútení podpisovať dohody o zrážkach zo mzdy. Dôvody a tvrdenia žalobcu sú nedôvodné a je povinnosťou žalobcu preukázať o aké vnútenie išlo a ako ho žalovaný spôsobil. Tvrdenie o neurčitom vymedzení pohľadávky je založené na tom, že touto zabezpečenou pohľadávkou sa rozumejú aj prípadne revolvingy, ktoré budú dlžníkovi poskytnuté, prípadne príslušenstvo. Určenie zabezpečovanej pohľadávky nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy iba číselné, ale môže byť aj uskutočnené každým spôsobom na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. V prípade pohľadávky je zrejme, že základným spôsobom jej identifikácie je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vznikla. Právny vzťah (resp. dôvod) vzniku pohľadávky je základný spôsob identifikácie pohľadávky. Z označenia „všetky prípadné a dlžníkovi poskytnuté revolvingy“ nie je možné interpretovať bez úvodnej časti dohody, v ktorom sa označuje zmluvný vzťah (zmluva o revolvingovom úvere) v rámci ktorého revolving môže byť poskytnutý. Určitosť právneho úkonu znamená také vyjadrenie obsahu právneho úkonu, na základe ktorého sa dá posúdiť, aký je obsah vzájomných práv a povinností. Zjednodušene ide o to, čo právny úkon svojím obsahom znamená a má znamenať, teda či sa konajúcemu podarilo stanoviť obsah svojej vôle jednoznačným spôsobom. Objektívne vzaté je nesporné, že dohoda o zrážkach zo mzdy sa týka konkrétnej zmluvy a pohľadávok, ktoré veriteľovi vzniknú voči dlžníkovi. Dohoda o zrážkach zo mzdy pri označení pohľadávky, teda vymedzuje aký právny vzťah je dôvodom vzniku pohľadávky a tiež na základe čoho pohľadávka konkrétne vznikne (úver - revolving.). Z hľadiska určitosti právneho úkonu je teda nesporné, čo pohľadávka znamená. Ďalej uviedol, že na základe tvrdení žalobcu o neurčitosti nie je možné považovať za neplatnú celú dohodu o zrážkach zo mzdy. To isté platí aj v súvislosti s ustanovením o tom, že výšku zrážky zo mzdy je možné zvýšiť na dohodnutý rozsah. V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že výška zrážky zo mzdy je vždy stanovená zákonným obmedzením (zrážka nesmie byť vyššia ako by bola zrážka zo mzdy pri vykonávaní exekúcie). Výška zrážky zo mzdy by pritom mohla byť dohodnutá aj tak, žeby išlo o zrážku vo výške, v akej je maximálne prípustná podľa zákona.

5. Ako prostriedky procesnej obrany použil žalovaný skutkové tvrdenia a listinný dôkaz - dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.04.2013.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, kde vykonal dokazovanie obsahom skutkových tvrdení a listinných dôkazov, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

7. Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal na to, že dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú jednak pre jej neurčitosť ako aj pre to, že dovoľuje vymáhať položky bez právneho nároku. Z úverovej zmluvy je zrejme, že úver mal byť žalobcovi poskytnutý vo výške 1.170,-€, avšak reálne bola žalobcovi daná na účet nižšia suma, pretože žalovaný si hneď stiahol poplatok, čo žalobca považuje za skrytú formu odmeny. Tak zmluva o úvere ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy sú formulárové zmluvy s vopred pripraveným obsahom, ktoré žalobca nemal nijako možnosť ovplyvniť. Samotnú úverovú zmluvu považuje za bezúročnú a bez poplatkov, pretože obsahuje viacero ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom, nakoľko v zmluve je uvedená rôzna výška RPMN, ktorá spôsobuje zmatečnosť a spotrebiteľ tak nevie, aké sú celkové náklady. Zmluva tiež neobsahuje údaj o konečnej splatnosti ani údaj o výške a termíne splatnosti jednotlivých splátok a z čoho sú zložené. Ročnú úrokovú sadzbu považuje žalobca za neprimerane vysokú. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú pre jej neurčitosť, nakoľko v nej nie je uvedená čiastka, ktorá je zabezpečená s poukazom, že reálna výška

poskytnutého úveru bola rozdielna od tej, ktorá bola uvedená v zmluve. Dohoda ďalej umožňuje rôzne alternatívy mesačných zrážok a umožňuje zrážať sankcie a poplatky, ktoré neboli riadne dojednané. Veľkým rizikom je tiež to, že sa zrážky vykonávajú do doby, kým žalovaný neoznámí ich ukončenie, čím je daný naliehavý právny záujem na podanie takejto žaloby. Poukázal tiež na to, že X. Š., ktorá je v zmluve uvedená, nepozná, že konal s pani U., pričom v zmluve je uvedený T. U..

8. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a poukázal na svoje písomné vyjadrenie k žalobe.

9. Z výpovede žalobcu súd zistil, že pobočku žalovaného navštívil z dôvodu, že potreboval peniaze. Povedal len, akú sumu peňazí potrebuje, na čo mu bolo oznámené, akú sumu mu môžu požičať a predložili zmluvy na podpis. Nič bližšie mu vysvetľované nebolo. K zrážkam zo mzdy mu bolo povedané, že sú pre prípad, keby neplatil a nebol poučený o možnosti odmietnuť uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. O tom, že sa zrážky realizujú, zistil z výplatnej pásky a následne sa bol informovať na personálnom oddelení. Službu odloženie splátok nevyužil a taktiež nebol poučený o sankciách a zmluvných pokutách.

10. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500024312 uzavreli strany sporu dňa 22.04.2013. Na základe tejto zmluvy bola žalobcovi schválená poskytnutá čiastka úveru vo výške 1.170,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 42 mesačných splátkach splatných vždy do 14. dňa v mesiaci s výškou mesačnej splátky úveru 62,69 Eur. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje určenie RPMN za úver 66,21 %, priemernú RPMN za úver 47,29 % a predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,02%. Ročná úroková sadzba úveru uvedená v zmluve je 70,02 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver a úroky po celú dobu čerpania úveru) vo výške 2.632,98Eur. Žalobcovi bol schválený revolving vo výške 616,87 Eur s tým, že celková čiastka, ktorú musí dlžník uhradiť, bola stanovená na sumu 1.504,56Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,75 %..

11. Spolu s úverovou zmluvou bola stranami sporu uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500024312. Táto dohoda nie je súčasťou úverovej zmluvy a nenachádza sa na tej istej listine. Podľa článku I. Dohody spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500024312 vo výške 1.170,- Eur. V prípade riadneho splácania úveru má dlžník právo na poskytnutie revolvingu, pričom pohľadávky zabezpečené Dohodou o zrážkach zo mzdy sú tvorené úverom, vrátane poskytnutých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami a nákladmi, ktoré vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok. Podľa článku II. Dohody zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vo výške 62,69Eur.

12. Na základe uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný listom zo dňa 24.01.2014 požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z dôvodu, že žalobca bol v omeškanií. Celkový dlh žalobcu ku dňu 24.01.2014 činil 2.195,06Eur. Žalovaný v žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy uviedol, že tento dlh môže byť navýšený z dôvodu prípadného navýšenia úveru alebo vzniknutých sankcií za omeškania, prípadne dlh môže byť znížený z dôvodu priamych úhrad od dlžníka.

13. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

20. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Súd po vykonanom dokazovaní, zistenom skutkovom stave a právnom posúdení žalobného návrhu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je odôvodnená.

23. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500024312 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred žalovaným, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobca pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

24. K námietke žalovaného, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na podaní tejto žaloby súd uvádza, že ju vyhodnotil ako irelevantnú. Žalobca ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože na základe uvedenej dohody si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy. Ak by nedošlo k určeniu neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, môže žalovaný opätovne žiadať zamestnávateľ žalobcu o realizáciu zrážky zo mzdy, čím dochádza a môže aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobcu. Žalobca iným spôsobom ako žalobou na súde sa zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Právne postavenie žalobcu ako dlžníka by tak bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobcu na disponovanie so svojou mzdou. Práve touto určovacou žalobou sa odstráni stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len súdom deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne žalobca argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jeho mzdy a tým zároveň predišiel nutnosti vyvolania ďalšieho súdneho sporu na vrátenie plnení, ktoré si žalovaný cestou tohto inštitútu vymohol od žalobcu.

25. Keďže žalovaný popieral všetky tvrdenia žalobcu a napadnutú Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za platnú, pristúpil súd k hodnoteniu jej platnosti.

26. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Dohoda musí v prvom rade obsahovať presné označenie pohľadávky, ktorú

zabezpečuje. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je predmetom tohto konania, neobsahuje uvedenie presnej výšky pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Podľa článku I. Dohody, spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi úver. Aj keď v uvedenom článku je uvedené číslo Zmluvy o revolvingovom úvere a výška úveru, ktorá mala byť žalovaným poskytnutá žalobcovi, jedná sa len o možné spôsoby vzniku pohľadávky, ktorá vznikne až v budúcnosti. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v článku I. Dohody tak, že pohľadávky sú tvorené úverom vrátane všetkých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadnými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšími pohľadávkami, ktoré do budúcnosti vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, súd považuje za neurčité a teda neplatné podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečovaná pohľadávka má byť už v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedená presne, teda má byť presne konkretizovaná. Veriteľovi neprislúcha právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v jeho prospech. Suma 1.170,- Eur v článku I. predmetnej Dohody je pritom uvedená len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Súd považuje za neurčité aj dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa článku II. Dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Uvedené predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Už vzhľadom na uvedené skutočnosti, a to neurčitosť Dohody o zrážkach zo mzdy, považuje súd predmetnú Dohodu za neplatnú. Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá účastníkmi konania predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohody dlžník - spotrebiteľ musí jednoznačne vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Predmetná Dohoda takéto jednoznačné vymedzenie pohľadávky neobsahuje a umožňuje veriteľovi svojvoľne určiť výšku dlhu (úveru, odplaty za úver, zmluvných pokút a ďalších nákladov) bez akejkoľvek súdnej kontroly a takýmto spôsobom mimosúdne postihnúť majetok dlžníka. Svedčí o tom aj článok III., podľa ktorého sa majú zrážky zo mzdy vykonávať až do doby pokiaľ spoločnosť písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

27. Ďalej súd poukazuje aj na citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal skutočnosť, že žalobca bol poučený o následkoch uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy. Hoci uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014 a Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá v roku 2013, toto ustanovenie sa vzťahuje aj na danú vec. Zákon č. 102/2014 Z.z., ktorým bol menený zákon č. 250/2007 Z.z. nemá prechodné ustanovenia a preto od účinnosti tohto zákona sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

28. V ďalšom súd poukazuje aj na skutočnosť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje plnenie zo zmluvy, ktorá obsahuje aj neprijateľné zmluvné podmienky. Súd poukazuje najmä na článok 8 Zmluvy o revolvingovom úvere, v zmysle ktorého veriteľ na žiadosť dlžníka mu poskytne možnosť odkladu splátok a dlžník sa zaväzuje za túto službu zaplatiť veriteľovi odplatu vo výške 168,17Eur. Uvedená suma bola pritom žalobcovi ako dlžníkovi odpočítaná z poskytnutého úveru, teda za túto službu dlžník zaplatil už pri uzavretí zmluvy bez ohľadu na to, či bude alebo nebude žiadať o odklad splátok.

29. Dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj prípadné zmluvné pokuty zo Zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvné pokuty sú upravené v článku 14 Zmluvných dojednaní, ktoré nie sú podpísané zmluvnými stranami. Ustanovenie § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka pritom vyžaduje, aby bola zmluvná pokuta dohodnutá písomne.

30. Úver, ktorý bol poskytnutý žalobcovi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere by bolo nutné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z. a údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Z uvedeného dôvodu sa úver podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Po posúdení výšky RPMN za úver vo výške 66,21% a RPMN za revolving vo výške 76,21% dospel súd k záveru, že táto podstatným spôsobom prevyšuje priemerné sadzby za spotrebiteľské úvery požadované bankami v

danom období. Podľa štatistických údajov Národnej Banky Slovenska (zdroj z internetovej stránky www.nbs.sk) priemerná RPMN z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia úverovej zmluvy t.j. v mesiaci apríl 2013 , predstavovala výšku 15,86 % . Žalobcom požadovaná RPMN vo výške 66,21% a výške 76,21% tak viac ako štvornásobne prevyšuje odplatu požadovanú bankami pri spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na neprimeraný rozdiel odplaty dohodnutej v úverovej zmluve a odplaty z úveru v bankách, má súd za to, že odplata bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda neplatnú.

31. Aj vzhľadom na neprijateľné zmluvné podmienky v Zmluve o revolvingovom úvere a skutočnosť, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd považuje Dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú, pretože táto zabezpečovala aj odplatu za úver a prípadné zmluvné pokuty.

32. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti preto súd žalobe vyhovel.

33. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

34. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods.2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, nakoľko súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu, priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

39. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

40. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

41. Žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva bol pre toto konanie oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992. Žalobca bol v konaní úspešný a preto súd zaviazal žalovaného k úhrade súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.