

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Pc/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716213663
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716213663.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľa V.. Z. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. H.. X. U. XXX/XX, XXX XX F., F., právne zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Helmom, advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 75/26, 960 01 Zvolen, SR, proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné L.. P. B., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. M.C. XXXX/Xa, XXX XX B. F., Č., D. určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné L.. P. B., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa V.. Z. Y., O.. XX.XX.XXXX sumou 100,- Eur mesačne počnúc 10.11.2016, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k jeho rukám.

Súd návrh v časti o určenie výživného v sume 300,- Eur mesačne za obdobie od 05.09.2016 do 09.11.2016 z a m i e t a.

Súd návrh v časti o určenie výživného nad sumu 100,- Eur mesačne počnúc 10.11.2016 z a m i e t a.

Zročné výživné za obdobie od 10.11.2016 do 31.01.2017 v sume 270,- Eur, je osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné L.. P. B., O.. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi V.. Z. Y., O.. XX.XX.XXXX v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 09.11.2016, ktorý bol doručený súdu dňa 10.11.2016 domáhal voči osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej len „povinná osoba“) určenia výživného v sume 300,- Eur mesačne počnúc odo dňa 05.09.2016, keď tento návrh opravil písomným podaním zo dňa 28.12.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.12.2016. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že povinná osoba je jeho otcom. Vyživovacia povinnosť povinnej osoby voči nemu bola určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/191/2012-461 zo dňa 01.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, č.k. 14CoP/71/2014-532 zo dňa 11.03.2015. Uvedeným rozsudkom odvolacieho súdu bol zmenený rozsudok prvoinštančného súdu ohľadne rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči nemu tak, že povinnej osobe bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu v období od 25.07.2012 do 31.05.2013 zvýšeným výživným vo výške 200,- Eur mesačne, splatným vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jeho rukám, keď súčasne bolo rozhodnuté za toto obdobie o zročnom výživnom, keď na zročnom výživnom za uvedené obdobie bola uložená povinnosť povinnej osobe zaplatiť mu sumu 1.298,60 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu, jeho návrh na zvýšenie výživného za obdobie od 25.07.2012 do 31.05.2013 o ďalších 20,- Eur mesačne a od 01.06.2013 do budúca, bol v plnom rozsahu zamietnutý. Tiež bolo zastavené konanie o zvýšenie výživného za obdobie 29.11.2013 do budúca, nad 200,- Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 20C/202/2015-41 zo dňa 29.09.2015

došlo k zrušeniu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči nemu počnúc dňom 30.09.2015. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/191/2012-461 zo dňa 01.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 14CoP/71/2014-532 zo dňa 11.03.2015 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti na neho. Od zrušenia tejto vyživovacej povinnosti došlo u neho k zmene pomerov. Odo dňa 05.09.2016 sa stal študentom denného štúdia v II. stupni v odbore právo na Právnickej fakulte UMB Banská Bystrica. Predpokladaný termín ukončenia tohto štúdia je apríl 2018. Takto sa pripravuje na svoje povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou štúdia. Byva u svojej matky, spolu so svojim bratom U.Ú. Y., ktorý je študentom Drevárskej fakulty Technickej univerzity Zvolen. Povinná osoba prispieva na výživu U. Y., ktorý je jeho synom, sumou 150,- Eur mesačne. V spoločnej domácnosti s nimi okrem matky a brata, býva i 87 ročná stará matka. Žijú v rodinnom dome na F.. Jeho matka sa stará o svoju matku, ktorá vzhľadom na svoj vek nemôže žiť sama v mieste doterajšieho bydliska v Č. V.. Sídlo jeho vysokej školy je mimo miesta trvalého bydliska, takže má zvýšené náklady cestovného do miesta sídla vysokej školy. Jeho životné náklady predstavujú sumu 470,- Eur mesačne, a to bez nákladov na ubytovanie. Tieto jeho životné náklady v plnom rozsahu uhrádza jeho matka, keďže povinná osoba neprispieva na jeho výživu a ani na štúdium žiadnou finančnou čiastkou. Jeho náklady na stravu predstavujú mesačne sumu 300,- Eur, náklady na oblečenie predstavujú sumu 40,- Eur mesačne, náklady na drogériu predstavujú 15,- Eur mesačne, náklady na telefón predstavujú sumu 20,- Eur mesačne, náklady na šport predstavujú sumu 58,- Eur mesačne, náklady na kultúru predstavujú sumu 15,- Eur mesačne. V týchto nákladoch nie sú zahrnuté náklady dopravného pri dochádzke do školy, ktoré predstavujú sumu 12,- Eur mesačne. V súvislosti so štúdiom si je nútený kupovať skriptá, učebnice a inú študijnú literatúru, čo predstavuje na jeden mesiac výdavky 15,- Eur. Vzhľadom k náročnosti štúdia a v snahe v prvom rade si plniť študijné povinnosti, nemá čas získať finančné prostriedky rôznymi brigádami. Jeho matka zabezpečuje starostlivosť a financuje vysokoškolské štúdium nielen jeho, ale aj jeho brata. Zárobok matky nepokryje v celom rozsahu nevyhnutné výdavky. Matka poberá rodinné prídavky na neho a na brata po 23,52 Eur mesačne. S otcom sa nestretávajú a prakticky medzi nimi nie je žiadna komunikácia. Podľa jeho vedomosti povinná osoba poberá starobný dôchodok, a okrem toho je asi zamestnaná, pričom za svoju prácu poberá mzdu. Výška starobného dôchodku a ani výška zárobku povinnej osoby, sú mu nie známe. Podľa jeho názoru finančné možnosti povinnej osoby umožňujú aby táto prispievala na jeho výživu, keďže sa riadne pripravuje na svoje budúce povolanie. Od zrušenia vyživovacej povinnosti nastala zmena pomerov, keď pokračuje v štúdiu na vysokej škole formou denného štúdia. Výživné žiadal určiť späťne odo dňa 05.09.2016, keď od tohto dňa začal pokračovať vo vysokoškolskom štúdiu dennou formou. Podľa jeho názoru primerané výživné predstavuje sumu 300,- Eur mesačne. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Povinná osoba vo vyjadrení zo dňa 02.01.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 03.01.2017 k návrhu uviedla, že ho žiada zamietnuť a súčasne priznať náhradu trov konania. K zrušeniu jeho vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/202/2015-41 zo dňa 29.09.2015 došlo na základe jeho vzájomnej dohody s navrhovateľom. Podmienkou tejto dohody bola požiadavka zo strany navrhovateľa, ako aj jeho brata U. Y., aby prispieval na výživu U. Y., ktorý je tiež jeho synom a bratom navrhovateľa výživným v sume 150,- Eur mesačne, pričom navrhovateľ za takejto podmienky bude súhlasiť so zrušením výživného pre seba. Ďalšou požiadavkou bolo, že ak s týmto bude súhlasiť, nebude ani jeden z nich do budúcnosti požadovať zvýšenie, alebo obnovenie vyživovacej povinnosti. S týmto návrhom súhlasil, a to už aj preto, lebo sa nechcel s navrhovateľom, ani s jeho bratom viacej stretnúť. Svoju vyživovaciu povinnosť voči U. Y. si riadne plní. Celá táto záležitosť ho značne psychicky zaťažuje. Navrhovateľ podaním tohto návrhu svoj sľub nedodrжал. Požadovanú výšku výživného v sume 300,- Eur mesačne odôvodnil rozpisom svojich nevyhnutných mesačných nákladov, ktoré predstavujú sumu 475,- Eur mesačne. Jednou z položiek nákladov sú i náklady na cestovanie do školy. Je mu však známe, že matka navrhovateľa vlastní, resp. stále vlastní byt v Banskej Bystrici. Navrhovateľ by mohol v tomto byte bývať a prípadne, že matka tento byt prenajíma, výťažok z prenájmu tohto bytu by mal byť zahrnutý do príjmu rodiny navrhovateľa. Pokiaľ sa týka obnovenia denného štúdia navrhovateľa, zastáva názor, že ukončením bakalárskeho štúdia navrhovateľ ukončil prípravu na zamestnanie a je schopný sa sám živiť. Pokiaľ chce ďalej študovať, môže tak urobiť formou externého štúdia, rovnako ako to praktizoval navrhovateľ do súčasnej doby. Z tohto dôvodu navrhol vykonať dopyt na Ministerstvo školstva SR, či je možné, aby navrhovateľ magisterské štúdium absolvoval i inou formou, než dennou formou štúdia. Spochybnil tiež potvrdenie o štúdiu na vysokej škole u navrhovateľa vzhľadom k jeho charakterovým vlastnostiam. K svojim zárobkovým pomerom uviedol, že je starobným dôchodcom. Poberá starobný dôchodok v sume 441,- Eur mesačne od 01.01.2016 v SR, a tiež je poberateľom starobného dôchodku v ČR v sume 6.693,- Kč od 01.01.2016.

Jeho náklady mesačne predstavujú náklady na bývanie 3.000,- Kč mesačne, čo je záloha na dodávku plynu, ďalej 1.670,- Kč mesačne, čo je záloha na dodávku elektriny, 1.500 Kč mesačne si platí penzijné pripoistenie, 292,- Kč si platí úrazové poistenie, 600,- Kč mesačne platí za dodávku a odvod vody, 700,- Kč mesačne platí na poistenie nehnuteľného a hnutel'ného majetku v nehnuteľnosti, v ktorej žije, náklady na telekomunikačné služby, t.j. internet, pevná linka, mobilný telefón činia spolu 1.000,- Kč mesačne, výživné U. Y. platí v sume 150,- Eur mesačne, čo predstavuje približne 4.300,- Kč mesačne. Jeho celkové nevyhnutné výdavky činia 13.000,- Kč mesačne. Žije sám a po zaplattení týchto nevyhnutných výdavkov mu na bežný život zostáva približne 5.000,- Kč. Navrhovateľ požaduje výživné 300,- Eur mesačne, čo predstavuje približne 8.100,- Kč mesačne. Nie je schopný takéto výživné platiť. Pritom pravidelne okrem nevyhnutných výdavkov má ďalšie náklady, keď navštevuje svoje dve dcéry a troch vnukov na Slovensku. Navrhovateľovi ide len o peniaze, pričom o jeho osobu nemá vôbec záujem. Tiež je na uváženie, že absolvent bakalárskeho štúdia práva, nie je schopný sám si napísať návrh na určenie vyživovacej povinnosti. V tomto vidí evidentný záujem „vyťahovať“ z neho peniaze.

3. Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 10.01.2017, ktoré bolo doručené súdu dňa 11.01.2017 reagoval na vyjadrenie povinnej osoby tak, že jeho matka nie je vlastníčkou bytu v V. V., nemôže preto v tomto byte bývať za účelom ušetrzenia nákladov na cestovné do školy. Jeho matka v záujme zabezpečenia starostlivosti o svojich rodičov, ktorí boli v zlom zdravotnom stave a žili v Č. V., bola nútená predať svoj byt v V. V. Za vyplatenú kúpnu cenu za predmetný byt vo výške 69.900,- Eur k tomu za hypotekárny úver, si kúpila rodinný dom na F. za dohodnutú kúpnu cenu 140.000,- Eur. V tomto rodinnom dome s matkou žijú, žije tu aj jeho brat a stará matka. Starý otec medzičasom zomrel. Na kúpu rodinného domu si matka bola nútená vybaviť hypotekárny úver, ktorý spláca v pravidelných mesačných splátkach po 668,89 Eur. Okrem toho v roku 2016 sa v rodinnom dome pokazilo kúrenie, keď na kúpu a inštaláciu novej výhrevnej pece bola matka nútená si vybaviť spotrebný úver vo výške 5.000,- Eur, ktorý spláca v pravidelných mesačných splátkach po 154,03 Eur mesačne. Nevyhnutné náklady v ich domácnosti činia 131,- Eur mesačne na dodávku plynu, 25,- Eur mesačne na dodávku elektriny, 35,- Eur mesačne na dodávku vody odvod kanalizácie, 100,- Eur mesačne na telefón, ďalším výdavkom je poisťka rodinného domu 164,- Eur ročne. Okrem toho, jeho matka zabezpečuje stravovanie a celú osobnú starostlivosť o domácnosť. Za účelom plnenia si svojich študijných povinností je nútený pravidelne cestovať na trase F. - V. V. a späť, keď jedna cesta stojí 0,32 Eur, takže v deň cestovania, jeho náklady predstavujú sumu 0,64 Eur. Sú to denné náklady na cestovanie do školy. Okrem toho, počas celého štúdia je nútený kupovať si odbornú právnickú literatúru, a v tomto semestri výdavky na uvedené činia 12,90 Eur. Tiež svojou vysokou školou bol vybraný na polročný výmenný študijný pobyt v Poľskej republike, na ktorom má záujem sa zúčastniť v záujme rozšírenia a prehĺbenia svojich vedomostí.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výpoveďou svedkyne, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

5. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, č.k. 14CoP/71/2014-532 zo dňa 11.03.2015 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/191/2012-461 zo dňa 01.07.2014 pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť povinnej osoby voči navrhovateľovi tak, že týmto rozsudkom odvolacieho súdu bola uložená povinnosť povinnej osobe prispievať na výživu navrhovateľa v období od 25.07.2012 do 31.05.2013 zvýšeným výživným vo výške 200,- Eur mesačne splatným vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa. Súčasne bolo za toto obdobie rozhodnuté o zročnom výživnom pre navrhovateľa v sume 1.298,60 Eur, ktoré zročné výživné bola povinná osoba povinná zaplatiť navrhovateľovi v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odvolacieho súdu. Návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného za obdobie od 25.07.2012 do 31.05.2013 o ďalších 20,- Eur mesačne a od 01.06.2013 do budúca bol v plnom rozsahu zamietnutý. Tiež bolo zastavené konanie o zvýšení výživného pre navrhovateľa za obdobie od 29.11.2013 do budúca nad sumu 200,- Eur mesačne. Odvolací súd rozhodoval i o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči druhému plnoletému dieťaťu, a to U. Y.. Týmto rozsudkom odvolacieho súdu bola uložená povinnosť povinnej osoby prispievať na výživu U. Y., v období od 25.07.2012 do 28.11.2013 zvýšeným výživným vo výške 200,- Eur mesačne, a za obdobie od 29.11.2013 do budúca zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne zo splatnosťou vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Rovnako bolo zastavené konanie o zvýšení výživného pre U. Y. za obdobie od 29.11.2013 do budúca nad 200,- Eur mesačne. Tiež bolo rozhodnuté o zročnom výživnom pre U. Y. za obdobie od 25.07.2012 do 28.02.2015 vo výške 3.342,81 Eur, keď povinná osoba bola povinná zaplatiť U. Y. túto sumu v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odvolacieho súdu. Tiež bol zamietnutý návrh U. Y. na zvýšenie výživného za obdobie

od 25.07.2012 do 28.11.2013 o ďalších 20,- Eur mesačne a od 29.11.2013 do budúca o ďalších 50,- Eur mesačne. Týmto rozsudkom odvolacieho súdu došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1P/124/04-156 zo dňa 09.09.2004 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Cop/6/2004 zo dňa 31.05.2005. V dôvodoch rozsudku odvolacieho súdu je uvedené, že obidvaja súrodenci, teda i navrhovateľ, ako i jeho brat U. Y. sa narodili v rovnaký deň. Do 01.06.2013 bol ich status rovnaký, boli študentmi strednej školy, chodili na gymnázium do Brezna, ktoré ukončili maturitnou skúškou v máji 2013. Počnúc nasledujúcim školským rokom 2013/2014 sa ich sociálne postavenie líši. U. Y. sa považoval za nezaopatrené dieťa z dôvodu, že sa sústavne pripravoval na povolanie štúdiom a nedosiahol vek 25 rokov veku. Navrhovateľ, Z. Y. nespĺňal v tomto období ani jednu definíciu nezaopatreného dieťaťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z. po dátume 01.06.2013 z dôvodu, že sa nepripravoval sústavne na povolanie štúdiom a vo výkone zárobkovej činnosti mu nebránila žiadna choroba, alebo úraz. Sústavnou prípravou občana na povolania nie je podľa § 35 ods. 3 písm. b/ zákona č. 5/2004 Z.z. štúdium popri zamestnaní na strednej škole a štúdium organizované externou formou na vysokej škole podľa osobitných predpisov (zákon č. 245/2008 Z.z.). Z týchto dôvodov bol návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného od 01.06.2013 do budúca v plnom rozsahu zamietnutý. Súd rozhodoval o zvýšení výživného u navrhovateľa len za obdobie od 25.07.2012 do 31.05.2013, teda za obdobie počas ktorého navrhovateľ spĺňal status nezaopatreného dieťaťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z.. Povinná osoba, otec navrhovateľa, tak ako je uvedené v rozsudku odvolacieho súdu v období od 25.07.2012 do 31.12.2012 zarábala mesačne 1.470,- Eur. Matka navrhovateľa v tomto istom období zarábala 1.023,- Eur v priemere z dvoch zamestnaní zvýšeným úsilím. Za obdobie od 01.01.2013 do 31.08.2013, dokedy trval pracovný pomer povinnej osoby u zamestnávateľa D., R..F.. M. so započítaním aj odstupného pri skončení pracovného pomeru, u povinnej osoby, teda u otca navrhovateľa sa vykazoval príjem na 2.240,- Eur za mesiac oproti príjmu matky navrhovateľa z dvoch zamestnaní v tomto období úhrnom 854,- Eur. Povinná osoba aj po skončení stáleho pracovného pomeru u D., R..F.. M. ďalšie tri mesiace pre tohto zamestnávateľa pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti. Za obdobie od 01.09.2013 do 28.11.2013 zarobila v priemere 1.267,- Eur mesačne. V rovnakom období dosahovala matka navrhovateľa u dvoch zamestnávateľov spoločne príjem 1.201,- Eur mesačne. Mesačný príjem povinnej osoby v období, keď sa stala práceneschopnou a boli jej vyplácané len nemocenské dávky od 29.11.2013 do 30.04.2014 poklesol na 649,- Eur mesačne. Príjem matky v tomto období zostal zhruba na rovnakej úrovni 1.099,- Eur za mesiac. V období od 02.05.2014 do 31.12.2014 povinná osoba poberala len podporu v nezamestnanosti od Úradu práce v Českej republike rovnajúcu sa sume 514,- Eur na mesiac. Poklesol aj príjem matky, ktorá pracovala už len u I. E. F. F. X. V. V., kde dosahovala príjem 854,- Eur za mesiac. Údaje o príjmoch rodičov za mesiac január 2015 sa výrazne nelíšili. Povinná osoba bola stále evidovaná na Úrade práce v Českej republike s podporou 514,- Eur za mesiac, matkin príjem za január 2015 bol vykázaný sumou 762,- Eur. Prihliadnuc na všetky tieto skutočnosti, ako aj na majetkové pomery povinnej osoby, ktorá dlhodobo veľmi dobre zarábala v zamestnaní, dokázala si postaviť rodinný dom, vlastnila auto, nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľa a jeho brata, tiež prihliadnuc na jej finančné zázemie, ktoré jej dovoľovalo cestovať často na Slovensko a umožnilo jej absolvovať liečebný pobyt v cudzine, tiež prihliadnuc na to, že povinná osoba sa netajila tým, že sa vzdala majetkového prospechu vo forme nehnuteľného majetku, ktorý previedla na iné osoby, iba s úmyslom vylúčiť dedenie zákonných dedičov medzi ktorých patrili i navrhovateľ, po ňom, teda stať sa nemajetným, tiež prihliadnuc na odôvodnené výdavky v posudzovanom období u navrhovateľa a jeho brata, odvolací súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku odvolacieho súdu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 20C/202/2015-41 zo dňa 29.09.2015 súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinnej osoby voči navrhovateľovi počnúc dňom 30.09.2015. Vyživovacia povinnosť povinnej osoby voči druhému synovi, U. Y., týmto rozsudkom zostala nedotknutá. Týmto rozsudkom tak došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/191/2012-461 zo dňa 01.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/71/2014-532 zo dňa 11.03.2015 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti na navrhovateľa. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2015 ako súd zistil z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/202/2015.

7. Z potvrdenia o štúdiu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnická fakulta, Komenského 20, Banská Bystrica zo dňa 05.09.2016 súd zistil, že navrhovateľ je študentom Právnickej fakulty UMB v Banskej Bystrici v akademickom roku 2016/2017 od 05.09.2016 do 31.08.2017. Študuje v 1. roku formou

denného štúdia, II. stupeň tejto vysokej školy. Predpokladaný termín ukončenia štúdia podľa dĺžky štúdia v študijnom odbore právo je apríl 2018.

8. Povinná osoba síce vo vyjadrení k návrhu spochybnila tento dôkaz, v priebehu súdneho konania od tohto spochybnenia upustila, keď súd nemal žiadne pochybnosti o tomto dôkaze, potvrdení o štúdiu zo dňa 05.09.2016, ktoré bolo vyhotovené Právnickou fakultou UMB Banská Bystrica.

9. Z Oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia, Krížova 25, Praha, ČR zo dňa 06.01.2016 súd zistil, že povinná osoba je poberateľom starobného dôchodku vyplácaného v ČR od januára 2016 v sume 6.693,- Kč mesačne.

10. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, SR č.520 618 0830 0 zo dňa 20.01.2016 súd zistil, že povinná osoba od januára 2016 poberá starobný dôchodok v SR v sume 441,- Eur mesačne. Povinná osoba predložila i rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, SR č.520 618 0830 0 zo dňa 09.12.2016, z ktorého súd zistil, že starobný dôchodok povinnej osoby vyplácaný na území SR bol zvýšený o sumu 8,20 Eur mesačne, keď od 01.01.2017 je vyplácaný v sume 449,20 Eur mesačne.

11. Matka navrhovateľa L. M. Y., O. XX.XX.XXXX je zamestnaná u I. E. F., G. XX, V. V. od 01.01.2012, a to doposiaľ stále. Táto je od 03.10.2016 až doposiaľ však práceneschopná. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Záhradnícka 31, pobočka Bratislava zo dňa 19.10.2016 má nárok na nemocenské za obdobie od 13.10.2016 do zániku nároku na nemocenské vo výške 18,93468500 Eur za deň. Ide o rozhodnutie číslo: 200-144505-CA02/2016. Z opisu jej mzdového listu vystaveného jej zamestnávateľom za obdobie január 2016 až november 2016 súd zistil, že táto v období od januára 2016 do septembra 2016 dosiahla priemerný čistý služobný príjem 795,21 Eur mesačne, k tomuto jej za uvedené obdobie boli vyplatené nemocenské dávky v sume 137,13 Eur v mesiaci máj 2016 a v sume 137,73 Eur v mesiaci august 2016. V októbri 2016 matka mala vyplatené len nemocenské dávky v sume 158,38 Eur, v mesiaci november 2016 v čistom služobnom príjme jej zamestnávateľ vykazuje výplatu finančných prostriedkov v sume 55,57 Eur, keď k týmto finančným prostriedkom matka ako svedkyňa vo veci uviedla, že predstavujú vyplatenie finančných prostriedkov zo sociálneho fondu. Okrem toho matka navrhovateľa od januára 2017 je poberateľkou starobného dôchodku v sume 729,20 Eur mesačne, od januára 2016 ho poberala v sume 721,- Eur mesačne, keď od januára 2017 starobný dôchodok jej bol zvýšený o sumu 8,20 Eur mesačne na sumu 729,20 Eur mesačne.

12. Matka navrhovateľa je výlučnou vlastníčkou v celosti rodinného domu súpisné číslo XXX postaveného na parcele číslo XXXX/X a prísluších pozemkov parc. č. N. XXXX/X, XXXX/X, X. M. E., D. F., D. K., ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z čiastočného výpisu z LV č. XXX K.o dňa 16.01.2017. Táto predmetné nehnuteľnosti nadobudla na základe kúpnej zmluvy č. X., a to zo dňa 18.08.2015, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam na matku navrhovateľa dňa 02.09.2015 na základe rozhodnutia Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor, číslo vkladu X. zo dňa 02.09.2015. Navrhovateľom bolo dokladované tiež rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, katastrálny odbor, číslo vkladu: X. zo dňa 28.09.2015, z ktorého súd zistil, že matka navrhovateľa predala byt číslo X, číslo vchodu XX, X. poschodie, nachádzajúci sa v súpisnom čísle stavby XXXX na pozemku N. XXXX/X X. M. V. V., s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a v spoločných zariadeniach domu, a to kúpnu zmluvou na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva dňa 28.09.2015 na kupujúcich.

13. Zo zmluvy o úvere č. 0124529 9 18 zo dňa 22.09.2014 súd zistil, že matka navrhovateľa čerpala od Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bajkalská 30, Bratislava stavebný úver v sume 45.601,82 Eur s úrokovou sadzbou stavebného úveru 4,70 % ročne, ktorý sa zaviazala splácať v sume 668,89 Eur mesačne s počtom 79-tich mesačných splátok s konečnou splatnosťou stavebného úveru do 15.04.2021 s tým, že sa zaviazala celkovo zaplatiť na vrátenie stavebného úveru včítane úrokov čiastku 53.165,42 Eur. Okrem uvedeného matka navrhovateľa uzatvorila so Slovenskou sporiteľnou, a.s., Tomášikova 48, Bratislava zmluvu o splátkovom úvere dňa 16.08.2016, na základe ktorej čerpala od peňažného ústavu úver v sume 5.000,- Eur, keď išlo o spotrebný úver s fixnou úrokovou sadzbou 7,90 % ročne pri poskytnutí zľavy z tohto úroku na úrok 6,40 % ročne. Zaviazala sa ho splácať v mesačných splátkach po 54,03 Eur mesačne s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 15.09.2019 s počtom 36-tich mesačných splátok.

14. Z výsluchu navrhovateľa ako účastníka konania súd zistil, že od 05.09.2016 pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, keď navštevuje II. stupeň Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela Banská Bystrica, formu denného magisterského štúdia. Po maturite hneď začal študovať na tejto vysokej škole. Žiadosť si podal na dennú formu štúdia, nebolo mu vyhovené, preto po maturite začal študovať na tejto vysokej škole, avšak formou externého štúdia. Počas tohto štúdia externou formou sa snažil nájsť si trvalú prácu, nepodarilo sa mu to, tak pracoval len brigádniccky. V súčasnosti chodí do školy denne počas pracovného týždňa. Keď študoval externe, platil za toto externé štúdium poplatok 630,- Eur ročne. Externá forma magisterského štúdia v súčasnom období stojí približne 970,- Eur ročne. Do školy dochádza denne z miesta svojho bydliska, zo F. Y. V. V.. Je pravdou, že má možnosť chodiť i vlakom, ktorý je bezplatný, avšak rozvrh hodín mu to niekedy nedovoľuje, niekedy sa mu stane, že zmešká vlak, a preto musí cestovať autobusom. Náklady na vlak ako študent má zdarma. Nakoľko chodí autobusom, náklady na cestovné má mesačne 12,- Eur. V tomto sú zahrnuté i náklady na cestu v MHD v rámci Banskej Bystrice, keď do školy sa prepravuje v rámci Banskej Bystrice aj MHD. Náklady na stravu 300,- Eur mesačne zdôvodnil tým, že športuje. Z týchto dôvodov potrebuje väčšie množstvo stravy. Obedy v škole mu nestačia, preto si musí stravu dokupovať. Cena stravného lístka na obed v škole je 1,60 Eur. Ak by sa chcel dostravovať v škole, kde mu strava na obed nestačí, musel by sa dostravovať v nejakej reštaurácii v Banskej Bystrici. Pokiaľ spomínal šport, venuje sa posilňovaniu, nie je organizovaný v žiadnom klube. Tiež sa venuje bojovým umeniam, zatiaľ tiež neorganizovane. Posilňovňu navštevuje 3 až 4krát do týždňa, permanentka ho stojí 24,- Eur na mesiac. Okrem toho navštevuje bojové umenia, tieto navštevuje 3krát za týždeň, tu má náklady 3,- Eur na jeden tréning. Tiež má výdavky spojené so štúdiom, keď je nútený kupovať si novelizované zákony, skriptá od starších študentov. V rámci školy bol vybratý na študijný pobyt do Poľskej republiky, tento by sa mal zrealizovať v rámci budúceho zimného semestra. Matka mu hradí všetky výdavky, poskytuje mu i potrebné vreckové, v akej výške, k tomu sa vyjadriť nevedel. Príjem nemá v podstate žiaden. Pre dennú formu magisterského štúdia sa rozhodol z dôvodu, že denná forma štúdia trvá kratšie než externá, externá forma magisterského štúdia trvá tri roky, navyše sa platí. Pre dennú formu magisterského štúdia sa rozhodol i z dôvodu, že v rámci takejto formy štúdia sa môže zúčastniť zahraničných študijných pobytov. Tým si môže prehĺbovať svoje vedomosti v oblasti práva. Vysoká škola umožňuje pokračovať v magisterskom štúdiu aj formou externou, jemu však bola navrhnutá denná forma tohto štúdia, tak ju využil. Nevlastní žiaden majetok, je zdravý. Denná forma magisterského štúdia je bezplatná.

15. Z výsluchu osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, ako účastníka konania súd zistil, že tento žije sám, býva v rodinnom dome v ČR, ktorý je majetkom dcéry. Voči bratovi navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť v rozsahu 150,- Eur mesačne, ktorú si riadne plní. Jeho príjmom je jedine starobný dôchodok. Tento poberá zo SR v sume 449,20 Eur mesačne a z ČR v sume 6.693,- Kč. Iný príjem nemá, popri starobnom dôchodku nepracuje. Pokiaľ ide o pravidelné mesačné výdavky, tieto popísal vo svojom vyjadrení k návrhu. Okrem nich má ďalšie výdavky, keď má ešte 2 dcéry, ktoré žijú na Slovensku, 3 vnukov, ktorých pravidelne navštevuje raz do mesiaca, s čím má spojené zvýšené výdaje. Po úhrade povinných výdavkov mu zostáva na ostatné živobytie suma približne 5.000,- Kč na mesiac. Úvery, pôžičky, životnú poisťku si neplatí. Nevlastní žiaden majetok. Pred nastúpením na starobný dôchodok bol evidovaný na úrade práce, poberal podporu v nezamestnanosti 11 mesiacov. Po uplynutí podpornej doby nastúpil na starobný dôchodok. Kontakty s navrhovateľom nemajú žiadne a ani vzájomne po nich netúžia. Nakoľko navrhovateľ potvrdil, že mal možnosť pokračovať v štúdiu aj diaľkovou formou, netrval na vykonaní dopytu na Ministerstvo školstva SR, či vysoká škola na ktorej študuje navrhovateľ umožňuje pokračovať v štúdiu, pokiaľ ide o magisterské štúdium aj diaľkovou formou. To, že sa navrhovateľ rozhodol pokračovať v magisterskom štúdiu dennou formou svedčí len o tom, že tak urobil preto, aby mohol od neho žiadať výživné a ďalej „vyťahovať“ peniaze. To, že sa matka navrhovateľa zadlžila, keď si vzala stavebný úver a ďalší úver na rekonštrukciu kúrenia, potom čo predala byt v V. V. a kúpila si rodinný dom O. F., nie je pre danú vec rozhodujúca, a nemá to ani logiku. Aj on si mohol kúpiť rodinný dom a vziať si na kúpu hypotéku, čo by znamenalo, že by potom mohol platiť výživné, len napríklad v sume 10,- Eur mesačne z dôvodu zadlženia. Pokiaľ navrhovateľ argumentuje i tým, že v spoločnej domácnosti žije aj jeho stará matka, o ktorú sa stará matka navrhovateľa, má za to, že iste táto má nejaký dôchodok a zrejme sa podieľa na výdavkoch v spoločnej domácnosti z tohto dôchodku. V prvom rade nesúhlasil s obnovením vyživovacej povinnosti, ak by súd dospel k záveru, že sa obnovila vyživovacia povinnosť jeho voči navrhovateľovi, tak žiadal rozhodnúť o rozsahu jeho vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi najviac v sume 50,- Eur mesačne.

16. Z výpovede svedkyne L. M. Y., O. XX.XX.XXXX, Z. V. H. X. U. XXX/XX, F., matky navrhovateľa súd zistil, že táto má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi a jeho bratovi U., ktorý tiež študuje na vysokej škole, súrodenci sú dvojčičky. U. navštevuje prvý ročník magisterského štúdia na Technickej univerzite, Drevárskej fakulte, Zvolen. Navrhovateľ študuje na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela Banská Bystrica, prvý ročník magisterského štúdia, dennú formu, keď dennú formu štúdia navštevuje i syn U.. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Žije v spoločnej domácnosti so synmi a so svojou matkou, ktorá má 87 rokov. Je zamestnaná, pracuje u I. E. F. F. V. V. ako metodik. Od 30.09.2016 je však práceneschopná. Za mesiac október 2016 jej zamestnávateľ vyplatil len nemocenské dávky v sume 158,38 Eur. Zvyšok nemocenských dávok za tento mesiac jej bol vyplatený Sociálnou poisťovňou. Od novembra 2016 poberá len dávky nemocenského poistenia, ktoré sú jej vyplácané Sociálnou poisťovňou. Popritom poberá starobný dôchodok. Tento poberá v súčasnosti v sume 729,20 Eur mesačne. Predtým ho poberala v sume 721,- Eur mesačne. Žiaden iný príjem okrem dávok nemocenského poistenia a starobného dôchodku nemá. Je pravdou, že byt v V. V. predala, vyžadoval si to zdravotný stav jej otca, keď rodičia žili na Č. V. a kvôli zdravotnému stavu sa neboli schopní o seba sami starať. Po predaji bytu v V. V. za sumu 69.900,- Eur kúpila rodinný dom O. F. za sumu 140.000,- Eur, keď na zvyšok kúpnej ceny požiadala o úver. Tento jej bol poskytnutý, spláca ho v čiastke v súčasnosti 668,89 Eur mesačne. Predtým ho splácala vo výške 850,- Eur mesačne, keďže ho chcela splatiť skôr. Mesačné splátky si znížila. Po zakúpení rodinného domu na F. musela doňho investovať do kúrenia. Na toto si vzala spotrebný úver, ktorý spláca. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj jej ťažko chorá matka. Rodičovský dom na Č. V. sa im doposiaľ nepodarilo predať. Jej matka hradí všetky výdavky spojené s prevádzkou tohto domu. V tomto rodinnom dome na Č. V. nikto nebýva. Náklady mesačne tu činia 150,- Eur. Preto matka jej neprispieva na spoločnú domácnosť. Matka platí ešte v súvislosti s rodinným domom na Č. V. i sumu 50,- Eur mesačne za dohľadanie nad týmto rodinným domom. Matka poberá starobný dôchodok v sume 430,- Eur mesačne. Z tohto si hradí lieky v sume 130,- Eur mesačne. Preto jej na domácnosť neprispieva. Nemá z čoho, po uhradení výdavkov na dom v Č. V. a po uhradení výdavkov na lieky. Pokiaľ ide o pravidelné výdavky domácnosti, na plyn činia 131,- Eur mesačne, na elektrinu 25,- Eur mesačne, na vodu 35,- Eur mesačne, na telefón 100,- Eur mesačne, poisťka rodinného domu činí 164,- Eur ročne. Pokiaľ uviedla výdavok na telefón 100,- Eur mesačne, je to výdavok na telefón pre ňu a pre matku. Sama má vážne zdravotné problémy, do práce sa už zrejme nevráti. Okrem rodinného domu O. F. vlastní spoluvlastnícky podiel v jednej polovici k rodinnému rodičovskému domu na Č. V.. Druhou spoluvlastníčkou je jej sestra. Matka už z tohto rodinného domu nevlastní nič. Tiež vlastní motorové vozidlo značky Renault, 9 ročné. Iný cenný hnuťelný majetok nevlastní. Pokiaľ ide o výdavky navrhovateľa, hradí mu všetky výdavky spojené so štúdiom, ako aj s celkovým životom. Výdavky na stravu pre jedného zo synov, teda konkrétne i pre navrhovateľa činia od 250,- do 300,- Eur mesačne. Pre obidvoch synov sú to náklady od 500,- do 600,- Eur mesačne na stravu. Zvýšené výdavky na stravu sú preto, lebo obidvaja cvičia. Pokiaľ Z. navštevoval externú formu štúdia, nepamätala si, že by mal nejakú pracovnú aktivitu. Raz bol týždeň alebo dva v Anglicku, aby sa zdokonalil v jazyku. Príspevok na zaopatrenie matky nepoberá. Nakoľko má vysoké mesačné výdavky, pomáha jej sestra, ktorá vie, že majú zlú finančnú situáciu. Pomáha jej tak, že jej nakupuje potraviny. Peniaze jej nedáva.

17. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť povinnej osoby voči navrhovateľovi, ktorý je synom povinnej osoby bola zrušená na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 20C/202/2015-41 zo dňa 29.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2015. K zrušeniu vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľovi došlo počnúc dňom 30.09.2015. Týmto rozsudkom tak došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/191/2012-461 zo dňa 01.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 14CoP/71/2014-532 zo dňa 11.03.2015 vo výroku o určenie vyživovacej povinnosti na navrhovateľa. V zmysle tohto právoplatného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica povinná osoba voči navrhovateľovi nemala vyživovaciu povinnosť odo dňa 30.09.2015. Ako vyplýva z dôvodov tohto rozsudku, navrhovateľ toho času bol schopný sa sám živiť, navrhovateľ, ako i osoba povinná s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi súhlasili.

26. Navrhovateľ od dovŕšenia svojej plnoletosti dňom XX.XX.XXXX v máji 2013 maturitou ukončil štúdium na Gymnáziu v Brezne. Po ukončení stredoškolského štúdia navrhovateľ pokračoval v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Začal študovať na Právnickej fakulte Univerzity Matej Bela v Banskej Bystrici formou externého bakalárskeho štúdia. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania sporná, a napokon vyplynula i z vykonaného dokazovania, konkrétne z rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/191/2012-461 zo dňa 01.07.2014 a z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/71/2014-532 zo dňa 11.01.2015. Navrhovateľ od 01.06.2013 nespĺňal ani jednu definíciu nezaopatreného dieťaťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z. z dôvodu, že sa nepripravoval sústavne na povolanie štúdiom a vo výkone zárobkovej činnosti mu nebránila žiadna choroba alebo úraz, keďže síce pokračoval v štúdiu na vysokej škole, avšak externou formou štúdia, a preto nespĺňal definíciu nezaopatreného dieťaťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z. po dátume 01.06.2013.

27. Navrhovateľ po ukončení prvého stupňa vysokoškolského štúdia pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu na tej istej vysokej škole v II. stupni. Táto skutočnosť vyplýva z potvrdenia o štúdiu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Právnickej fakulty zo dňa 05.09.2016. Navrhovateľ pokračuje v II. stupni vysokoškolského štúdia formou denného štúdia v akademickom roku 2016/2017 od 05.09.2016 s tým, že predpokladaný termín ukončenia štúdia má určený na mesiac apríl 2018.

28. Nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom, alebo sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom, alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

29. Nakoľko navrhovateľ sa sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, pričom od 05.09.2016 pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu dennou formou, spĺňa tak definíciu nezaopatreného dieťaťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z., a preto povinná osoba má voči navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine, v zmysle ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Navrhovateľ vysvetlil pred súdom dôvody, pre ktoré pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu dennou formou, odôvodnil to jednak dĺžkou štúdia, ktorá dennou formou je kratšia, ako aj nákladmi na štúdium, ktoré predstavujú pri externej forme magisterského štúdia ročný poplatok približne 970,- Eur, denná forma štúdia je bezplatná. Podľa názoru súdu logicky tieto dôvody viedli navrhovateľa využiť ponúknutú možnosť pokračovať v II. stupni vysokoškolského štúdia dennou formou.

30. Povinná osoba má tak voči navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť, pričom „obnoveniu“ tejto vyživovacej povinnosti podľa názoru súdu nie je prekážkou tá skutočnosť, že navrhovateľ pokračoval v štúdiu externou formou, a istý čas počas tohto obdobia štúdia povinná osoba voči navrhovateľovi nemala vyživovaciu povinnosť. Skutkové pomery od tohto času sa zmenili, navrhovateľ sa pripravuje sústavne na budúce povolanie, nedosiahol 25 rokov veku, spĺňa tak definíciu nezaopatreného dieťaťa, a tak povinná osoba má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi. Súd sa tak nestotožnil s názorom povinnej osoby, že túto vyživovaciu povinnosť už nie je možné „obnoviť“.

31. Navrhovateľ žiadal určiť vyživovaciu povinnosť odo dňa 05.09.2016, od dňa ktorého podľa potvrdenia vysokej školy pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu dennou formou. V zmysle § 77 ods. 1 druhá veta Zákona o rodine, výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania, v prípade ak ide o výživné na plnoletú osobu. V súdnej veci navrhovateľ podal návrh na určenie výživného dňa 10.11.2016. Nakoľko je plnoletý, výživné mu nemožno priznať späťne odo dňa 05.09.2016, ale len od podania návrhu na súd, teda odo dňa 10.11.2016, a to v zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Preto súd jeho návrh o určenie výživného v sume 300,- Eur mesačne za obdobie od 05.09.2016 do 09.11.2016 zamietol, priznal navrhovateľovi nárok na výživné len počnúc dňom 10.11.2016, kedy navrhovateľ podal návrh na určenie výživného ako plnoletá osoba na súd. V posudzovanom prípade nejde o zmenu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 20C/202/2015 zo dňa 29.09.2015 vo výroku o zrušení vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľovi, keďže týmto rozsudkom bola táto vyživovacia povinnosť zrušená, teda nejde o zmenu tohto súdneho rozhodnutia, ale v posudzovanom prípade o nanovo určenie vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči navrhovateľovi.

32. Navrhovateľ žiadal určiť výživné v sume 300,- Eur mesačne. Povinná osoba v prípade, že súd sa nestotožní s jej názorom, že nedošlo k obnoveniu vyživovacej povinnosti, súhlasila s určením výživného pre navrhovateľa v sume 50,- Eur mesačne. Výška výživného bola tak medzi účastníkmi konania sporná.

33. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ sa pripravuje na budúce povolanie sústavne, navštevuje dennú formu II. stupňa vysokoškolského štúdia. Nemá žiaden príjem. Je nemajetný. Povinná osoba tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania má vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľa i voči bratovi navrhovateľa U. Y., ktorý je študentom vysokej školy a navštevuje 1. rok II. stupeň vysokej školy, navrhovateľ a jeho brat sú dvojčičky. Povinná osoba má voči bratovi navrhovateľa určenú vyživovaciu povinnosť súdnym rozhodnutím v rozsahu 150,- Eur mesačne. Okrem navrhovateľa a jeho brata povinná osoba nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Vykonaným dokazovaním sa nepotvrdili predpokladané tvrdenia navrhovateľa o tom, že povinná osoba pracuje. Otec navrhovateľa je starobným dôchodcom. Popri starobnom dôchodku nepracuje. Okrem starobného dôchodku nemá žiaden iný príjem. V roku 2016 tento poberal starobný dôchodok v Českej republike v sume 6.693,- Kč mesačne, po prepočte 247,70 Eur mesačne (1 Eur/27,021 CZK), keď takýto starobný dôchodok tento poberá i v roku 2017. Popri starobnom dôchodku, ktorý poberá v Českej republike je poberateľom starobného dôchodku i v SR. V roku 2016 tento poberal v sume 441,- Eur mesačne, v roku 2017 tento poberá v sume 449,20 Eur mesačne. V roku 2016 mal tak príjem zo starobného dôchodku spolu v sume 688,70 Eur mesačne, v roku 2017 v sume 696,90 Eur mesačne. Je nemajetný. Žije sám. Povinné náklady uvádzal v čiastke 424,27 Eur mesačne (324,27 Eur mesačne + 150,- Eur mesačne). Suma 324,27 Eur predstavuje čiastku 8.762,- Kč, a to po prepočte (1 Eur/27,021 CZK), čo sú náklady na bývanie, na poistenie a na telekomunikačné služby. Suma 150,- Eur mesačne predstavuje výživné na syna U. Y.. Spolu to činí povinné výdaje na mesiac 424,27 Eur. Nemá žiadne pôžičky, ani úvery nespláca.

34. Matka navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľa i voči druhému synovi U. Y., ktorý sa pripravuje sústavne na budúce povolanie. Obidve deti žijú s matkou, v spoločnej domácnosti s nimi žije 87 ročná stará matka navrhovateľa. Táto sa nepodieľa žiadnou finančnou sumou na spoločnej domácnosti, tak ako uviedla matka navrhovateľa, ako svedkyňa. Matka navrhovateľa je zamestnaná, pracuje u I.B. E. F. E., V. V. Táto je od 03.10.2016 až doposiaľ PN. Má nárok na nemocenské vo výške 18,93468500 Eur za jeden kalendárny deň, čo pri priemernom počte kalendárnych dní v mesiaci 30 predstavuje nemocenské približne na mesiac v sume 568,- Eur. Okrem toho matka navrhovateľa je starobnou dôchodkyňou a poberá starobný dôchodok, a to v roku 2017 v sume 729,20 Eur mesačne, v roku 2016 to bolo v sume 721,- Eur mesačne. Za posudzované obdobie, teda od 10.11.2016 matka v roku 2016 mala tak príjem zo starobného dôchodku a nemocenských dávok spolu v sume 1.289,- Eur mesačne, v roku 2017 v sume 1.297,20 Eur mesačne. Ako svedkyňa vypovedala o nákladoch štvorčlennej domácnosti tak, že ich uviedla v čiastke, pokiaľ ide o povinné náklady, 291,- Eur mesačne,

keď v tomto je zahrnutý i výdavok na telefón 100,- Eur mesačne pre ňu a pre jej matku, k tomu ešte ročná poisťka za rodinný dom v sume 164,- Eur. Na stravu pre navrhovateľa mesačne uvádzala výdaje od 250,- do 300,- Eur mesačne, obdobné výdaje uvádzala na stravu i u druhého syna U.. Je vlastníčkou rodinného domu X. F., kde ako rodina obývajú tento dom. Pôvodný byt v V. V. odpredala za kúpnu cenu 69.900,- Eur, ktorú sumu použila na zakúpenie rodinného domu X. F. za účelom vyriešenia otázky bývania aj pre jej rodičov žijúcich pôvodne O. Č. V., o ktorých vzhľadom na vek a zdravotný stav bola nútená sa postarať. Na rodinný dom na doplatok kúpnej ceny použila stavebný úver, keď rodinný dom O. F. kúpila za sumu 140.000,- Eur. Stavebný úver spláca v sume 668,89 Eur mesačne, pričom súd podotýka, že tento stavebný úver matka čerpala už v septembri 2014, kedy rozhodoval krajský súd vo veci výživného na navrhovateľa. Matka okrem toho spláca ďalší úver, ktorý dokladala, a to v čiastke 154,03 Eur mesačne, ktorý čerpala v auguste 2016 za účelom rekonštrukcie kúrenia v rodinnom dome, ktorý si zakúpila. Matka ďalej vlastní jednu polovicu rodinného domu X. Č. V., keď ide o rodičovský dom, na nákladoch ktorého sa nepodieľa, pretože náklady na tento rodinný dom v celom rozsahu znáša jej matka. Matka je spoluvlastníčkou tohto rodinného domu spolu so sestrou, ktorá sa tiež nepodieľa na nákladoch tohto rodinného domu. Matka navrhovateľa poberá rodinné prídavky na dve deti, na navrhovateľa 23.52 Eur mesačne, na brata navrhovateľa v rovnakej výške.

35. Navrhovateľ uvádzal spolu mesačné náklady pre seba v čiastke 475,- Eur, z čoho náklady na stravu predstavujú 300,- Eur, náklady na cestovné 12,- Eur, na učebnice, skriptá v sume 15,- Eur, na šport 58,- Eur, na kultúru 15,- Eur, na drogériu 15,- Eur, na telefón 20,- Eur a na oblečenie 40,- Eur.

36. Výživným sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu má byť poskytované. Výživné pre dieťa slúži nielen k uspokojovaniu jeho výživy v užšom zmysle, ale i k uspokojovaniu všetkých odôvodnených hmotných potrieb (šatstvo, obuv, hygiena atď.), ako aj ďalších potrieb dôležitých pre dieťa (vzdelanie, príprava na budúcnosť, kultúra, športové a rekreačné potreby). Ich miera je rôzna podľa okolností konkrétneho prípadu, predovšetkým je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, schopnosti a spôsobu prípravy na budúce povolanie i celkové uplatnenie v spoločenskom živote. Odôvodnené potreby dieťaťa sú však súčasne závislé i od schopnosti a možnosti rodičov. Toto prepojenie je v súlade so zásadou práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri hodnotení schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd vychádza z reálnych zárobkových schopností a možností takéhoto rodiča.

37. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že za posudzované obdobie matka navrhovateľa, ktorá má tiež vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľovi, i keď je práceneschopná, dosahuje mesačne príjem v roku 2016 1.289,- Eur mesačne, v roku 2017 1.297,20 Eur mesačne oproti otcovi navrhovateľa, ktorý v roku 2016 dosiahol mesačný príjem 688,70 Eur, a v roku 2017 696,90 Eur. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľa i voči bratovi navrhovateľa, u otca navrhovateľa ako povinnej osoby je táto určená súdnym rozhodnutím v rozsahu 150,- Eur mesačne. Povinná osoba, otec navrhovateľa je starobným dôchodcom i matka navrhovateľa je starobnou dôchodkyňou, je popri dôchodku stále však zamestnaná, od 03.10.2016 je práceneschopná a ako sama uvádzala v konaní po ukončení dlhodobej PN mieni ukončiť pracovný pomer u svojho zamestnávateľa. Súd však pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa na výživné vychádzal zo skutkových okolností, aké sú tu v čase vydania súdneho rozhodnutia, teda z reálneho príjmu matky. Na budúce prípadné zmeny pri tomto rozhodovaní nebolo možné prihliadnuť. Matka navrhovateľa tak má podstatne vyšší príjem, ako osoba povinná, otec navrhovateľa, keď matka navrhovateľa má príjem takmer dvojnásobný. Pokiaľ uvádzala úverové zaťaženie mesačne spolu v sume 822,92 Eur z tohto príjmu, v tomto ohľade bolo dôvodné prisvedčiť povinnej osobe a jej obrane, že každý z rodičov nevyhnutne musí zväžiť úverové zaťaženie, pokiaľ má vyživovaciu povinnosť voči nezaopatreným deťom. I z ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Matka navrhovateľa má tak vyšší príjem, a tak aj vo väčšom rozsahu je povinná podieľať sa na zabezpečovaní životných potrieb navrhovateľa. Vzhľadom na zistený príjem povinnej osoby v posudzovanom období približne 700,- Eur mesačne zo starobného dôchodku (688,70 Eur mesačne v roku 2016, 696,90 Eur mesačne v roku 2017) súd dospel k záveru, že po zohľadnení povinných platieb povinnej osoby, ktoré mesačne predstavujú čiastku 424,27 Eur mesačne, v čom je zahrnutá i platba na výživné pre brata navrhovateľa v čiastke 150,- Eur mesačne, nie je v schopnostiach povinnej osoby prispievať na výživu navrhovateľa viac než sumou 100,- Eur mesačne. Po uhradení povinných výdavkov zostáva povinnej osobe približne na ostatné čiastka 272,63 Eur mesačne, pričom povinná osoba v nákladoch povinných ešte neuviedla náklady na svoju stravu, na oblečenie, na hygienické potreby. Z čiastky 272,63 po zaplatení výživného v sume 100,- Eur

navrhovateľovi, tak povinnej osobe zostáva na zvyšujúce náklady čiastka približne 173,- Eur na mesiac (172,63 Eur na mesiac). Za takéhoto skutkového stavu nie je potom v schopnostiach povinnej osoby prispievať na výživu navrhovateľa vyššou čiastkou, než sumou 100,- Eur mesačne. Preto súd o nároku navrhovateľa na výživné rozhodol tak, že povinná osoba je povinná prispievať na výživu navrhovateľa výživným v sume 100,- Eur mesačne od 10.11.2016 ako bol podaný návrh, nad túto sumu potom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný od 10.11.2016 do budúca zamietol.

38. K nákladom navrhovateľa, ktoré vyčíslil, a ktoré vyčíslila jeho matka, pokiaľ ide o náklady na bývanie, pretože z časti ide tiež o náklady navrhovateľa, navrhovateľ nepreukázal dôvodnú čiastku na nákladoch na stravu 300,- Eur mesačne. Matka navrhovateľa síce ako svedkyňa pri výsluchu potvrdila tento výdavok, ktorý uvádzala aj u druhého syna. Výdavky na stravu pre dvoch členov 4-člennej rodiny od 500,- do 600,- Eur mesačne podľa názoru súdu nie sú reálne. Navyše matka súdu nevysvetlila z akých finančných prostriedkov pokrýva tieto výdaje popri nákladoch na úvery spolu v čiastke 822,92 Eur mesačne a pri stave, že jej matka sa na výdajoch v spoločnej domácnosti nepodieľa finančne. Podľa názoru reálne náklady na stravu navrhovateľa, aj keď je plnoletým a športuje môžu predstavovať 150,- Eur mesačne. Tiež pokiaľ ide o náklady na cestovanie navrhovateľa denne do školy K. F. Y. V. V. a späť, keď ide priemerne o náklady 12,- Eur mesačne, v čom podľa navrhovateľa sú zahrnuté aj náklady na MHD, tieto podľa názoru súdu nie sú dôvodné v celom rozsahu. Navrhovateľ v konaní pri výsluchu potvrdil, že do školy môže cestovať i vlakom, a náklady pritom nevznikajú. Keďže je tu reálna možnosť pre navrhovateľa cestovať denne do školy bezplatne, tento výdavok nie je dôvodný v celom rozsahu, len v nákladoch na MHD, ktoré však navrhovateľ v tejto čiastke nešpecifikoval.

39. Výživné v sume 100,- Eur mesačne pre navrhovateľa síce nezodpovedá všetkým jeho odôvodneným výdavkom, avšak vzhľadom na výšku starobného dôchodku povinnej osoby a vzhľadom na povinné výdavky povinnej osoby nebolo možné určiť výživné pre navrhovateľa vo vyššej miere. Súd síce stanovil výživné odlišne od brata navrhovateľa, ktorý študuje rovnako ako navrhovateľ na vysokej škole, pričom sú i v rovnakom veku, a to z dôvodu, že výživné musí zodpovedať i zárobkovým, majetkovým a osobným pomerom povinnej osoby. Ako súd už dôvodí zo starobného dôchodku, povinná osoba nie je schopná podľa názoru súdu prispievať vyšším výživným pre navrhovateľa než čiastkou 100,- Eur mesačne. Krajský súd vo svojom rozhodnutí sp.zn. 14CoP/71/2014 zo dňa 11.03.2015, určil rozsah vyživovacej povinnosti povinnej osoby voči bratovi navrhovateľa v rozsahu 150,- Eur mesačne späť od 29.11.2013, keď bol zistený príjem povinnej osoby, teda otca navrhovateľa približne 18.028,- Kč mesačne, po prepočte 649,- Eur mesačne pozostávajúci len z nemocenských dávok. Je pravdou, že tento prihladol aj na ostatné majetkové pomery povinnej osoby, predovšetkým na to, že povinná osoba nehnuteľný majetok, ktorý pôvodne vlastnila, previedla na ďalšiu svoju dcéru, a bolo prihladené i na to, že povinná osoba pri ukončení pracovného pomeru, teda otec navrhovateľa vo výplate za mesiac august 2013 mal vyplatené vysoké odstupné, ktoré nespotreboval a ušetril, ale všetky tieto skutočnosti boli zohľadnené pri rozhodovaní o výške výživného pre U. Y., pri zistení príjmu jeho otca 649,- Eur mesačne, a pri zohľadnení toho, že tento mal vyživovaciu povinnosť v tomto období len voči U.. V súčasnom období sa majetkové pomery povinnej osoby, teda otca navrhovateľa nezmenili, a v podstate má obdobný príjem, len nepatrne vyšší, a to 696,90 Eur mesačne, pričom mu pribudla vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi. Za takýchto okolností potom súd napriek obdobným pomerom u navrhovateľa určil výživné len v rozsahu 100,- Eur mesačne.

40. Za obdobie od 10.11.2016 do 31.01.2017 vznikol povinnej osobe dlh na zročnom výživnom v sume 270,- Eur (za pomernú časť mesiaca november 2016, za mesiace december 2016 a január 2017). Zročné výživné v sume 270,- Eur je povinná, povinná osoba vyplatiť navrhovateľovi do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd určil dlhšiu lehotu na vyplatenie zročného výživného, aby povinná osoba mala dostatočný časový priestor na zabezpečenie si týchto finančných prostriedkov k doplateniu zročného výživného.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov konania. Žiaden z účastníkov konania nemal plný úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v zmení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).