

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37Ps/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121248502
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121248502.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o opatrovanca-nesvojprávneho B. V., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. L., S. X, čoho času umiestnený v DD a DSS Sénium, Jilemnického 48, Banská Bystrica, zast. dočasným opatrovníkom DD a DSS Sénium, Banská Bystrica a procesným opatrovníkom Mesto Banská Bystrica, za účasti navrhovaného opatrovníka Banskobystrický samosprávny kraj, v konaní o zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd B. V., X.. XX. XX. XXXX ustanovuje za opatrovníka Banskobystrický samosprávny kraj, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať B. V., X.. XX. XX. XXXX v styku pred orgánmi verejnej správy, štátnej správy, samosprávy, právnickými a fyzickými osobami, súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, rozhodovať v otázkach potreby poskytovania zdravotnej a sociálnej starostlivosti jeho osobe, udeliť súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, rozhodovať o mieste jeho bývania, preberať v jeho mene dôchodok, listové zásielky, spravovať jeho majetok vrátane uzatvárania dohôd, zmlúv a nakladanie s finančnými prostriedkami, účtami a vkladmi v jeho mene.

Opatrovník je oprávnený na všetky úkony, ktoré sú bežné a na úkony, ktoré nie sú bežné, je potrebný súhlas súdu.

Opatrovník je povinný každý rok k 31. 01. a k 31. 07. predkladať súdu správy o opatrovancovi B. V., X.. XX. XX. XXXX a o stave jeho majetku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. DD a DSS Sénium Banská Bystrica, v ktorom je nesvojprávny - opatrovanec umiestnený podalo dňa 22. 02. 2021 na tunajší súd podnet na zmenu opatrovníka nesvojprávneho z dôvodu, že súdom ustanovená opatrovníčka nesvojprávneho - jeho matka dňa 07. 01. 2021 zomrela. Nesvojprávny - opatrovanec im uviedol, že má strýka H. L., s ktorým neudržiava žiadny kontakt, udržiava len telefonický kontakt s bratrancom H. L., ktorý žiada neustále finančnú výpomoc od rodiny. Uvedenú informáciu vedia potvrdiť, nakoľko opatrovníčku nesvojprávneho pochovalo Mesto Banská Bystrica, nakoľko rodina neprejavila záujem o zabezpečenie jej pohrebu. Zároveň podali aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zabezpečenia starostlivosti o nesvojprávneho ohľadom zdravotnej, sociálnej starostlivosti, nakladania s jeho majetkom, platbami za služby, lieky, hygienu, nakoľko je preukázané, že vzťah nesvojprávneho s rodinou je konfliktný, narušený a DD a DSS Sénium prejavilo ochotu prijať výkon funkcie opatrovníka.

2. Uznesením sp. zn. 37Ps/1/2021-6 zo dňa 25. 02. 2021 súd začal z úradnej moci konanie o zmenu opatrovníka.

3. Z príslušného registra obyvateľov súd zisťoval okruh príbuzných nesvojprávneho - opatrovanec, kedy bolo zistené, že opatrovníčka (matka nesvojprávneho) zomrela dňa 07. 01. 2021, otec nesvojprávneho zomrel dňa 28. 01. 2016. Súd následne požiadal o súčinnosť ohľadom zisťovania blízkych príbuzných nesvojprávneho - opatrovanca aj Mesto Banská Bystrica, ktoré tunajšiemu súdu dňa 10. 03. 2021 oznámilo, že zosnulá opatrovníčka mala brata H. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. X., V.Á. XX.

4. Súd telefonicky dopytoval brata zosnulej opatrovníčky i jeho manželku s tým, že telefón prijala manželka, ktorá oznámila, že jej manžel H. L. mal pred 6 rokmi ťažký úraz, vypadol z vlaku, momentálne je ležiaci na posteli, ťažko rozpráva, nie je schopný sa ani sám o seba postarať, preto sa o neho stará ona. Nie je schopný vykonávať funkciu opatrovníka. Manželka Milana Bielika uviedla, že ona tiež nesúhlasí, aby bola ustanovená za procesného opatrovníka ani za konečného hmotno-právneho opatrovníka nesvojprávneho. Poukázala, že nevie o nikom inom z okruhu príbuzných, kto by bol schopný a ochotný vykonávať funkciu opatrovníka.

5. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zisťoval ďalších príbuzných zo strany strýka nesvojprávneho - opatrovanca, kde boli následne dopytované deti H. L., C. V. A. Z.F., X.. XX. XX. XXXX, Z. P., X.. XX. XX. XXXX C. H. L., X.. XX. XX. XXXX.

6. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37Ps/1/2021-14 zo dňa 17. 03. 2021 ustanovil do funkcie procesného opatrovníka pre nesvojprávneho - opatrovanca Mesto Banská Bystrica, nakoľko nemal zákonného zástupcu v konaní.

7. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37Ps/1/2021-16 zo dňa 17. 03. 2021 ustanovil opatrovancovi - nesvojprávneho dočasne za opatrovníka DD a DSS Sénium, ktorému vymedzil rozsah práv a povinností zastupovať nesvojprávneho - opatrovanca v styku pre právnickými, fyzickými osobami, orgánmi štátnej správy, verejnej správy, samosprávy, rozhodovať o udelení súhlasu s poskytovaním zdravotnej, sociálnej starostlivosti, preberať v jeho mene dôchodok, hospodáriť s finančnými prostriedkami, majetkom, účtami a vkladmi a ak nejde o bežné veci, na iné nakladanie s jeho majetkom je potrebné schválenie súdu s tým, že v prípade kolízie záujmov medzi dočasným opatrovníkom a opatrovancom je potrebné ustanoviť opatrovancovi osobitného zástupcu. Zároveň súd dočasnému opatrovníkovi uložil povinnosť predložiť súdu správy o opatrovancovi, o stave jeho majetku, ku dňu právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 37Ps/1/2021 s tým, že toto ustanovenie dočasného opatrovníka trvá do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, v konaní vedenom pod sp. zn. 37Ps/1/2021.

8. Sesternice opatrovanca - nesvojprávneho, Z. P. C. A. Z.táková, písomným podaním doručeným súdu dňa 29. 03. 2021 oznámili, že nemajú záujem byť opatrovníkom nesvojprávneho B. V.. Z. P.A. poznamenala, že má chorého syna a malú dcéru, má veľa svojich starostí, pričom jej sestra A. Z. žije v Českej republike a nemá záujem byť tiež opatrovníkom. A. Z.F. mailom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 03. 2021 oznámila, že nesúhlasí s výkonom funkcie opatrovníka pre svojho bratranca, nakoľko žije 5 rokov v Českej republike, nemá možnosť sa o neho starať, ani ho navštevovať. Bratranec nesvojprávneho H. Z. písomným podaním zo dňa 26. 03. 2021 na výzvu súdu uviedol, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje vykonávať funkciu opatrovníka.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nezistil žiadnu ďalšiu osobu z okruhu blízkych príbuzných, pričom tí, ktorí boli súdu známi, nesúhlasili s ustanovením do funkcie opatrovníka, a to ani procesného opatrovníka, súd pribral do konania ako účastníka konania Banskobystrický samosprávny kraj (ďalej len „BBSK“), nakoľko do funkcie procesného opatrovníka už bolo uznesením súdu sp. zn. 37Ps/1/2021-14 zo dňa 14. 03. 2021 ustanovené Mesto Banská Bystrica s poukazom na § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

10. BBSK v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 29. 06. 2022 nesúhlasil s tým, aby bol pribratý ako účastník do konania ani s ustanovením za opatrovníka nesvojprávneho - opatrovancovi, nakoľko sú iné možnosti, resp. existujú iné osoby pre ustanovenie za opatrovníka, ktoré môžu aktívne a plnohodnotne zastávať a vykonávať túto funkciu. Poukázal na to, že DD a DSS Sénium má vlastnú právnu subjektivitu, nakoľko je samostatnou právnickou osobou a svoje právomoci nemôže preniesť na BBSK.

11. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica oznámil, že opatrovanec - nesvojprávny nikdy nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky.

12. Sociálna poisťovňa oznámila, že opatrovanec- nesvojprávny má priznaný invalidný dôchodok v sume 364,60 €, avšak výplata dôchodku je pozastavená od 06. 04. 2021, pretože zosnulá opatrovníčka, ktorá preberala jeho dôchodok 3 mesiace tento nevyzdvihla na pošte v roku 2020.

13. Procesný opatrovník na pojednávaní poukázal na zmenu Zákona o sociálnej službe č. 448/2008 Z. z., a to § 8 ods. 12, ktorý ustanovuje, že poskytovateľ sociálnej služby, alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby nemôže byť ustanovený za opatrovníka, prijímateľa tejto sociálnej služby v zariadení, v ktorom sa prijímateľovi sociálnej služby poskytuje sociálna služba a z tohto dôvodu preto nie je možné ustanoviť za opatrovníka B. V.dekovi zariadenie ako to navrhovalo samotné zariadenie sociálnych služieb vo svojom návrhu zo dňa 11. 02. 2021. Pokiaľ BBSK poukazovalo na nejaký možný konflikt záujmov medzi BBSK a zariadením sociálnych služieb, ako i to, že toto zariadenie je oprávnené zastupovať B. V., ktoré má samotnú právnu subjektivitu, poukázal opakovane na zmenu legislatívy, keď však nedošlo k zmene ustanovenia § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda stále môže byť verejným opatrovníkom osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony tak obec, ako aj samosprávny kraj. V tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07. 11. 2011 sp. zn. 14CoP/70/2011-189, v ktorom krajský súd zaujal stanovisko k výkladu § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že tak isto ako môže byť opatrovníkom obec, resp. mesto, ako aj vyšší územný celok, v tomto prípade BBSK podľa § 1 ods. 5 Zákona č. 302/2001 Z. z..

14. Ustanovený dočasný opatrovník DD a DSS Senium na pojednávaní uviedol, že si je vedomý zmeny legislatívy, a to Zákona č. 448/2008, ako i rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, avšak je potrebné zobrať do úvahy, že BBSK je zriaďovateľom DD a DSS Senium, kedy možno predpokladať vzájomné finančné napojenie, ako je schválenie rozpočtu, dotácie a podobne. BBSK v rámci opatrovníctva síce má dôsledný záujem na poskytovaní sociálnej služby, ale zároveň aj dohliadať na cenu a finančné prostriedky, na ktoré je naviazaný DD a DSS Senium. Vzhľadom na uvedené by Mesto Banská Bystrica vedelo účinnejšie zabezpečiť ochranu záujmov opatrovanca.

15. Navrhovaný (konečný, hmotnoprávny) opatrovník BBSK na pojednávaní potvrdil, že je zriaďovateľom DD a DSS Senium Banská Bystrica, pričom sa jedná o rozpočtovú organizáciu napojenú na ich rozpočet, ako rozpočet kraja, z tohto dôvodu možno vnímať konflikt záujmov, keby boli ustanovení za opatrovníka nesvojprávneho, nakoľko akékoľvek pohľadávky, ktoré vzniknú opatrovancovi v zariadení sociálnych služieb sa následne premietajú do pohľadávok, ktoré sa viažu na organizáciu, ktorá je prepojená s rozpočtom samosprávneho kraja. Už spomínané rozhodnutie krajského súdu hovorí o tom, že sú s DD a DSS Senium prepojený z hľadiska financovania, dotácií, preto nepovažuje za vhodné a v najlepšom záujme opatrovanca, aby mu boli ustanovení za opatrovníka. Najvhodnejšou osobou, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka sa v tomto prípade javí Mesto Banská Bystrica, keďže zriaďovateľom zariadenia sociálnej služby, v ktorom je opatrovanec umiestnený je BBSK. Nemali vedomosť o inej osobe, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka.

16. Z opatrovaneckého spisu opatrovanca vyplýva, že rozsudkom S. R. L. L. R.. B.. X. XXX/XX-XX B. G.C. XX. XX. XXXX R. J. B. Todeka spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu a upustil od doručovania písomností menovanému. Následne uznesením sp. zn. P 431/99-32 zo dňa 22. 10. 1999 súd ustanovil do funkcie opatrovníka pre nesvojprávneho B. V., jeho matku L. V., X. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená nesvojprávneho zastupovať v styku pred právnickými, fyzickými osobami, organizáciami, v styku pred štátnymi orgánmi, preberať v jeho mene dôchodok, hospodáriť s jeho finančnými prostriedkami a na vyzvanie súdu predkladať vyúčtovanie stavu jeho majetku. Na základe návrhu dočasného opatrovníka DD a DSS Senium prebieha na tunajšom súde konanie o schválenie právneho úkonu pod sp. zn. 37Ps/4/2022, kde sa dočasný opatrovník domáha udelenia súhlasu na predaj nehnuteľnosti, ktorej je opatrovanec - nesvojprávny vlastníkom, ktorú nadobudol v rámci dedičského konania, a to 1-izbového bytu č. 1 na prízemí bytového domu v Banskej Bystrici, na ulici Okružná, súpisné číslo XXXX, na pozemku parcely reg. C, parcelné číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu XXXX/XXXXXX, vedeného Okresným úradom Banská Bystrica, LV č. XXXX, katastrálne územie Radvaň. Návrh odôvodnil tým, že je potrebné realizovať úhrady v súvislosti s užívaním bytu, pričom nie je v kompetencii dočasného opatrovníka zabezpečovať takéto financovanie z dôchodku opatrovanca,

ktorého dôchodok je vo výške 369,40 €, pričom úhrada za poskytovanú sociálnu službu, ktorá je mu poskytovaná v ich zariadení, je vo výške 385,20 €, teda prevyšuje jeho dôchodok, pričom opatrovanec nie je schopný adekvátne sa sám o seba postarať, je odkázaný na starostlivosť, keď finančné prostriedky z predaja nehnuteľnosti by boli uložené v depozíte ich zariadenia na osobnom konte nesvojprávneho a použité na nevyhnutné potreby i úhradu za poskytované sociálne služby, ako i úhradu ďalších pohľadávok, ktoré vznikli v súvislosti s užívaním bytu, platbami za byt, aby sa opatrovanec vyhol exekučnému konaniu.

17. Z citovaného uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/70/2011-189 zo dňa 07. 11. 2011 okrem iného vyplýva, že vzhľadom na neaktuálnu definíciu pojmu orgán miestnej správy v zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie dáva viac možností pre ustanovenie verejného opatrovníka ako len obec resp. mesto s prihladnutím na čl. 64 Ústavy SR, keď územnú samosprávu tvorí mesto aj vyšší územný celok, ktoré ako právnické osoby majú obidve vzhľadom na platnú judikatúru povinnosť starať sa o svojich obyvateľov, a to podľa § 1 ods. 2 zákona o obecnom zriadení č. 369/1991 Zb. aj § 1 ods. 5 zákona o samospráve vyšších územných celkov č. 302/2001 Z.z..

18. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

19. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

20. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

21. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

22. Podľa § 8 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov, poskytovateľ sociálnej služby alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby nemôže byť ustanovený za opatrovníka prijímateľa sociálnej služby v zariadení, v ktorom prijímateľovi sociálnej služby poskytuje sociálnu službu. Obmedzenie podľa prvej vety neplatí, ak štatutárny orgán poskytovateľa sociálnej služby alebo zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby je blízka osoba prijímateľa sociálnej služby.

23. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že na základe oznámenia DD a DSS Sénium súd začal z úradnej moci konanie o ustanovenie opatrovníka z dôvodu, že pôvodne ustanovený opatrovník - matka opatrovanca, dňa 07. 01. 2021 zomrela. Opatrovanec - nesvojprávny bol rozhodnutím súdu zo 17. 09. 1999 v celom rozsahu pozbavený spôsobilosti na právne úkony, následne mu bola ustanovená opatrovníčka, jeho matka, ktorá však dňa 07. 01. 2021 zomrela. V danom prípade, keďže sa jedná a relatívny zánik funkcie opatrovníka, z dôvodov na strane opatrovníka a u opatrovanca naďalej existuje dôvod na ustanovenie opatrovníka ako osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, nakoľko súd nemal preukázané, že by došlo k zásadnej zmene zdravotného stavu na strane opatrovanca, súd následne zisťoval predovšetkým z okruhu blízkych príbuzných najvhodnejšiu osobu, ktorá by bola vhodná a ochotná vykonávať funkciu opatrovníka nesvojprávneho. Súd dopytoval strýka opatrovanca i jeho deti, t.j. bratrancov a sestrenice opatrovanca, avšak ani jedna z týchto osôb nesúhlasila s výkonom funkcie opatrovníka. O iných osobách z okruhu blízkych príbuzných opatrovanca súd nemá vedomosť, tieto nevedeli súdu poskytnúť ani procesný opatrovník ani navrhovaný konečný (hmotnoprávny) opatrovník a ani dočasný opatrovník. Na danom mieste je potrebné podotknúť, že opatrovník, s výnimkou ustanovenia § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, musí s výkonom tejto funkcie súhlasiť, čo súvisí aj s tým, aby túto funkciu vykonával riadne a predovšetkým v záujme opatrovanca. Následne v priebehu konania bolo do funkcie procesného opatrovníka pribraté Mesto BB na zastupovanie opatrovanca ako osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony v tomto v konaní, keďže nesvojprávny nemal zákonného zástupcu. V danom prípade, keďže súd nebol úspešný pri hľadaní vhodnej osoby z okruhu blízkych príbuzných opatrovanca, pribral do konania BBSK ako ďalší subjekt, ktorý by bol ako vhodná alternatíva na ustanovenie do funkcie opatrovníka, vzhľadom na to, že Mesto Banská Bystrica už bolo ustanovené do funkcie procesného opatrovníka. V priebehu konania, keďže vznikla potreba riešiť neodkladné úkony v mene opatrovanca, súd uznesením sp. zn. 37Ps/1/2021-16

zo dňa 17. 03. 2021 neodkladným opatrením dočasne ustanovil do funkcie opatrovníka DD a DSS Sénium, v ktorom je opatrovanec umiestnený. Na danom mieste je však potrebné poukázať na to, že od 01. 07. 2021 nadobudla účinnosť novela Zákona č. 448/2008 o sociálnych službách (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), ktorá vyslovene zamedzuje výkon funkcie opatrovníka poskytovateľovi sociálnej služby, resp. zamestnancovi poskytovateľa sociálnej služby, v ktorom je osoba umiestnená, okrem prípadu, keby sa jednalo o jeho rodinného príslušníka. V zmysle prechodných ustanovení k tejto novele zákona o sociálnych službách však rozhodnutia vydané pred touto novelou, t.j. pred 01. 07. 2021, dotknuté nie sú. Na danom mieste súd zastáva názor, že zákon o sociálnych službách je lex specialis k Občianskemu zákonníku ako lex generalis, ktorý však na uvedenú novelu nereflektuje a naďalej pripúšťa možnosť v ustanovení § 27 ods. 3 ustanoviť do funkcie opatrovníka orgán miestnej správy alebo jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom. Vzhľadom však na novelu zákona o sociálnej službe nemohol súd už ustanoviť do funkcie opatrovníka takéto konkrétne zariadenie, v ktorom je opatrovanec umiestnený, a to DD a DDS Sénium, ktoré bolo ustanovené za dočasného opatrovníka nesvojprávnemu neodkladným opatrením.

24. V nadväznosti na uvedené sa súd zaoberal otázkou výberu najvhodnejšej osoby pre výkon funkcie opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony B. V.. Súd zastáva názor, že pod pojem miestna správa, hoci sa jedná o pojem v súčasnosti neaktuálny, možno zaradiť okrem orgánov štátnej správy aj orgány územnej samosprávy, teda nielen obec, ale aj vyšší územný celok, t.j. samosprávny kraj, ako už vyplynulo aj z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici 14CoP/70/2011-189 zo dňa 07. 11. 2011. Na danom mieste preto súd nebral do úvahy ako relevantnú výhradu BBSK, prečo by nemal byť ustanovený do funkcie (konečného, hmotnoprávneho) opatrovníka to, že dochádza ku kolízií záujmov, pretože je zriaďovateľom DDS Sénium, v ktorom je opatrovanec umiestnený. Rovnako tak aj obec resp. mesto je zriaďovateľom poskytovateľov sociálnej služby, v ktorých sú tiež umiestnené osoby, ktoré sú obmedzené spôsobilosti na právne úkony a vykonávajú takýmto osobám (konečného, hmotnoprávneho) opatrovníka. Doposiaľ ani zo žiadnej rozhodovacej činnosti súdu nie je známe, že by zriaďovateľská pozícia či už obce resp. mesta alebo VÚC mala byť prekážkou výkonu funkcie opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Taktiež súd poukazuje na znenie § 8 ods. 12 zákona o sociálnych službách, ktoré vylučuje z výkonu funkcie opatrovníka len poskytovateľa sociálnej služby prípadne jeho zamestnanca a nie zriaďovateľa poskytovateľa sociálnej služby. Súd v danom prípade s prihliadnutím aj na to, že Mesto BB už bolo ustanovené za procesného opatrovníka osobe obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, ktorá nemá zákonného zástupcu v danej veci, a došlo by tak ku kolízii záujmov, keď ako vyplýva aj z doterajšej rozhodovacej činnosti, osoba procesného opatrovníka ma byť odlišná od osoby tzv. konečného opatrovníka, ustanovil súd do tejto funkcie (konečného, hmotnoprávneho) opatrovníka práve BBSK.

25. Súd zároveň vymedzil konkrétny rozsah práv a povinností ustanoveného opatrovníka na zastupovanie B. V. ako osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony tak, že opatrovník je oprávnený a povinný ako zákonný zástupca osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony (opatrovanca), túto zastupovať v rozsahu, v akom sa jej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony týka s poukazom na pôvodné rozhodnutie o jeho obmedzení spôsobilosti na právne úkony (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. Nc 818/98-22 zo dňa 17. 09. 1999). Zo strany súdu bol opatrovník poučený o jeho právach a povinnostiach vyplývajúcich z výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka poučil, že je oprávnený na všetky úkony, ktoré sú bežné a súvisia so zabezpečením každodenných bežných potrieb opatrovanca, pričom na úkony ktoré nie sú bežné, týkajúce sa predovšetkým nakladania s jej majetkom, je potrebné schválenie súdu. Keďže opatrovanec je vlastníkom aj nehnuteľností, bude nevyhnutné riešiť v blízkej budúcnosti aj nakladanie s jeho nehnuteľnosťou, ktorej je vlastníkom i s finančnými hodnotami na jeho úcte.

26. Zároveň súd uložil opatrovníkovi povinnosť súdu v stanovených termínoch v zmysle zákona predkladať správy o opatrovancovi, o jeho osobe, najmä o jeho zdravotnom stave, poskytovaní sociálnej, zdravotnej starostlivosti, ako aj správy o stave jeho majetku, vrátane spôsobu nakladania s majetkom a dôchodkom, prípadne nadobudnutím nehnuteľností, vrátane nakladania s účtami a vkladmi vedenými na jeho meno.

27. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 52 CMP podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci

nezistil. Účastníci konania si vznášajú trovy konania, ktoré im vznikli v konaní sami (súdne poplatky, trovy právny zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP) a vo veci úpravy styku je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).