

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420204223
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4420204223.7

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, v spore žalobcu: A. W. K., E. XX.XX.XXXX, I. E. Y., J. XXX/XX, občan SR, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická č. 46, IČO: 36837857, proti žalovaným: v 1. rade: A. Z. S., E. XX.XX.XXXX, I. E. Y.A., J. XXX/XX, F. S., K. X. X.: D. W. S., E. XX.XX.XXXX, I. E. Y., J. XXX/XX, F. S., v 3. rade: PANMEDICA, s.r.o., so sídlom Tatranská 615/48, 940 55 Nové Zámky, zastúpení: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47258250, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.06. 2022 z
a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.06.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti žalovaného v 3. rade zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. 6065, v kat. území Nové Zámky: parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape : parcela číslo 3991/6 ostatná plocha o výmere 37 m², parcela číslo 3991/36 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 235 m² a to vrátane ich prevodu, zaťaženia v prospech inej osoby, zriadenia akéhokoľvek práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu alebo akéhokoľvek iného zaťaženia tejto nehnuteľnosti.

2. Žalobca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 13.06.2022 uvádza, že žalobca týmto podaním opätovne navrhuje, aby súd vo veci vydal neodkladné opatrenie. Žalobca poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/3/2022 zo dňa 09.02.2022, ktorý rozhodol v presne obdobnej veci. Žalobca najmä poukazuje na body 13 a 14 predmetného uznesenia. Obdobne aj vo vyššie uvedenej veci žalobca osvedčuje potrebu dočasnej úpravy pomerov a to vo vzťahu k žalovanému v 3. rade, ktorý je toho času vedený ako výlučným vlastníkom nehnuteľností a ktorého konateľom a jediným spoločníkom je syn žalobcu a to žalovaný v rade 2. voči ktorému tiež žaloba o vrátenie daru smeruje. Hrozba bezprostredne hroziacej ujmy je podľa názoru žalobcu osvedčená konaním obdarovaných synov žalobcu - žalovaného v 1. a 2. rade, ktorí previedli darované nehnuteľnosti na právnickú osobu dňa 17.08.2020 t.j. ani nie mesiac pred podaním žaloby vo veci samej, pričom z tvrdení žalobcu vyplýva, že už v tom čase smerovala voči ním jej výzva na vrátenie daru. Žalobca tvrdí, že jediným a zrejším úmyslom tohto právneho úkonu je zmarenie práv žalobcu.

3. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa ust. § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: podľa písm. d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Podľa ust. § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

6. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Súd je povinný skúmať procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex officio) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví. K neodstrániteľným nedostatkom konaní patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata (vzmysle ust. § 230 C.s.p.). V zmysle tejto prekážky nemôže sa o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. Táto prekážka sa vymedzuje dvoma kritériami a to: 1/ totožnosťou osôb a 2/predmetom konania. O totožnosti osôb hovoríme, ak sa na konaní zúčastňujú tie isté osoby- sporové strany, pričom nie je podstatné, či sa vyskytujú v postavení žalobcu alebo žalovaného. Čo sa týka samotného predmetu konania, ide o totožný žalobný nárok spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal žalobný nárok vyplývať.

9. Súd vlastným šetrením (§ 186 ods. 1 C.s.p.) zistil, že žalobca podal totožný návrh, aký už bol prejednaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/66/2020-6, t.j. v predmetnej veci. Zo spisu vyplýva, že žalobca v uvedenom konaní dňa 24.09.2020 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakými účastníkmi a s rovnakým obsahom petitu (mierna odlišnosť formulácie petitov je v daných ohľadoch nepodstatná). Svoj návrh opieral o rovnaké skutkové tvrdenia, ktoré sú uvádzané aj v návrhu podanom dňa 24.09.2020. V predmetnom spore bolo vydané uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18C/66/2020-6 zo dňa 22.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020, ktorým návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. V predmetnom konaní žalobca opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom opakovane opiera svoje dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia o skutočnosti, ktoré uviedol aj v skoršom návrhu, pričom poukazuje na závery uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/3/2022 zo dňa 09.02.2022, ktorý rozhodol v presne obdobnej veci. Po preskúmaní obsahu opätovného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal súd za to, že vo veci tohto neodkladného opatrenia bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/66/2020-6 zo dňa 22.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2020, v ktorom bol návrh zamietnutý, pričom od uvedenej doby nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli významné pre rozhodnutie súdu a odôvodňovali by potrebu opätovne vecne rozhodnúť o neodkladnom opatrení. Totožnosť dôvodov a skutkových tvrdení, ktorými navrhovateľ odôvodňuje aj svoj opätovný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, je zrejmá z obsahu, pričom o týchto dôvodoch a skutkových okolnostiach mal súd vedomosť, resp. tieto existovali už počas rozhodovania o predošlom návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia.

11. Na základe uvedeného súd poukazuje na skutočnosť, že skoršie právoplatné uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tu zakladá procesnú prekážku res iudicata pre nový návrh, ktorým sa žalobca z rovnakých dôvodov a za nezmenenej skutkovej situácie po vydaní skoršieho uznesenia súdu domáha vydania totožného neodkladného opatrenia. Vzhľadom na existenciu a záväznosť predchádzajúceho rozhodnutia o zamietnutí totožného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pritom nie je možné bez ďalšieho predpokladať, že by tu bola reálna potreba bezodkladne upraviť pomery.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieh osúdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. d/ C.s.p., § 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).