

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516209228  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3516209228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX, a mal. F. E., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., v súčasnosti bytom F. a otca E. v súčasnosti bytom F., deti v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., na odvolanie matky detí proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11. novembra 2016, č.k. 9P/72/2016-28, takto

### rozhodol:

Neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. I. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. E., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverené do osobnej starostlivosti E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením, č.k. 9P/72/2016-28 zo dňa 11.11.2016 bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. vo veci zverenia maloletej I. E., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti E. E., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.) a nariadil toto neodkladné opatrenie: „Maloletá I. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, mal. F. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, sa zverujú dočasne do osobnej starostlivosti E. E., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom F.“ (výrok II.). Rozhodnutie zdôvodnil tým, že mu bol doručený návrh (podnet) Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. na zverenie maloletej I. E. a maloletej F. do osobnej starostlivosti E. E.. Z podnetu okrem iného vyplýva, že dňa 05.11.2016 o 19:36 hod. bola vyslaná policajná hliadka na preverenie oznámenia týkajúceho sa napadnutia maloletej I. E. v parku v F.. Počas tohto incidentu bola prítomná aj maloletá F.. Pracovníci Obvodného oddelenia policajného zboru F. pri riešení incidentu privolali sociálnu pracovníčku z dôvodu, že sa nebolo možné telefonicky skontaktovať s matkou maloletej F.. Maloletá F. bola následne odovzdaná sestre matky, pani E. E.. V tejto domácnosti je maloletá aj naďalej. Dňa 07.11.2016 boli vykonané sociálne šetrenia za účelom zistenia záujmu o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Boli oslovení obaja starí rodičia z matkinej strany, ktorí však uviedli, že si netrúfajú zabezpečovať starostlivosť. Zároveň bol vykonaný pohovor s matkinou sestrou E. E., ktorá uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že má sama dve malé deti, rovnako aj priestorové obmedzenia, nedokáže plnohodnotne a dlhodobo zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, avšak má záujem, aby sa s maloletými deťmi pravidelne stretávala. Bola kontaktovaná aj A. E., sestra otca detí, ktorej boli v minulosti už deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. A. E. prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o obe maloleté deti, avšak v súčasnosti je na plánovanej a zaplatenej dovolenke, preto nemôže deti prevziať okamžite do starostlivosti. Z tohto dôvodu prejavila E. E. záujem ponechať si deti vo svojej starostlivosti do návratu A. E., a to dňa 01.12.2016. Zisťovanie o maloletých bolo doplnené návštevou obecného úradu v F. a pohostinských zariadení, ktoré matka navštevovala a navštevuje. Výpovede oslovených, ako aj samotnej mal. I. smerujú k nedostatočnej starostlivosti zo strany oboch rodičov, toho času hlavne zanedbávania výchovy matkou, nezájmu matky o deti a preferovania mimomanželského vzťahu a požívania alkoholických nápojov, kedy matka nedokáže a zrejme nechce zabezpečiť starostlivosť o deti. Súd prvej inštancie uviedol, že z podnetu a pripojených záznamov z vyjadrení dotknutých osôb je zřejmé, že situácia

v rodine detí je v súčasnosti kritická. Otec detí je vo väzbe, matka situáciu nezvláda, zrejme požíva častejšie alkoholické nápoje a o deti neprejavuje riadny záujem a neposkytuje im ani riadnu starostlivosť. Už v predchádzajúcom období sa obdobné problémy v rodine detí vyskytli. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.01.2014, č.k. 9PPOm/1/2014-9 boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti svojej tety A. E. z dôvodu, že rodičia detí neboli v tom čase schopní riadne sa o deti postarať. Situácia sa potom čiastočne zlepšila a obe deti sa opäť vrátili do starostlivosti svojich rodičov, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 01.06.2016, č.k. 8P/22/2016-11 bol zrušený dohľad nad ich výchovou. Napriek tomu, že uplynulo od tejto doby iba krátke obdobie, situácia v rodine sa opätovne výrazne zmenila. Situáciu v rodine je nutné riešiť okamžite, pretože je potrebné zabezpečiť o deti riadnu starostlivosť. Deti nemôžu zostať v nevyhovujúcom prostredí bez lásky a potrebnej starostlivosti. Právne súd prvej inštancie podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny posúdil tak, že nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 360 až 369 Civilného mimosporového poriadku, ale považoval ho za podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o ktorom začal konanie bez návrhu podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (výrok I.) a z vyššie uvedených dôvodov obe deti dočasne zveril do starostlivosti ich tety (výrok II.) a zväži i ďalšie možnosti starostlivosti o ne.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala včas odvolanie matka detí D. E. a žiadala o zrušenie neodkladného opatrenia a o zverenie detí späť do jej starostlivosti. Uviedla, že deti miluje, má záujem a je schopná sa o ne starať. V uznesení sú podľa nej uvedené nepravdivé poprekrúcané skutočnosti. K tomu, že dňa 05.11.2016 sa nedostavila do nemocnice, uviedla, že z domu odchádzala s vedomím, že dcéry budú spať u kamarátky, ona v ten večer išla na návštevu k známemu do F. R.. Mala v pláne vrátiť sa na otočku domov, ale autobus jej ušiel pred nosom. Zháňala odvoz domov, ale v sobotu večer je to ťažko, podarilo sa jej to až o 22:00 hod. Vybila sa jej baterka na mobile, keď sa dostala domov a dala telefón na nabíjačku, zistila, že mladšia dcéra F. je u tety E.. Nemala ani kredit niekomu zavolať, keďže manžel je vo väzbe a uživiť rodinu z jedného platu nie je najľahšie. Nie je pravda, že jej neumožnili návštevu v nemocnici. S dcérou I. dve a pol hodiny sedeli na chodbe na detskom oddelení. To, že bola po dvoch hodinách čakania na doktora podráždená, neznamená, že bola pod vplyvom alkoholu. Nie je pravdou, že sa nepoučila zo svojho predošlého správania. Nariadenie dohľadu bolo dôsledkom údajného fyzického útoku manžela na dcéru I., ktorý sa nepotvrdil, avšak manželova sestra A. iniciatívne po údajnom útoku zaviezla I. na vyšetrenie do nemocnice. Manželova sestra A. ako bývalá zdravotná sestra má známosti všade, aj so sociálnou pracovníčkou majú dobré, priateľské vzťahy. Švagriná A. jej chce ublížiť, lebo od začiatku jej vzťahu s manželom ju nenávidí. Už prvý pobyt detí u nej mal za následok, že I. má sklony ku klamstvu, k čomu ju tam viedli. Švagriná A. je u všetkých neoblúbená manipulátorka. Napokon matka detí uviedla, že uznáva, že v poslednej dobe zišla z cesty a nezvládala situáciu, v ktorej sa nachádzala. Ale už sa „zobudila“, usporiadala si priority aj jej prvou prioritou sú deti. Vzťah so spomínaným mužom definitívne ukončila, rovnako ukončila navštevovanie pohostinského podniku. Je ochotná urobiť čokoľvek, aj sa podrobiť protialkoholickému liečeniu.

3. Otec detí E. E., v tom čase vo výkone väzby, vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že jeho manželka deti nadovšetko miluje, má záujem a je schopná sa o ne postarať. Je pravda, že sa o nej vyjadril nie práve najkrajšie, ale bolo to v hneve, lebo sa dozvedel, že ho dlhšiu dobu podvádza. Uznáva, že mal aj on na tom vinu. Je tiež pravda, že s jeho sestrou (A. E.) nemajú dobré vzťahy, A. má veľké známosti a ten prvý pobyt detí u nej nedopadol najšťastnejšie. Dcéry mu hovorili, že ich viedli ku klamstvu, a že museli mať hlasný odposluch, keď volali s rodičmi. K tvrdeniam T. A. uviedol, že vie o tom, že matka detí mala problém s kotlom, písala mu to. O jedle sa vyjadriť nevie, ale doma bolo vždy navarené, všetci štyria mali čo jesť. Matka výchovu detí nezanedbáva, vždy sa im venovala, učila sa s nimi, písala úlohy a rôzne projekty do školy. Matka to mala v poslednej dobe veľmi ťažké, I. jej svojím správaním nepomáhala, matka jej dávala veľkú voľnosť, sama to teraz uznala, vie, kde robila chyby a určite ich už nespraví. Dievčatám by bolo najlepšie, keby sa vrátili domov.

X. Mgr. E. E., ktorej boli deti dočasne zverené napadnutým neodkladným opatrením, vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedla, že podľa jej názoru matka detí nie je závislá na alkohole, počas ich stretnutí v poslednej dobe nikdy nejavila známky požívania alkoholických nápojov. V poslednom čase matka detí prežívala ťažké obdobie, manžel jej dlhodobo psychicky aj fyzicky ubližoval, navštevoval pohostinstvá, nakoniec bol vzatý do väzby a matka situáciu nezvládla úplne ideálne. Matka ale svoje

dcéry ľubi a sú pre ňu prioritou, je schopná zabezpečiť starostlivosť o ne. Najmä mladšia F. je na matku veľmi citovo naviazaná a trpí odlúčením.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., z ktorého podnetu bolo napadnuté neodkladné opatrenie nariadené, k odvolaniu matky uviedol, že uznesenie súdu bolo v záujme maloletých detí a navrhuje ho ako vecne správne potvrdiť. E. E., ktorej boli deti dočasne zverené napadnutým neodkladným opatrením, mala deti v starostlivosti do 28.11.2016, kedy Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodol o zverení maloletých detí do starostlivosti ďalšej fyzickej osoby.

6. Vzhľadom k tomu, že zo spisu vyplýva, že po napadnutom neodkladnom opatrení Okresný súd Nové Mesto nad Váhom nariadil dňa 28.11.2016 ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým uložil E. E. odovzdať maloletú I. a maloletú F. do osobnej starostlivosti A. E. (č.k. 8P/76/2016-6) a na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sa začalo aj konanie vo veci samej o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti A. E. (sp. zn. 12P/75/2016), krajský súd predtým, než pristúpil k preskúmaniu veci na základe odvolania matky, zisťoval, či nedošlo k takej zmene pomerov, resp. k odpadnutiu dôvodov, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého neodkladného opatrenia podľa § 363 v spojení s § 362 Civilného mimosporového poriadku.

7. Podľa § 360 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej, alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

8. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do sriedavej osobnej starostlivosti.

11. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že v danom prípade nešlo o neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP, pretože maloleté deti sa neocitli bez akejkoľvek starostlivosti, ani bezprostredne nehrozilo ohrozenie ich života, zdravia a priaznivého vývoja. Súd prvej inštancie vyhodnotil podnet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa všeobecných ustanovení § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Odvolací súd zastáva právny názor, že išlo o neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP. V tomto prípade nebolo potrebné nikomu ukladať povinnosť odovzdať maloleté deti, keďže mal. F. bola odovzdaná E. E. už dňa 05.11.2016 a mal. I. prevzala E. E. z nemocnice, avšak podstatou napadnutého neodkladného opatrenia bolo odovzdanie oboch detí do starostlivosti E. E..

12. Aj keď § 362 CMP v druhej vete výslovne ustanovuje len právo odvolacieho súdu neodkladné opatrenie nariadiť, z podstaty tohto ustanovenia v spojení s § 363 CMP vyplýva, že ak môže odvolací súd neodkladné opatrenie nariadiť, môže ho aj zrušiť.

13. Odvolací súd dospel k záveru, že odo dňa nariadenia napadnutého neodkladného opatrenia sa podstatne zmenili pomery v tom, že bolo nariadené ďalšie (novšie) neodkladné opatrenie (uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/76/2016-6 z 28.11.2016). Aj keď toto novšie neodkladné opatrenie nie je ešte právoplatné (matka detí podala proti nemu odvolanie), zo spisu vyplýva, že bolo vykonané, teda deti boli odovzdané A. E.. Takto odpadol dôvod, pre ktorý boli deti napadnutým neodkladným opatrením dočasne zverené do osobnej starostlivosti E. E.. Vzhľadom na vyjadrenie E. E. zo dňa 07.11.2016, že má sama dve malé deti a priestorové obmedzenia, v dôsledku čoho nedokáže plnohodnotne a dlhodobo zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti E., avšak má záujem ponechať si deti vo svojej starostlivosti do návratu A. E. z dovolenky dňa 01.12.2016 (č.l. 3 spisu), by ani nebolo v záujme maloletých detí ponechať ich dlhodobo v starostlivosti E. E.. Teda ani v prípade, ak by odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8P/76/2016-6 (novšie

neodkladné opatrenie), nebolo by vhodné vrátiť deti do dočasnej starostlivosti E. E., ktorá na to nemá vytvorené podmienky.

14. Z uvedeného vyplýva, že od nariadenia napadnutého neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie sa podstatne zmenili pomery, keďže deti sa už na základe novšieho súdneho rozhodnutia nachádzajú v starostlivosti inej osoby a súčasne odpadol dôvod, pre ktorý boli maloleté deti napadnutým neodkladným opatrením dočasne zverené do osobnej starostlivosti E. E.. Odvolací súd preto podľa § 363 v spojení s § 362 druhá veta CMP neodkladné opatrenie, nariadené napadnutým uznesením, zrušil.

15. Vzhľadom na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré súd prvej inštancie nariadil napadnutým uznesením, nebolo už potrebné zaoberať sa odvolaním matky detí proti uvedenému uzneseniu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).