

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206468
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:7616206468.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47255706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanému: X. H., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, F., právne zastúpený: JUDr. Carmen Linkeschová, advokát, Škultétyho 10, 955 01 Topoľčany, o zaplatenie 498,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Spišská Nová Ves dňa 25.04.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 498,43 eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 498,43 eur od 02.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca podal žalobu z dôvodu, že žalovaný odoberal zemný plyn na odbernom mieste C. XXX/XX, F. na základe zmluvy o jeho dodávke. Kontrolou na odbernom mieste bolo zistené porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a takýto odber je považovaný na neoprávnený. Vo veci neoprávneného odberu bol znalom Ing. Q. H., znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie mechanoskopia, vypracovaný znalecký posudok č. 642/PL-2014, ktorým znalec jednoznačne potvrdil, že vizuálnou prehliadkou plynomeru zistil, že sa v kryte číselníka v mieste určenom pre osadenie plomby žiadna plomba nenachádza a zabezpečenie proti manipulácii bolo s veľkou pravdepodobnosťou porušené - odstránené. Na základe zistených skutočností znalec potvrdil, že plomba krytu číselníka bola poškodená a následne odstránená. Takýto odber plynu podľa § 82 ods.1 písm. d) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike je považovaný za neoprávnený a v zmysle ustanovenia § 82 ods. 2 zákona je odberateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete skutočnú škodu, ktorá mu neoprávneným odberom plynu vznikla. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. V prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo odberom plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nie je možné určiť výšku skutočnej škody, je vždy potrebné postupovať podľa ustanovení príslušného všeobecného záväzného právneho predpisu. Celková výška škody spôsobená žalobcovi týmto neoprávneným odberom zemného plynu bola vyčíslená v sume 498,43 eur za obdobie od 19.11.2013 do 10.7.2014. Dňa 4.11.2014 vyfakturoval žalobca žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 498,43 eur a to faktúrou č. 9000189300, splatnou dňa 18.11.2014.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.06.2016 č.k 4C/149/2016 - 24 bolo žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovené.

3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodnú, nárok žalobcu čo do dôvodu ani do výšky žalovaný neuznal. Zároveň žalobca vzniesol námietku miestnej príslušnosti. Žalobcom uplatnený nárok z titulu náhrady škody žalovaný rozporoval už v písomnom podaní zo dňa 24.11.2014 po obdržaní faktúry č. 9000189300 zo dňa 24.11.2014. Žalovaný žiadny zásah do merača spotreby plynu nevykonal, vyčíslenie škody preto považuje za neoprávnené a je navyše nejasné a právne neurčité. Žalobca nepreukázal vznik škody ani skutočnosť, že výlučne žalovaný zodpovedá za prípadnú vzniknutú škodu. Žalovaný nemal a ani nemá vedomosť, aký merač plynu dostal namontovaný, v akom stave merač bol až do času, keď tento merač žalobca odmontoval z odberného miesta. Žalobca aj znalec v znaleckom posudku len skonštatovali mieru pravdepodobnosti porušeného zabezpečenia meradla proti neoprávnenému zásahu. Znalec v znaleckom posudku ďalej uviedol, že nakoľko bola plomba odstránená, nie je možné zistiť, či bola poškodená, resp. lepená. Na jednej strane znalec skonštatoval poškodenie a následné odstránenie plomby krytu, na druhej strane nezistil, žiadne poškodenie krytu ani meradla. Žalovaný tvrdil, že merač plynu bol funkčný a žalobcovi preto nemohla vzniknúť žiadna škoda. Žalobca žiadnym spôsobom neverifikoval, na základe čoho určil rozhodujúce obdobie neoprávneného odberu, množstvo neoprávnené odobratého plynu 1074 m³, čo sa rovná takmer ročnej spotrebe žalovaného za predchádzajúce ročné obdobie.

4. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že zodpovednosť za škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu je osobitným typom zodpovednosti za škodu, pri ktorom sa uplatňuje princíp objektívnej zodpovednosti. Žalobca vyčíslil svoj nárok podľa ustanovení Zákona o energetike a vyhláška MH SR č. 449/2012 Z.z. tak, že odber plynu účtuje odo dňa, ku ktorému bol na odbernom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávneného odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávneného odberu. Posledný odpočet o žalovaného bol vykonaný dňa 18.11.2013. Množstvo neoprávneného odberu plynu bolo určené pomocou typového diagramu dodávky v objeme 1073 m³ a toto množstvo sa nijako výrazne nelíši od spotrebovaného množstva u žalovaného za vyúčtované obdobie od 19.11.2012 do 18.11.2013.

5. Na základe námietky miestnej príslušnosti zo strany žalovaného bola vec dňa 03.10.2016 postúpená na Okresný súd Topoľčany.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, predloženými listinnými dôkazmi: faktúrou č. 9000189300 zo dňa 4.11.2014, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, listom žalobcu zo dňa 28.10.2014, znaleckým posudkom č. 642/PL-2014 listom žalovaného zo dňa 24.11.2004, faktúrou č. 7418727553 zo dňa 21.11.2013 a č. 7415813133 zo dňa 21.11.2014, odpoveďou žalobcu na podnet žalovaného zo dňa 15.1.2015 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný odoberal zemný plyn na odbernom mieste C. XXX/XX, F.. Kontrolór žalobcu vykonal kontrolu odberného miesta žalovaného, a to plynomeru typu G:MKM6-G6 výrobné číslo 8470513 so stavom meradla 16181 m³. Demontované meradlo bolo zaslané znalcovi Ing. Q. H., znalcovi z odboru Kriminalistika, odvetvie mechanoskopia. V znaleckom posudku znalec uviedol, že obal plynomeru bol nepoškodený, v kryte číselníka v mieste určenom na osadenie plomby sa žiadna plomba nenachádza, a preto nie je možné zistiť, či znaky na odstránenej plombe boli, resp. neboli označené nástrojom na to určeným, nie je možné zistiť či bola plomba poškodená, resp. lepená. Znalec uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou bolo zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené - odstránené a znalec na základe zistených skutočností skonštatoval, že plomba krytu bola pravdepodobne poškodená a následne odstránená. Znalec nezistil žiadne poškodenie krytu ani meradla.

Titulom neoprávneného odberu žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. 9000189300 škodu, a to za obdobie od 19.11.2013 do 10.7.2014 vo výške 498,43 eura. Celkovo neoprávnené odobraté množstvo zemného plynu bolo 1074 m³, v prepočte na kWh 11498,244. Príslušným násobkom referenčnej ceny 0,0401 bola potom vyčíslená škoda spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu vo výške 461,08 eura, fixná platba za 9 mesiacov po 4,15 eur za mesiac v sume 37,35 eur. Predmetom konania je žalobcom uplatnená škoda vo výške 498,43 eura, pričom nárok žalobcu žalovaný popiera, pretože žalobca jednoznačne nepreukázal, aká škoda mu vznikla, či mu škoda vôbec vznikla a že ju spôsobil žalovaný, resp. či je za škodu žalovaný zodpovedný. Žalovaný vylúčil zo svojej strany akúkoľvek manipuláciu s meračom.

7. Podľa § 72 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prevádzkovateľ distribučnej siete má právo kontrolovať dodržiavanie technických podmienok podľa § 19 a dodržiavanie pravidiel trhu s plynom pri pripojení a prevádzke odberných plynových zariadení, právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, bezpečnosti technických zariadení, ako aj dodržiavanie podmienok zmluvy o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu.

Podľa § 73 ods. 4, 5 citovaného zákona, odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Odberateľ plynu je povinný udržiavať pripojené odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej siete v lehote do 90 dní odo dňa vyžiadania technické údaje a revízne správy odberného plynového zariadenia; ak nepredloží požadované údaje a správy v lehote 90 dní, považuje sa jeho odberné plynové zariadenie za technicky nevyhovujúce.

Podľa § 82 ods. 1 písm. d), ods. 2, 3, 4 citovaného zákona, neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. I).

Ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

8. Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky č. 449/2012 Z. z. ak v prípadoch neoprávneného odberu plynu s meradlom, ktoré nesprávne zaznamenávalo alebo nezaznamenávalo odber plynu alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno zistiť dobu trvania neoprávneného odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávneného odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávneného odberu.

9. Podľa § 9 ods. 4, 5 Zákona č. 142/2000 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Metrologická kontrola počas používania určených meradiel je následné overenie určených meradiel (ďalej len "následné overenie").

Metrologickú kontrolu vykonáva ústav a vo vymedzenom rozsahu aj organizácia určená úradom (ďalej len "určená organizácia") a podnikatelia alebo iné právnické osoby, ktoré boli rozhodnutím úradu autorizované podľa § 24 (ďalej len "autorizovaná osoba").

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, overenie určeného meradla pozostáva zo skúšky meradla a potvrdenia jeho zhody so schváleným typom a s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh meradla. Ak daný druh meradla schváleniu typu nepodlieha, ide o potvrdenie jeho zhody s technickými požiadavkami a metrologickými požiadavkami na daný druh meradla.

10. Podľa § 15 ods. 6 Zák. č. 142/2000 Z.z. o metrologii, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak

a) uplynul čas jeho platnosti,

b) boli vykonané zmeny alebo úpravy meradla, ktoré mohli ovplyvniť jeho metrologické vlastnosti,

c) meradlo bolo poškodené tak, že mohlo stratiť niektorú vlastnosť rozhodujúcu pre jeho overenie,

d) bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka,

e) je zjavné, že meradlo stratilo požadované metrologické vlastnosti, i keď nebola porušená overovacia značka.

Podľa § 23 ods. 1 citovaného zákona, Autorizácia je udelenie oprávnenia podnikateľovi alebo inej právnickej osobe na výkon overovania určených meradiel alebo úradného merania. Autorizáciu udeľuje úrad na základe písomnej žiadosti podnikateľa alebo inej právnickej osoby.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na odbernom mieste odporcu ulica C. XX, F., bola dňa 15.7.2014 kontrolórom žalobcu vykonaná kontrola odberného miesta stavu plynomera č. 8470513. Demontované meradlo bolo podrobené znaleckému skúmaniu, znalec Ing. Q. H. uviedol, že kryt ani meradlo neboli nepoškodené, v kryte číselníka v mieste určenom na osadenie plomby sa žiadna plomba nenachádza, a preto nie je možné zistiť, či bola plomba poškodená, resp. lepená. Znalec uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou bolo zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené - odstránené a plomba krytu bola pravdepodobne poškodená a následne odstránená. Titulom neoprávneného odberu žalobca fakturoval žalovanému faktúrou č. 9000189300 škodu za obdobie od 19.11.2013 do 10.7.2014 vo výške 498,43 eura. Zo žalovaným predloženej faktúry č. 7415812133 zo dňa 21.11.2014 vyplýva, že žalovanému za obdobie od 19.11.2013 do 18.11.2014 bola vyfakturovaná suma 658,58 eur za spotrebované množstvo plynu, t.j. za inkriminované obdobie bol žalovanému odber plynu faktúrovaný duplicitne.

12. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že nie každý neoprávnený odber plynu, za ktorý sa považuje aj odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, má za následok vznik škody. Zo znaleckého posudku nevyplýva, či bola plomba poškodená, resp. lepená alebo inak násilím porušená a odstránená. Znalec uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou bolo zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené - odstránené a znalec skonštatoval, že plomba krytu bola pravdepodobne poškodená a následne odstránená, pričom ale znalec nezistil žiadne poškodenie krytu ani meradla. Zo znaleckého posudku tak nevyplýva, že bolo porušené samotné meradlo. Podľa súdu bolo povinnosťou žalobcu predložiť predmetné meradlo na metrologickú kontrolu Slovenskému metrologickému ústavu, aby bolo možné objektívne posúdiť, či sa jedná o neoprávnený odber podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d). Z predloženého znaleckého posudku pritom nevyplýva, či v skutočnosti došlo aj k neoprávnenej manipulácii s meradlom, keďže zo záveru znaleckého posudku možno konštatovať, že s veľkou pravdepodobnosťou možno predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené, avšak z toho nevyplýva záver, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalovaného ku vzniku škody neoprávnenou manipuláciou so samotným meradlom, prípadne iným spôsobom.

13. Žalobca v predmetnom spore neunesol dôkazné bremeno, nijakým spôsobom nepreukázal vznik škody, to znamená, že sa jeho majetok zmenšil zásahom do plomby na číselníku meradla a overovacej a zabezpečovacej značky na číselníku, pričom vznik škody nemožno vyvodzovať z každého poškodenia plomby meradla a povinnosť nahradiť škodu nemôže byť zamieňaná s povinnosťou platiť sankcie za poškodenie plomby. Škoda mohla vzniknúť len zásahom do meradla tak, že by riadne nezaznamenávalo skutočný odber plynu. Ako už bolo konštatované, zo znaleckého posudku vyplýva len chýbajúca plomba a pravdepodobné porušenie a odstránenie plomby na číselníku meradla. Žalovaný potvrdil, že v inkriminovanom čase, kedy montážna skupina odpojila meradlo SPP, sa na meradle nenachádzala plomba, avšak táto skutočnosť sama o sebe nemôže znamenať a nemôže sa vyhodnotiť ako neoprávnený odber plynu. Skutočnosť, že došlo k porušeniu plomby na meradle nepostačuje na to, aby súd mohol zaviazat' žalovaného ako odberateľa plynu na náhradu škody, bez preukázania, či žalobcovi ako dodávateľovi škoda aj skutočne vznikla. a bez preukázania príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a zavinením žalovaného.

14. Na uplatnenie nároku na náhradu škody je potrebné preukázať vznik škody a nepostačuje len sa riadiť vyhláškou ustanovujúcou spôsob výpočtu škody. Žalobca v konaní nepreukázal, že by došlo k neoprávnenému odberu plynu, a tým aj ku škode v takom rozsahu, ako ju požaduje. S poukazom na ustanovenie § 82 ods. 2 vyššie citovaného zákona je potrebné najskôr vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla, a to na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a až keď to nie je možné, vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu, použije sa ustanovenie § 82 ods. 3 vyššie citovaného zákona. Zákonná úprava zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 OZ predpokladá pre vznik zodpovednosti za škodu porušenie právnej povinnosti, existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinené konanie. Z iných predpokladov nemôže vychádzať ani vyššie citované zákonné ustanovenie, ktoré len v prípade, ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú

škodu, odkazuje na použitie spôsobu výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa všeobecne záväzného právneho predpisu. Pretože je daná objektívna zodpovednosť za škodu vzniknutú neoprávneným odberom plynu, nie je potrebné preukazovať, či k poškodeniu došlo zavinením žalovaného, avšak je potrebné preukázať, že žalovaný svojím konaním spôsobil žalobcovi škodu a medzi jeho konaním a vzniknutou škodou musí existovať príčinná súvislosť. Žalobca škodu vyčíslil podľa § 82 ods. 3 citovaného zákona a podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., ktoré vyčíslenie škody sa javí skôr ako sankcia, a nie ako náhrada škody.

15. Z vyššie uvedeného vyplýva, že bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že v dôsledku neoprávneného odberu plynu zo strany žalovaného mu vznikla škoda, pričom žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania vzniku škody v dôsledku neoprávneného odberu a v tomto smere nebol predložený dôkaz, z ktorého by bolo možné zistiť, že mu škoda vznikla a v akom rozsahu. Uvedené nevyplýva ani zo záverov znaleckého posudku predloženého v tomto konaní. Nemožno dospieť k záveru, že v dôsledku porušenia zabezpečenia na meradle došlo na strane žalobcu ku vzniku škody, či už neoprávnenou manipuláciou samotným meradlom, alebo iným spôsobom. Podľa súdu meradlo mohlo byť predložené na metrologickú kontrolu a až na základe výsledkov kontroly určeného meradla, vypracovania určitého protokolu o skúške bolo možné objektívne posúdiť, či sa jedná o neoprávnený odber podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) Zákona č. 251/2012 Z. z. V konaní neboli vyvrátené pochybnosti žalovaného, že žalobcom nainštalovaný plynomer bol už v takom stave, v akom bol aj odinštalovaný, t.j. bez plomby.

16. Na základe uvedeného preto súd žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

18. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

19. Súd v celom rozsahu žalobu žalobcu zamietol, a preto má žalovaný ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.